

А. С. Геворкян

ТРИ СТРАНЫ – ТРИ МИФА:

социально-экономические
и политические трансформации

Казахстана, Грузии, Украины

(опыт социологического анализа)

Москва

REGNUM

2008

УДК 316.324(47+57)

ББК 65.9(5Каз)-04в682+65.9(5Гру)-04в682+65.4(4Укр)-04в682

Г27

Работа рекомендована к печати кафедрой региональных проблем мировых процессов факультета мировой политики МГУ им. М. В. Ломоносова.

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор В. В. Наумкин
доктор социологических наук, профессор П. А. Хриенко
доктор экономических наук, профессор В. А. Беспалов

Г27 А.С. Геворкян. Три страны — три мифа: социально-экономические и политические трансформации Казахстана, Грузии, Украины (опыт социологического анализа). М.: REGNUM, 2008. 166 с.

ISBN 978-5-91150-025-2

Монография написана на основе данных социологических исследований, проведенных в Казахстане, Грузии и на Западной Украине в 2005–2006 годах.

Монография предназначена для научных работников, профессорско-преподавательского состава вузов, специалистов, работающих в системе государственного управления, а также для широкого круга читателей, интересующихся процессами постсоветского развития стран СНГ.

Замечания и предложения просим присылать по адресу:
mail@socium.info

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
------------------	---

ЧАСТЬ I

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН — ВЕКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ГУМАНИТАРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ.....	5
--	----------

1. Экономические проблемы в оценке общественного мнения населения Казахстана.....	8
2. Социальные проблемы в оценке общественного мнения населения Казахстана.....	30
3. Миграционные намерения населения Казахстана.....	34
4. Международные отношения.....	42
5. Политические проблемы в оценке общественного мнения населения Казахстана.....	54
6. Медиа-предпочтения населения Казахстана.....	58
Основные выводы.....	60

ЧАСТЬ II

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ГРУЗИИ В ОЦЕНКЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ.....	67
---	-----------

1. Отношение населения Грузии к «революции роз».....	70
2. Государственно-политическая идентификация населения Грузии.....	72
3. Российский контекст современного развития Грузии.....	81
4. Оценка населением Грузии деятельности отдельных политических лидеров.....	83
5. Межнациональные проблемы.....	84
6. Рейтинг проблем современного развития Грузии.....	89
7. Отношение населения к информационному полю Грузии.....	90
Основные выводы.....	92

ЧАСТЬ III

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ В ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЯ ЛЬВОВСКОЙ И ЗАКАРПАТСКОЙ ОБЛАСТЕЙ.....	97
---	-----------

1. Общественно-политическая ситуация на Украине в оценке населения Львовской области.....	99
Основные выводы.....	114
2. Общественно-политическая ситуация на Украине в оценке населения Закарпатской области.....	116
Основные выводы.....	154

ЧАСТЬ IV

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	155
--------------------------------------	------------

ПРЕДИСЛОВИЕ

Представляемая монография написана по результатам комплексных социологических исследований, проведенных в Казахстане, Грузии и на Украине в 2005–2006 годах. Исследованиями предполагалось выявить общие и специфические процессы, протекающие в социально-экономической, политической и духовной сферах жизни людей в постсоветское время. Именно этим объясняется выбор в качестве объекта исследования существенно отличающихся друг от друга стран СНГ, в то же время декларирующих одинаковые принципы реформирования фактически всей системы общественных отношений.

В процессе научно-исследовательской работы применялись самые современные технологии социологических исследований. Основным методом сбора информации явился анкетный опрос по общенациональным репрезентативным выборкам. Наряду с этим широко применялись опросы экспертов, проведение фокус-групп, а также контент-анализ документов. Инновационной особенностью данных исследований явилось широкое использование при изучении общественного мнения системы Интернет. Кроме того, были апробированы и другие технологии, которые в существенной степени повышали достоверность получаемых сведений, давали основания для максимально адекватного решения поставленных задач.

По научно-исследовательскому масштабу и глубине социологического анализа подобные исследования в странах СНГ не проводились, что делает представляемую работу в существенной степени новаторской.

В монографии, наряду с обширным социологическим материалом, представлены теоретические заключения и выводы в форме отдельных научных статей.

ЧАСТЬ I

**РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН —
ВЕКТОР СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И ГУМАНИТАРНЫХ
ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Социологические исследования по теме: «Экономическая и социально-политическая ситуация в Республике Казахстан в оценке общественного мнения местного населения» проведены с 13 по 22 сентября 2006 года. В данной части монографии представлены основные результаты исследований, отражающие общественное мнение различных категорий населения Казахстана по наиболее актуальным проблемам экономической и социально-политической жизни страны в современных условиях.

Генеральная совокупность социологических исследований охватывала все взрослое население Казахстана в возрасте от 18 лет и старше, в соответствии с данными государственной статистики.

Общий объем выборочной совокупности при опросах составил 2986 респондентов, которые являют собой модель социальной структуры населения Казахстана. Содержание выборочной совокупности определялось комплексно, с применением квотного метода как основного.

Все население страны было условно разделено на три региона: Западный, где опрашивалось 726 респондентов (Западно-Казахстанская, Актюбинская, Атырауская и Мангистауская области); Северо-Восточный, где опрашивалось 1290 респондентов (Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, Акмолинская, Костанайская, Павлодарская, Карагандинская области); Южный, где опрашивалось 970 респондентов (Южно-Казахстанская, Алматинская, Жамбылская, Кызылордынская области).

По всему массиву исследования было опрошено 52,0% женщин и 48,0% мужчин. Из них 61,0% — городское население (включая население поселков городского типа, райцентров) и 39,0% — сельское. Пропорциональность городского и сельского населения учитывалась при опросах в каждой отдельно взятой области. Респонденты по полу, возрасту, образованию и этнической принадлежности в выборочной совокупности также соответствовали социальной структуре населения в каждой из изучаемых областей.

Параллельно с основным опросом во всех изучаемых регионах страны были проведены стандартизированные интервью экспертов (117 человек), девять фокус-групп (гг. Уральск, Алматы, Астана, Шымкент, Караганда, Кызыл-Орда), а также контент-анализ центральных и региональных средств массовой информации Республики Казахстан.

Интервьюерами являлись преподаватели и студенты старших курсов государственных вузов Казахстана.

По степени научной обоснованности, масштабности и квалифицированности сбора социологической информации такие исследования в Казахстане проведены впервые.

Наряду с социологическим анализом состояния экономических и гуманитарных проблем современного развития Казахстана специально исследовались макроэкономические трансформации, которые наиболее адекватно отражают современное развитие страны.

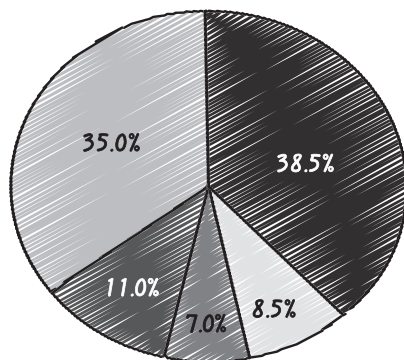
1. Экономические проблемы в оценке общественного мнения населения Казахстана

1.1. О проводимых экономических реформах

Диаграмма 1

Степень поддержки населением проводимых в Казахстане экономических реформ

% от общего количества опрошенных по стране в целом








-  Поддерживают полностью
-  Поддерживают в большей степени, чем не поддерживают
-  Не поддерживают в большей степени, чем поддерживают
-  Не поддерживают полностью
-  Затруднились с ответом

Таблица 1

Региональная поддержка проводимых в Казахстане экономических реформ

% от общего количества опрошенных по регионам

Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Поддерживают полностью	31,0	37,0	48,0
Поддерживают в большей степени, чем не поддерживают	36,5	40,0	29,0
Не поддерживают в большей степени, чем поддерживают	13,5	11,0	9,0
Не поддерживают полностью	8,0	7,0	6,0
Затруднились с ответом	11,0	5,0	8,0
Итого:	100	100	100

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если Вы не поддерживаете проводимые экономические реформы, то почему?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ❖ В стране имеет место экономический рост, но результаты его используются в интересах правящих кланов.
- ❖ Экономический рост обеспечивается за счет увеличения продажи сырьевых запасов и, прежде всего, нефти и газа.
- ❖ Сырьевые запасы страны распродали зарубежным инвесторам, а те о благосостоянии казахстанцев мало заботятся, хотя рабочим и повышают незначительно зарплату.
- ❖ Нет желаемых результатов.
- ❖ Нет эффективности проводимых экономических реформ.
- ❖ Ситуативный успех в реформах за счет распродажи сырьевых запасов ни к чему хорошему не приведет.
- ❖ Реформы не затрагивают коррупцию, двойных стандартов.
- ❖ Слабые результаты.
- ❖ Плановая экономика в Казахстане была более эффективной.
- ❖ Цены растут, село разваливается. Разве это реформы?
- ❖ Нет точной программы развития.
- ❖ Реформы привели к массовой безработице трудоспособного населения.
- ❖ Коррупция съедает все результаты реформ.
- ❖ Реформы проводятся в интересах только незначительной части населения страны.
- ❖ Разве можно назвать реформами увеличение распродажи сырья и других богатств страны?
- ❖ В результате проводимых реформ Казахстан становится сырьевым придатком более крупных государств.
- ❖ Незначительное увеличение зарплаты не есть результат реформ, а следствие распродажи сырьевых запасов страны.
- ❖ В результате реформ казахский народ теряет контроль над своими богатствами.
- ❖ Реформы идут, но производительность труда остается прежней.
- ❖ Реформы проводятся в интересах отдельных кланов.
- ❖ Реформы не затрагивают интересы большинства казахстанцев.
- ❖ Реформы разрушают сельское хозяйство.
- ❖ Так называемые реформы ведут к массовой безработице и др.

1.2. Об экономическом росте

Диаграмма 2

Распределение ответов на вопрос:
 «По заключению ряда экспертных организаций, за последний год в Казахстане
 был зафиксирован экономический рост в сфере
 материального производства и услуг. Согласны ли Вы с этим?»
 % от общего количества опрошенных по стране в целом

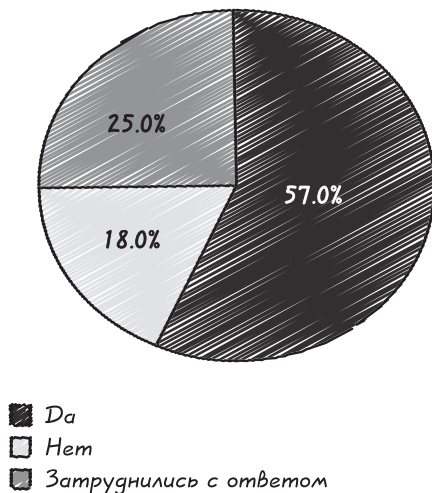


Таблица 2

Распределение ответов на вопрос:
 «По заключению ряда экспертных организаций, за последний год
 в Казахстане был зафиксирован экономический рост в сфере
 материального производства и услуг. Согласны ли Вы с этим?»
 % от общего количества опрошенных по регионам

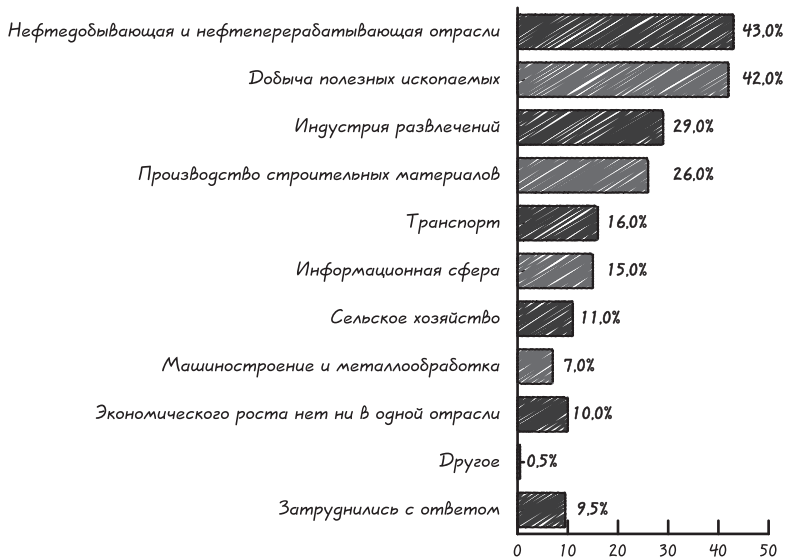
Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Да	54,0	57,0	60,0
Нет	18,0	19,0	17,0
Затруднились с ответом	28,0	24,0	23,0
Итого:	100	100	100

1.3. О развитии основных отраслей экономики по регионам и по стране в целом

ЗАПАДНЫЙ РЕГИОН

Гистограмма 1

Распределение ответов на вопрос:
«В каких отраслях экономики Вашего региона за последний год наблюдается преимущественный рост?»
% от общего количества опрошенных по Западному региону *



* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до трех позиций.

СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ РЕГИОН

Гистограмма 2

Распределение ответов на вопрос:
«В каких отраслях экономики Вашего региона
за последний год наблюдается преимущественный рост?»
% от общего количества опрошенных по Северо-Восточному региону *



* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до трех позиций.

ЮЖНЫЙ РЕГИОН

Гистограмма 3

Распределение ответов на вопрос:
**«В каких отраслях экономики Вашего региона
за последний год наблюдается преимущественный рост?»**
% от общего количества опрошенных по Южному региону*



* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до трех позиций.

Гистограмма 4

Распределение ответов на вопрос:
«В каких отраслях экономики Вашего региона
за последний год наблюдается преимущественный рост?»
% от общего количества опрошенных по стране в целом *



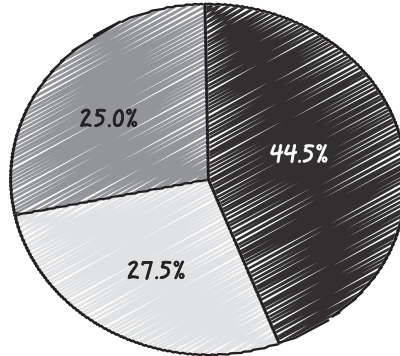
* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до трех позиций.

1.4. О росте доходов населения

Диаграмма 3

Распределение ответов на вопрос:
«По заключению ряда экспертных организаций,
в Казахстане за последний год был зафиксирован рост доходов населения.
Согласны ли Вы с этим?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом



-  Да
-  Нет
-  Затруднились с ответом

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос:
«По заключению ряда экспертных организаций,
в Казахстане за последний год был зафиксирован рост доходов населения.
Согласны ли Вы с этим?»

% от общего количества опрошенных по регионам

Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Да	46,0	41,0	47,0
Нет	26,0	30,0	27,0
Затруднились с ответом	28,0	29,0	26,0
Итого:	100	100	100

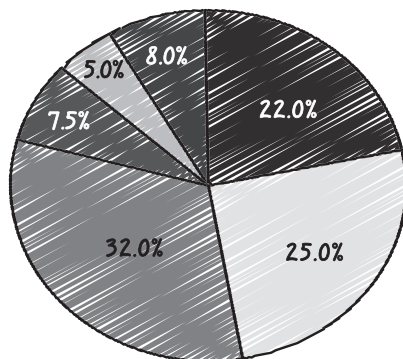
*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если Вы считаете, что в Казахстане наблюдается
рост доходов населения, то с чем это связано?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ С политикой Назарбаева (много ответов).
- ✧ Правительство повысило оклады.
- ✧ Улучшилось экономическое положение страны.
- ✧ Дали возможность развиваться малому и среднему бизнесу.
- ✧ В страну стали поступать инвестиции.
- ✧ За счет улучшения экономической ситуации в России.
- ✧ Стали больше продавать нефти и газа.
- ✧ Распродажа сырья способствовала притоку иностранной валюты.
- ✧ Стали с умом использовать национальное богатство — сырье.
- ✧ Из-за увеличения добычи нефти и газа.
- ✧ С развитием экономических связей с другими странами.
- ✧ Сырьевая экономика заработала.
- ✧ В стране стали больше строить.
- ✧ Со стабилизацией экономической обстановки.
- ✧ Расширение торговли с другими странами.
- ✧ Государство стало привлекать инвесторов
- ✧ Восстановление разрушенных предприятий в 90-е годы.
- ✧ С предоставлением людям возможности работать.
- ✧ Инвесторы поделились своими доходами с местным населением.
- ✧ С правильной политикой Президента РК.
- ✧ В связи с экономическим ростом страны.
- ✧ Создание рабочих мест.
- ✧ С нефтью и др.

Диаграмма 4

Распределение ответов на вопрос:
«Как изменилось лично Ваше материальное положение за последний год?»
% от общего количества опрошенных по стране в целом



- Улучшилось значительно
- Улучшилось незначительно
- Не произошло никаких изменений
- Ухудшилось незначительно
- Ухудшилось значительно
- Затруднились с ответом

Таблица 4

Оценка населением Казахстана
изменения своего материального положения
% от общего количества опрошенных по регионам

Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Улучшилось значительно	20,0	19,0	27,0
Улучшилось незначительно	25,0	21,0	31,0
Не произошло никаких изменений	34,0	35,0	27,0
Ухудшилось незначительно	7,0	9,0	7,0
Ухудшилось значительно	6,0	5,0	4,0
Затруднились с ответом	8,0	11,0	4,0
Итого:	100	100	100

1.5. О росте цен на основные виды товаров и услуг

Диаграмма 5

Распределение ответов на вопрос:
«Наблюдается ли, на Ваш взгляд, в стране рост цен
на основные виды товаров и услуг?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом

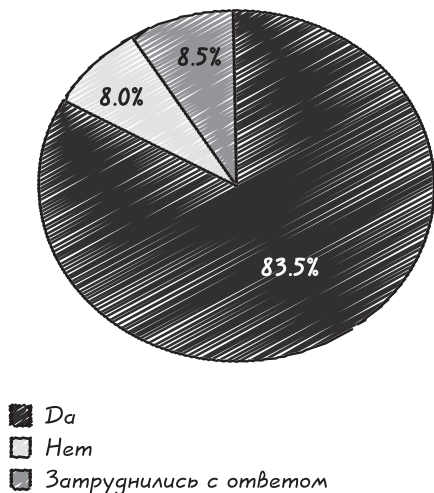


Таблица 5

Распределение ответов на вопрос:
«Наблюдается ли, на Ваш взгляд, в стране рост цен
на основные виды товаров и услуг?»

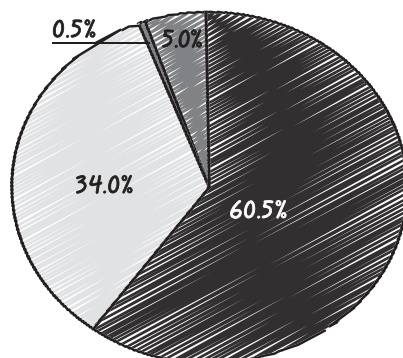
% от общего количества опрошенных по регионам

Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Да	85,0	87,0	79,0
Нет	7,0	6,0	12,0
Затруднились с ответом	8,0	7,0	9,0
Итого:	100	100	100

Диаграмма 6

Оценка населением Казахстана степени роста цен на основные виды товаров и услуг за последний год

% от общего количества опрошенных, указавших на рост цен, по стране в целом







-  *Возросли значительно*
-  *Возросли незначительно*
-  *Другое*
-  *Затруднились с ответом*

Таблица 6

Оценка населением Казахстана степени роста цен на основные виды товаров и услуг за последний год

% от общего количества опрошенных, указавших на рост цен, по регионам

Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Возросли значительно	61,0	62,0	59,0
Возросли незначительно	32,0	34,0	36,0
Другое	0,4	0,6	0,5
Затруднились с ответом	6,6	3,4	4,5
Итого:	100	100	100

Основные виды товаров и услуг, отмеченные респондентами, обеспечивающие жизнедеятельность населения Казахстана

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Какие товары и услуги для Вас лично являются основными,
исходя из возможностей семейного бюджета?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Продукты питания (много ответов).
- ✧ Коммунальные услуги (много ответов).
- ✧ Транспортные услуги (много ответов).
- ✧ Одежда (много ответов).
- ✧ Продовольственные товары (много ответов).
- ✧ Потребительские товары.
- ✧ Бензин.
- ✧ Медикаменты.
- ✧ Мясо.
- ✧ Молочные продукты.
- ✧ Хлебные изделия.
- ✧ Услуги первой необходимости.
- ✧ Детское питание и детская одежда.
- ✧ Жилье.
- ✧ Железнодорожный транспорт.
- ✧ Хозяйственные товары.
- ✧ Корм для скота и др.

1.6. О степени доверия к отечественной и зарубежным валютам

Гистограмма 5

Распределение ответов на вопрос:
«Какая из ниже перечисленных валют пользуется у Вас наибольшим доверием?»
% от общего количества опрошенных по стране в целом

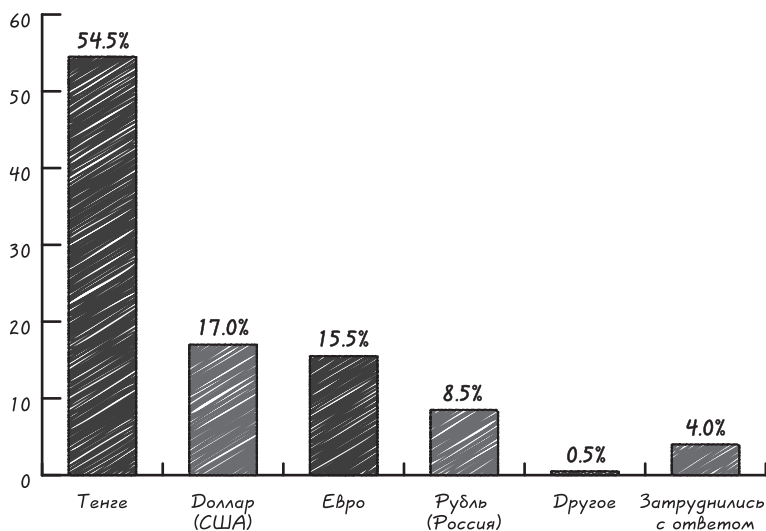


Таблица 7

Доверие населения Казахстана к валютам
% от общего количества опрошенных по регионам

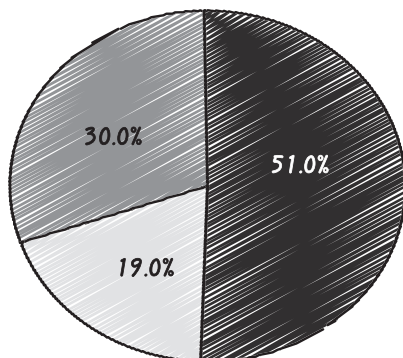
Валюта	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Тенге	52,0	57,0	55,0
Рубль (Россия)	8,0	11,0	7,0
Доллар (США)	19,0	17,0	15,0
Евро	16,0	13,0	17,0
Другое	0,5	0,6	0,4
Затруднились с ответом	4,5	1,4	5,6
Итого:	100	100	100

1.7. Об экономическом благополучии регионов Казахстана

ЗАПАДНЫЙ РЕГИОН

Диаграмма 7

Распределение ответов на вопрос:
«Является ли регион Вашего проживания, на Ваш взгляд,
экономически благополучным в настоящее время?»
% от общего количества опрошенных по Западному региону



-  Да
-  Нет
-  Затруднились с ответом

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:

**«Что, на Ваш взгляд, является основой
экономического благополучия Вашего региона?»**

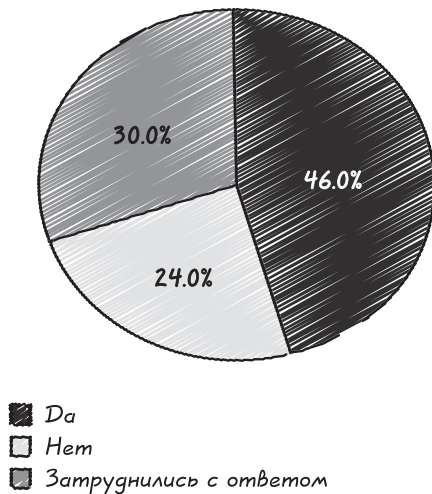
(в авторской стилистике респондентов по Западному региону)

- ✧ Нефть и газ (наибольшее количество ответов).
- ✧ Полезные ископаемые (много ответов).
- ✧ Экспорт нефти (много ответов).
- ✧ Добыча урана.
- ✧ Развитие нефтяной отрасли.
- ✧ Инвестиции из-за рубежа.
- ✧ Наличие природных богатств.
- ✧ Выгодные географические условия.
- ✧ Производство рыбной продукции и др.

СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ РЕГИОН

Диаграмма 8

Распределение ответов на вопрос:
«Является ли регион Вашего проживания, на Ваш взгляд,
экономически благополучным в настоящее время?»
% от общего количества опрошенных по Северо-Восточному региону



*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Что, на Ваш взгляд, является основой
экономического благополучия Вашего региона?»*

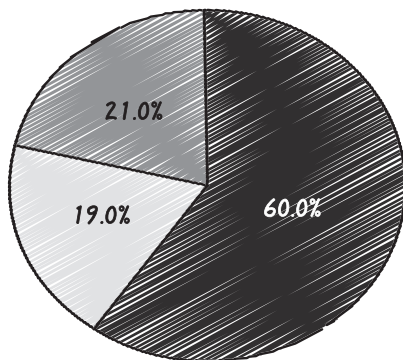
(в авторской стилистике респондентов по Северо-Восточному региону)

- ❖ Добыча угля (много ответов).
- ❖ Промышленность.
- ❖ Горнодобывающая промышленность.
- ❖ Расширение связей с Россией.
- ❖ Увеличение торговли с другими странами.
- ❖ Строительство.
- ❖ Продажа природных ресурсов.
- ❖ Развитие рыночной экономики и выход предприятий региона на внешние рынки.
- ❖ Восстановление аграрного сектора (животноводства).
- ❖ Межрегиональная кооперация с российскими регионами.
- ❖ Восстановление промышленных предприятий и рудников.
- ❖ Строительство и транспорт.
- ❖ Постепенно начинают работать промышленные предприятия.
- ❖ Тяжелая промышленность.
- ❖ Добывающая отрасль.
- ❖ Переезд столицы в Астану способствовал расширению строительства в регионе, а также интенсификации транспортных потоков.
- ❖ Увеличение зарубежных инвестиций в добычу полезных ископаемых и др.

ЮЖНЫЙ РЕГИОН

Диаграмма 9

Распределение ответов на вопрос:
«Является ли регион Вашего проживания, на Ваш взгляд,
экономически благополучным в настоящее время?»
% от общего количества опрошенных по Южному региону



- Да
- Нет
- Затруднились с ответом

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Что, на Ваш взгляд, является основой
экономического благополучия Вашего региона?»**

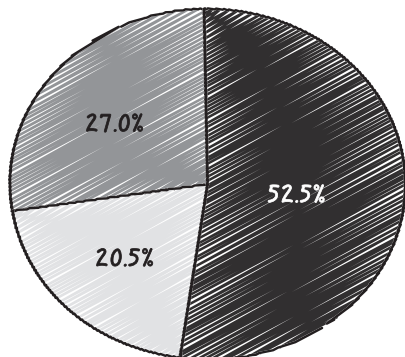
(в авторской стилистике респондентов по Южному региону)

- ❖ Концентрация финансовых средств в бывшей столице.
- ❖ Расширение международных связей.
- ❖ Инвестиции из-за рубежа.
- ❖ Расширение купли, продажи и спекуляции.
- ❖ Расширение торговли с Китаем и Узбекистаном.
- ❖ Разработка недр зарубежными компаниями.
- ❖ Расширение сферы услуг и развлечений в Алматы.
- ❖ Рост нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслей.
- ❖ Подорожание цены на зерно и хлопок.
- ❖ Бурное строительство в Алматы и других городах юга.
- ❖ Открытие рынков сбыта со стороны Китая и Узбекистана.
- ❖ Расширение торговли.
- ❖ Увеличение сферы услуг.
- ❖ Постепенное преодоление кризиса в сельском хозяйстве.
- ❖ Значительное увеличение животноводства и, прежде всего, коневодства.
- ❖ Восстановление пастбищ для верблюдов и лошадей.
- ❖ Очень большие прибыли дает торговля наркотиками (Шымкент).
- ❖ Расширение регионального рынка.
- ❖ Налоговые льготы.
- ❖ Создание новых рабочих мест.
- ❖ Льготы в связи с экологической ситуацией.
- ❖ Добыча полезных ископаемых.
- ❖ Добыча соли.
- ❖ Возвращение на прежние рубежи Аральского моря.
- ❖ Открытие газовых месторождений.
- ❖ Функционирование фабрик и заводов и др.

Диаграмма 10

Распределение ответов на вопрос:
«Является ли регион Вашего проживания, на Ваш взгляд,
экономически благополучным в настоящее время?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом



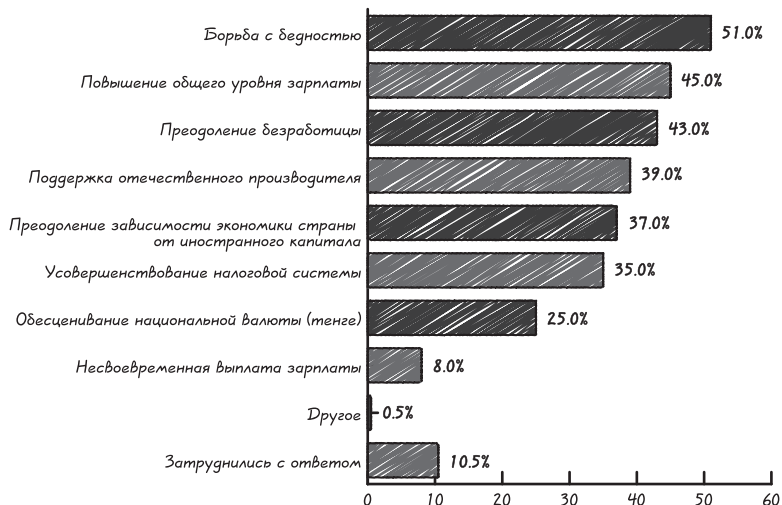
- Да
- Нет
- Затруднились с ответом

1.8. О наиболее актуальных проблемах экономического развития страны

Гистограмма 6

Распределение ответов на вопрос:
«Какие проблемы в современном экономическом развитии страны, на Ваш взгляд, являются наиболее актуальными?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом *



Существенных региональных различий в ответах респондентов на данный вопрос не выявлено.

* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до пяти позиций.

2. Социальные проблемы в оценке общественного мнения населения Казахстана

2.1. О наиболее актуальных социальных проблемах страны

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос:
«Какие социальные проблемы, на Ваш взгляд,
в развитии современного Казахстана являются наиболее актуальными?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом *

Социальные проблемы	Степень актуальности
Улучшение медицинского обслуживания	59,5
Борьба с коррупцией	53,5
Борьба с преступностью	50,0
Социальная защита малообеспеченных	42,3
Охрана материнства и детства	30,5
Пенсионная реформа	27,0
Решение экологических проблем, охрана природы	25,5
Обеспечение свободы слова	24,5
Оплата квартиры и коммунальных услуг	23,5
Обеспечение доступа молодежи к высшему образованию	22,5
Преодоление морального кризиса в обществе, борьба с аморальностью	21,5
Поддержка национальной культуры и языка	13,5
Развитие физической культуры	11,0
Преодоление конфликтов религиозных конфессий	8,0
Другое	2,0
Затруднились с ответом	7,0

* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до пяти позиций.

2.2. Население Западного региона о наиболее актуальных социальных проблемах

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос:
«Какие социальные проблемы, на Ваш взгляд,
в развитии современного Казахстана
являются наиболее актуальными?»

% от общего количества опрошенных по Западному региону *

Социальные проблемы	Степень актуальности
Борьба с коррупцией	61,0
Улучшение медицинского обслуживания	59,0
Борьба с преступностью	45,0
Социальная защита малообеспеченных	43,0
Решение экологических проблем, охрана природы	39,0
Охрана материнства и детства	30,0
Пенсионная реформа	27,0
Оплата квартиры и коммунальных услуг	21,0
Обеспечение доступа молодежи к высшему образованию	20,0
Преодоление морального кризиса в обществе, борьба с аморальностью	20,0
Обеспечение свободы слова	17,0
Поддержка национальной культуры и языка	13,0
Развитие физической культуры	11,0
Преодоление конфликтов религиозных конфессий	8,0
Другое	2,0
Затруднились с ответом	7,0

* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до пяти позиций.

2.3. Население Северо-Восточного региона о наиболее актуальных социальных проблемах

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос:
«Какие социальные проблемы, на Ваш взгляд,
в развитии современного Казахстана являются наиболее актуальными?»

% от общего количества опрошенных по Северо-Восточному региону *

Социальные проблемы	Степень актуальности
Улучшение медицинского обслуживания	61,0
Борьба с преступностью	51,0
Борьба с коррупцией	49,0
Социальная защита малообеспеченных	43,0
Решение экологических проблем, охрана природы	40,0
Охрана материнства и детства	33,0
Пенсионная реформа	25,0
Оплата квартиры и коммунальных услуг	25,0
Обеспечение доступа молодежи к высшему образованию	23,0
Преодоление морального кризиса в обществе, борьба с аморальностью	23,0
Обеспечение свободы слова	21,0
Поддержка национальной культуры и языка	11,0
Развитие физической культуры	10,0
Преодоление конфликтов религиозных конфессий	7,0
Другое	3,0
Затруднились с ответом	6,0

* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до 5-ти позиций

2.4. Население Южного региона о наиболее актуальных социальных проблемах

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос:
**«Какие социальные проблемы, на Ваш взгляд,
 в развитии современного Казахстана являются наиболее актуальными?»**
 % от общего количества опрошенных по Южному региону *

Социальные проблемы	Степень актуальности
Улучшение медицинского обслуживания	58,0
Борьба с преступностью	54,0
Борьба с коррупцией	51,0
Решение экологических проблем, охрана природы	41,0
Социальная защита малообеспеченных	41,0
Охрана материнства и детства	29,0
Пенсионная реформа	29,0
Оплата квартиры и коммунальных услуг	25,0
Обеспечение доступа молодежи к высшему образованию	24,0
Преодоление морального кризиса в обществе, борьба с аморальностью	21,0
Обеспечение свободы слова	19,0
Поддержка национальной культуры и языка	17,0
Развитие физической культуры	12,0
Преодоление конфликтов религиозных конфессий	8,0
Другое	1,0
Затруднились с ответом	11,0

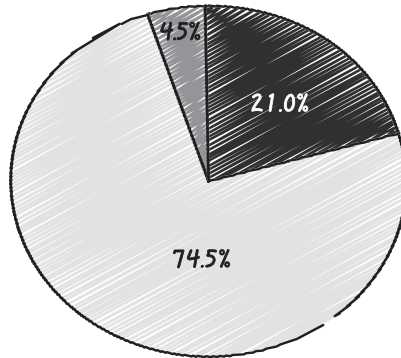
* Общая сумма превышает 100%, поскольку респондентам предлагалось указывать до пяти позиций.

3. Миграционные намерения населения Казахстана

3.1. Общая оценка миграционных намерений населения

Диаграмма 11

Распределение ответов на вопрос:
«Хотели бы Вы переехать
на постоянное место жительства в другие страны СНГ?»
% от общего количества опрошенных по стране в целом



■ Да
□ Нет
■ Другое

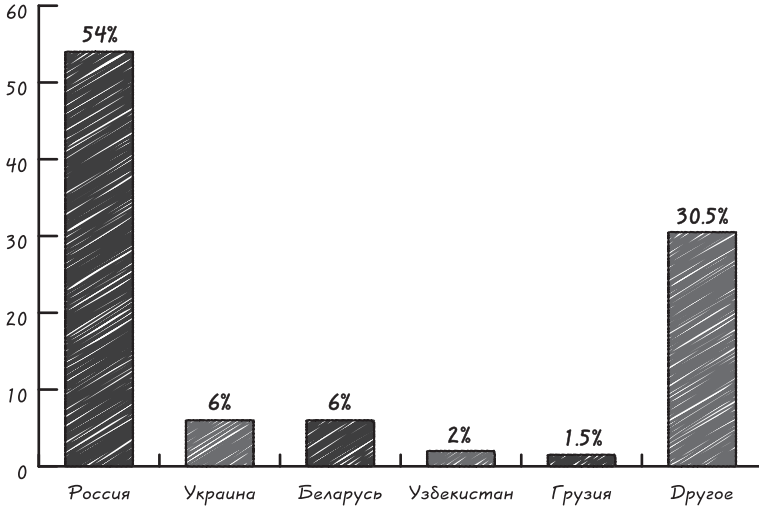
По позиции «Другое»
наиболее часто встречались ответы следующего содержания:
(в авторской стилистике респондентов):

- ✧ Желание на переезд имеется, но нет возможности.
- ✧ В других странах нас никто не ждет.
- ✧ Переезд сдерживает отсутствие жилья в России.
- ✧ На переезд нет средств.
- ✧ Будет хорошая работа, обязательно уедем и др.

Гистограмма 7

Распределение ответов на вопрос:
**«Если бы Вы хотели переехать на постоянное место жительства
 в другие страны СНГ, то в какие именно?»**

% от числа желающих сменить место жительства по стране в целом



В наибольшей степени миграционные намерения распространены среди славянской группы жителей Казахстана. В частности, по этническому составу русских в 7,5 раза больше, чем казахов, желающих переехать в другие страны СНГ. Основными причинами, вызывающими миграционные настроения, в ходе проведенных фокус-групп респонденты называли: «этнокультурный дискомфорт в среде проживания»; «этническая и государственная идентификация с исторической родиной», «национальная политика государства, ущемляющая интересы граждан нетитульной национальности». Из экономических причин — «безработица»; «надежда на улучшение карьерного роста»; «повышение уровня зарплаты» и т. д.

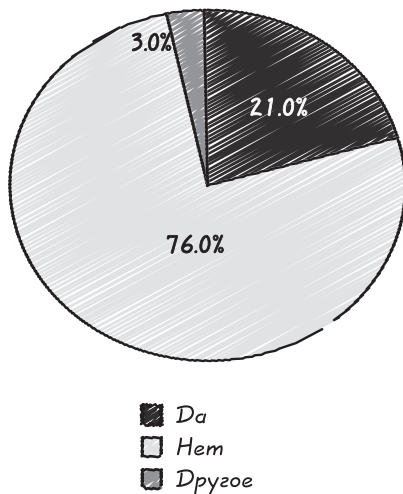
По позиции «Другое» встречались ответы, обобщение которых дает основание считать, что относительно высокий уровень миграционных намерений в значительной степени не связан с однозначно определенной страной вероятного переезда. Большое количество респондентов при заполнении анкеты по позиции «Другое» указывали: «Затрудняюсь с ответом».

Среди других стран, отмеченных респондентами, наиболее часто встречались Молдавия, Кыргызстан, Таджикистан, Армения.

3.2. Миграционные намерения населения Западного региона

Диаграмма 12

Распределение ответов на вопрос:
«Хотели бы Вы переехать
на постоянное место жительства в другие страны СНГ?»
% от общего количества опрошенных по Западному региону



По позиции «Другое» наиболее часто встречались
ответы следующего содержания:

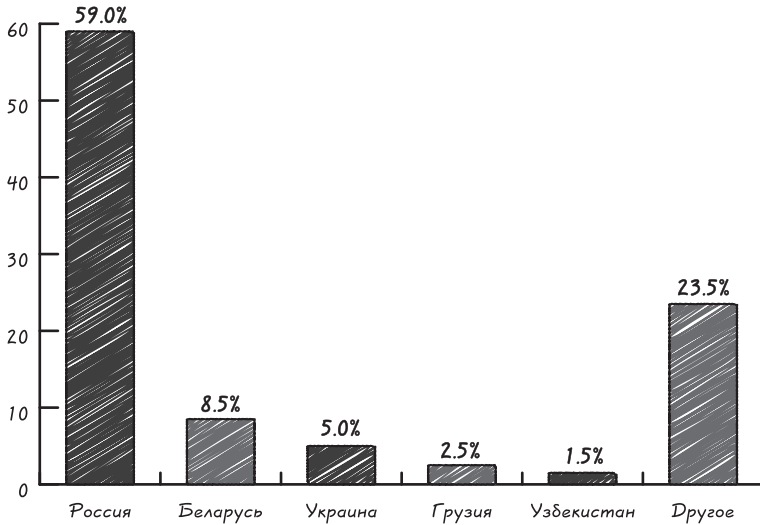
(в авторской стилистике респондентов):

- ✧ Если в России будут созданы условия для жизни более приемлемые, чем в Казахстане.
- ✧ Постараемся в Россию отправить детей на обучение.
- ✧ Желание на переезд имеется, но нет возможности и др.

Гистограмма 8

Распределение ответов на вопрос:
«Если бы Вы хотели переехать на постоянное место жительства
в другие страны СНГ, то в какие именно?»

% от числа желающих сменить место жительства по Западному региону



По позиции «Другое» наиболее часто встречались ответы следующего содержания (в авторской стилистике респондентов): «затрудняюсь с ответом», а также «желаем переехать в более благополучные страны»; «перееду на историческую родину»; «намерен переехать в другие страны, если там уровень жизни будет выше, чем в Казахстане», и т.д.

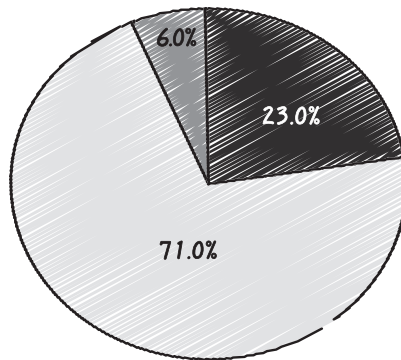
Среди других стран, отмеченных респондентами, наиболее часто встречались Молдавия, Кыргызстан, Таджикистан.

3.3. Миграционные намерения населения Северо-Восточного региона

Диаграмма 13

Распределение ответов на вопрос:
«Хотели бы Вы переехать на постоянное место жительства в другие страны СНГ?»

% от общего количества опрошенных по Северо-Восточному региону



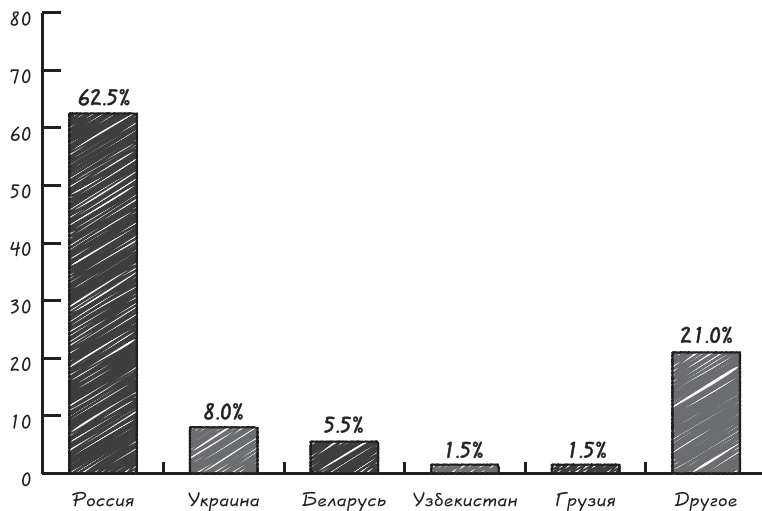
- Да
- Нет
- Другое

По позиции «Другое» наиболее часто встречались ответы следующего содержания (в авторской стилистике респондентов): «откройте границы между Россией и Северным Казахстаном — и необходимости в переездах не будет»; «в зависимости от ситуации в стране»; «сомневаюсь, хочу в Россию»; «в г. Омск, если буду обеспечена благоустроенным жильем, хотя бы на время». Значительная часть респондентов указала на ряд условий, при которых они готовы сменить место жительства. Среди них причины экономического характера и вопросы связанные, с межэтническими отношениями.

Гистограмма 9

Распределение ответов на вопрос:
«Если бы Вы хотели переехать на постоянное место жительства
в другие страны СНГ, то в какие именно?»

% от желающих сменить место жительства по Северо-Восточному региону



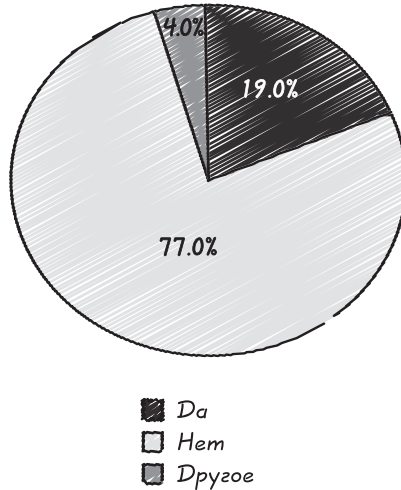
По позиции «Другое» значительное количество респондентов «затруднились с ответом». В существенной части ответов указывается на необходимость ликвидации границы между Казахстаном и Россией и восстановления единого экономического и социокультурного пространства.

Среди других стран, отмеченных респондентами, наиболее часто встречались Молдавия, Кыргызстан, Таджикистан.

3.4. Миграционные намерения населения Южного региона

Диаграмма 14

Распределение ответов на вопрос:
«Хотели бы Вы переехать на постоянное место жительства
в другие страны СНГ?»
% от общего количества опрошенных по Южному региону

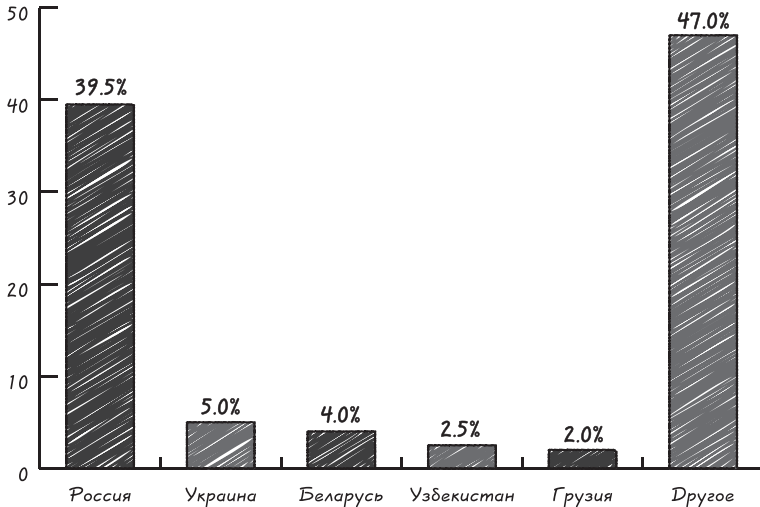


По позиции «Другое» наиболее часто встречались ответы следующего содержания (в авторской стилистике респондентов): «если в других странах будут созданы более достойные условия»; «постараемся за границу отправить детей на обучение»; «в Казахстане огромное количество мест для проживания, кому не нравится в одном месте жить, пусть едет в другое». Значительное количество респондентов «затрудились с ответом», а также указали позицию «Не знаю», и т.д.

Гистограмма 10

Распределение ответов на вопрос:
**«Если бы Вы хотели переехать на постоянное место жительства
 в другие страны СНГ, то в какие именно?»**

% от числа желающих сменить место жительства по Южному региону



Обращает на себя внимание тот факт, что в Южном регионе из числа желающих сменить место жительства 47,0% выбрали позицию «Другое». Наиболее часто по данной позиции встречались ответы следующего содержания (в авторской стилистике респондентов): «затрудняюсь с ответом» (много ответов); «уедем в те страны, где нас примут», «уедем на историческую родину»; «хотел бы переехать туда, где моя специальность будет востребована»; «для казаха кочевой образ жизни — норма», и т. д.

Среди других стран, отмеченных респондентами, наиболее часто встречались Кыргызстан и Таджикистан.

4. Международные отношения

4.1. О создании Единого Экономического Пространства (ЕЭП) между Россией, Казахстаном, Беларусью и Украиной

Диаграмма 15

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к созданию ЕЭП
между Россией, Казахстаном, Беларусью и Украиной?»
% от общего количества опрошенных по стране в целом

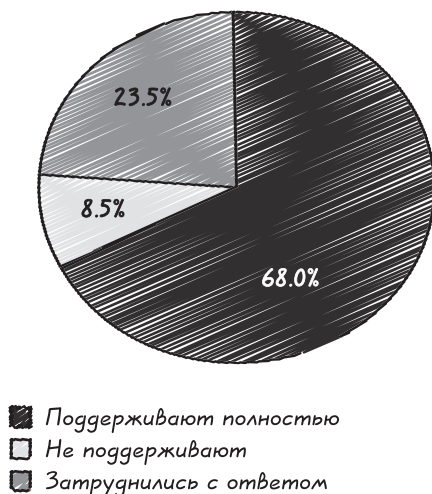


Таблица 12

Отношение населения Казахстана к созданию ЕЭП
% от общего количества опрошенных по регионам

Степень поддержки	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Поддерживают полностью	69,0	71,0	63,5
Не поддерживают	7,0	4,5	14,0
Затруднились с ответом	24,0	24,5	22,5
Итого:	100	100	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Если Вы не поддерживаете вступление в ЕЭП,
то с чем это связано?»**

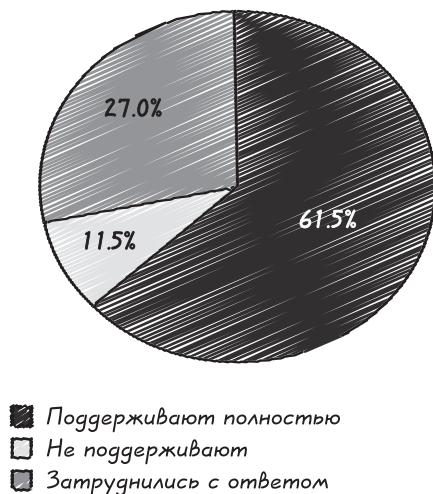
(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Считаю, что от этого лучше не будет.
- ✧ Это будет мешать национальному возрождению Казахстана.
- ✧ Ухудшит безопасность Казахстана.
- ✧ В этом нет необходимости.
- ✧ Сначала в своей стране надо поднять рост экономики.
- ✧ Казахстан — унитарное государство, и этим все сказано.
- ✧ Не вижу выгоды для Казахстана.
- ✧ Нам необходимо не зависеть от стран СНГ, а создать свою благоприятную экономику в Центре Азии.
- ✧ У Казахстана есть все свое, чтобы самостоятельно и без всяких союзов развивать свою экономику.
- ✧ С ЕЭП Казахстан может потерять независимость.
- ✧ Казахстан должен стать сам лидером азиатской экономики.
- ✧ Создадим ЕЭП, потеряем возможность развиваться с опорой на собственные силы.
- ✧ Нет расчетов, позволяющих судить, выгодно ли Казахстану вступать в ЕЭП.
- ✧ Казахстан обойдется и без них и др.

4.2. Об идее вступления Казахстана в Европейский Союз

Диаграмма 16

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее вступления Казахстана в Европейский Союз?»
% от общего количества опрошенных по стране в целом



- Поддерживают полностью
- Не поддерживают
- ▒ Затруднились с ответом

Таблица 13

Отношение населения к идее вступления Казахстана в Европейский Союз
% от общего количества опрошенных по регионам

Степень поддержки	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Поддерживают полностью	65,0	59,0	60,0
Не поддерживают	7,5	10,0	17,0
Затруднились с ответом	27,5	31,0	23,0
Итого:	100	100	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Если Вы не поддерживаете идею вступления Казахстана
в Европейский Союз, то с чем это связано?»**
(в авторской стилистике респондентов)

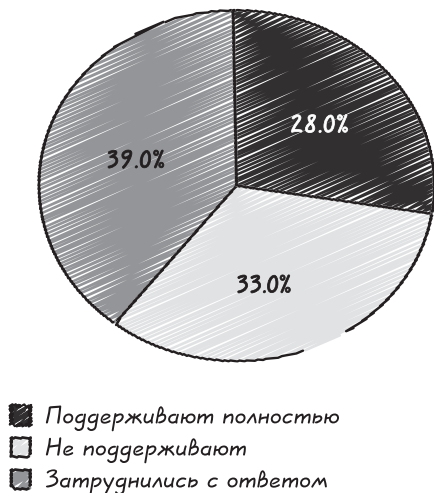
- ✧ Это нереально.
- ✧ Мы не выдержим конкуренции ЕС.
- ✧ Не доверяю западным странам.
- ✧ Казахстан еще не готов наравне сотрудничать с западными странами.
- ✧ Критерии нашей экономики не соответствуют европейским.
- ✧ У них другой менталитет.
- ✧ Они будут беспощадно нас эксплуатировать, как эксплуатируют сейчас менее развитые страны.
- ✧ Верю в рост Казахстана без ЕС.
- ✧ Вступление в ЕС возможно только с вступлением с Россией.
- ✧ Потому что Казахстан — это Азия, а не Европа.
- ✧ Казахстан должен быть самим собой, какой он есть.
- ✧ Им нужны только наши богатства.
- ✧ Равноправное с ЕС сотрудничество не получится.
- ✧ Нам и без них живется неплохо.
- ✧ Никто еще не доказал, что вступление в ЕС будет благом для Казахстана.
- ✧ Никаких реальных выгод для народа это не сулит.
- ✧ Казахстан не относится к европейским странам.
- ✧ Нам нужно сотрудничать с ЕС, а не вступать в него.
- ✧ Казахстан не может быть равноправным членом Евросоюза и др.

4.3. Об идее вступления Казахстана в НАТО

Диаграмма 17

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее возможного вступления Казахстана в НАТО?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом



- Поддерживают полностью
- Не поддерживают
- Затруднились с ответом

Таблица 14

Отношение населения к идее вступления Казахстана в НАТО

% от общего количества опрошенных по регионам

Степень поддержки	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Поддерживают полностью	39,0	37,0	41,0
Не поддерживают	29,0	27,0	28,0
Затруднились с ответом	32,0	36,0	31,0
Итого:	100	100	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Если Вы не поддерживаете идею вступления Казахстана в НАТО,
то с чем это связано?»**

(в авторской стилистике респондентов)

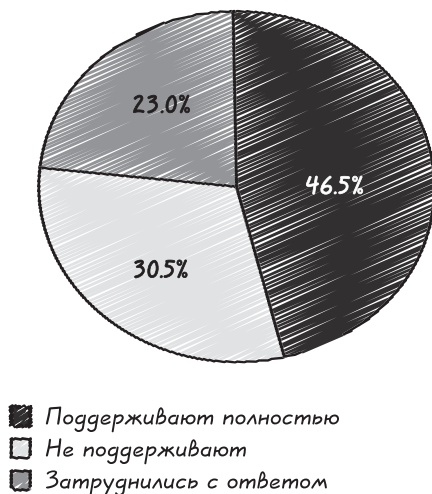
- ✧ Казахстан должен обеспечить свою безопасность самостоятельно.
- ✧ НАТО — агрессивный блок, который ведет войну по всему миру, и вступать в него означало бы поддержать агрессора.
- ✧ Нам нужен военный Союз с Россией, а не с НАТО.
- ✧ Эта организация не внушает доверия.
- ✧ Для нашей страны в НАТО нет никакой пользы.
- ✧ Не хотел бы, чтобы Казахстан стал марионеткой НАТО.
- ✧ С вступлением в НАТО Казахстан теряет независимость.
- ✧ Я против НАТО, потому что мы ближе к России.
- ✧ Гарантом безопасности казахстанцев всегда была Россия, и нам нечего соваться в Европу.
- ✧ НАТО нас «кинет», когда захочет.
- ✧ У Казахстана и НАТО — различные политические интересы.
- ✧ Мы — не Запад, а Азия.
- ✧ НАТО — это оружие американцев за мировое господство. А причем здесь мы?
- ✧ У Казахстана — многовекторная политика. И нам ближе Россия.
- ✧ НАТО — это вечная война.
- ✧ Казахстану вступать в НАТО означает поддержать имперскую агрессивную политику США.
- ✧ Вступление в НАТО отразится на внешней политике Казахстана, и мы потеряем друзей в Азии и в России и др.

4.4. О расширении сотрудничества Казахстана с США

Диаграмма 18

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к расширению сотрудничества
между Казахстаном и США?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом



- Поддерживают полностью
- Не поддерживают
- Затруднились с ответом

Таблица 15

Отношение населения к расширению сотрудничества между Казахстаном и США

% от общего количества опрошенных по регионам

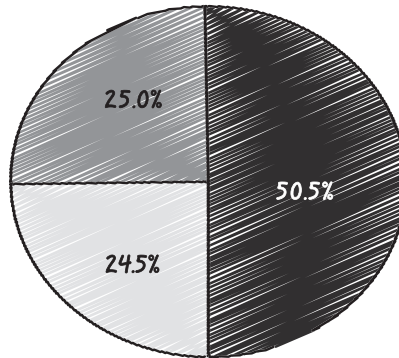
Степень поддержки	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Поддерживают полностью	51,0	42,0	47,0
Не поддерживают	21,0	35,0	36,0
Затруднились с ответом	28,0	23,0	17,0
Итого:	100	100	100

4.5. О расширении сотрудничества Казахстана с Китаем

Диаграмма 19

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к расширению сотрудничества
между Казахстаном и Китаем?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом






-  Поддерживают полностью
-  Не поддерживают
-  Затруднились с ответом

Таблица 16

Отношение населения
к расширению сотрудничества между Казахстаном и Китаем

% от общего количества опрошенных по регионам

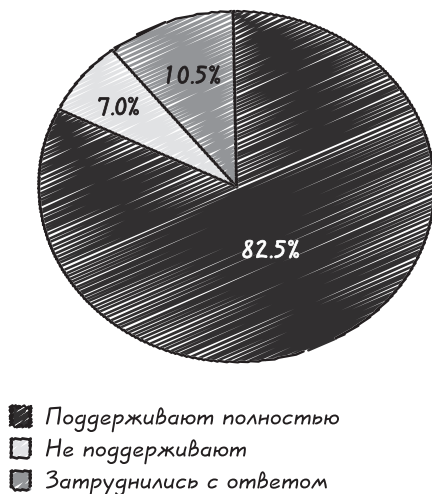
Степень поддержки	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Поддерживают полностью	51,0	53,0	47,0
Не поддерживают	19,0	23,0	32,0
Затруднились с ответом	30,0	24,0	21,0
Итого:	100	100	100

4.6. О расширении сотрудничества Казахстана с Россией

Диаграмма 20

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к расширению сотрудничества
между Казахстаном и Россией?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом






-  Поддерживают полностью
-  Не поддерживают
-  Затруднились с ответом

Таблица 17

Отношение населения
к расширению сотрудничества между Казахстаном и Россией

% от общего количества опрошенных по регионам

Степень поддержки	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Поддерживают полностью	85,0	86,0	77,0
Не поддерживают	4,5	6,0	11,0
Затруднились с ответом	10,5	8,0	12,0
Итого:	100	100	100

4.7. Оценка населением зависимости развития современного Казахстана от других стран

Гистограмма 11

Распределение ответов на вопрос:
«От каких из ниже перечисленных стран, на Ваш взгляд,
в наибольшей степени зависит современное развитие Казахстана?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом

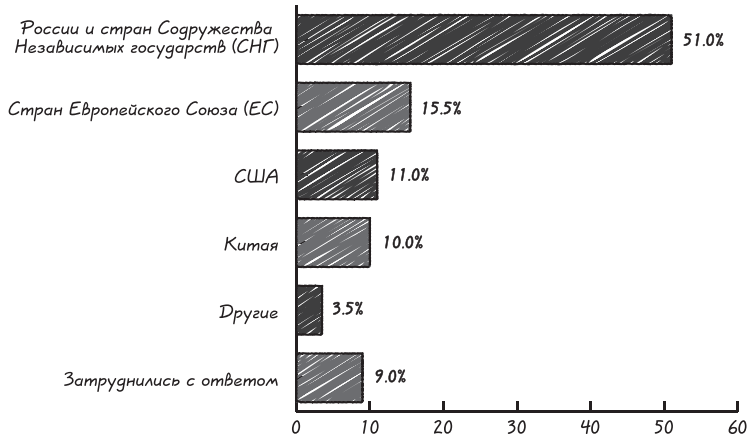


Таблица 18

Оценка населением
зависимости развития современного Казахстана от других стран

% от общего количества опрошенных по регионам

Страны	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Россия и страны СНГ	54,0	53,0	46,0
Страны Европейского Союза (ЕС)	17,0	16,0	13,0
США	11,0	12,0	9,5
Китай	5,5	10,0	15,0
Другие	3,0	3,0	5,0
Затруднились с ответом	9,5	6,0	11,5
Итого:	100	100	100

4.8. Население Казахстана о странах-партнерах

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Какую страну Вы назвали бы самым надежным другом Казахстана?»*

В целом получено 60,0% ответов от общего количества опрошенных по стране в целом. Из них две третьих респондентов назвали наиболее надежным другом Казахстана Россию.

Среди «других стран» наиболее часто указывались:

- ✧ Узбекистан — 2,5%
- ✧ Китай — 2,0%
- ✧ Кыргызстан — 1,0%
- ✧ Страны мусульманского мира — 0,5%
- ✧ Страны СНГ — 0,5%

Отдельно респондентами отмечались также следующие страны:

- ✧ Швеция
- ✧ Индия
- ✧ Турция
- ✧ Украина
- ✧ США
- ✧ Страны Евросоюза и некоторые другие.

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Какую страну Вы назвали бы самым ненадежным партнером Казахстана?»

Всего получено 53,0% ответов от общего количества опрошенных по стране в целом.

Странами, отмеченными как «самые ненадежные» партнеры Казахстана, являются:

- ✧ США — 7,0%
- ✧ Россия — 5,5%
- ✧ Китай — 4,0%
- ✧ Узбекистан — 2,0%
- ✧ Таджикистан — 1,0%
- ✧ Страны Евросоюза — 1,0%

Отдельно респондентами отмечались также следующие страны:

- ✧ Ирак
- ✧ Иран
- ✧ Турция
- ✧ Кыргызстан
- ✧ Афганистан и некоторые другие.

5. Политические проблемы в оценке общественного мнения населения Казахстана

5.1. О доверии населения основным политическим лидерам

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос:
«В какой степени Вы доверяете следующим казахстанским политикам?»
% от общего количества опрошенных по стране в целом *

Персоналии	Доверяют полностью	Доверяют в большей степени, чем не доверяют	Не доверяют в большей степени, чем доверяют	Не доверяют полностью	Затруднились с ответом
Н. Абыкаев	6,0	10,0	12,0	7,0	65,0
М. Алтынбаев	13,0	15,0	20,0	14,0	38,0
Д. Ахметов	27,0	22,0	14,0	9,0	28,0
Ж. Базильбаев	3,0	8,0	9,0	11,0	69,0
Э. Габбасов	2,0	7,0	8,0	12,0	71,0
Н. Дутбаев	5,0	8,0	6,0	15,0	66,0
О. Жандосов	7,0	11,0	9,0	16,0	57,0
А. Кажегельдин	8,0	16,0	19,0	21,0	36,0
Г. Касымов	4,0	17,0	10,0	23,0	46,0
М. Кул-Мухаммед	8,0	21,0	10,0	12,0	49,0
Г. Марченко	14,0	25,0	17,0	15,0	29,0
Н. Назарбаев	59,0	14,0	9,0	5,0	13,0
Д. Назарбаева	25,0	29,0	15,0	17,0	14,0
А. Павлов	6,0	9,0	17,0	19,0	49,0

По позиции «Другие» среди политических деятелей, которым местное население «Доверяет полностью» или «Доверяет в большей степени, чем не доверяет», во всех регионах страны указывались следующие фамилии: И. Тазнаганбетов, В. Храпунов, Бердибег Сапрыев, Харитек Шербиев.

Существенных региональных различий в ответах на данный вопрос не выявлено. В то же время значительная часть респондентов «Затруднилась с ответом» на поставленный вопрос.

* Фамилии отобраны методом контент-анализа.

5.2. Об отражении нынешней казахстанской властью интересов своего народа

Диаграмма 21

Распределение ответов на вопрос:
«Отражает ли, на Ваш взгляд, нынешняя казахстанская власть
интересы своего народа?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом

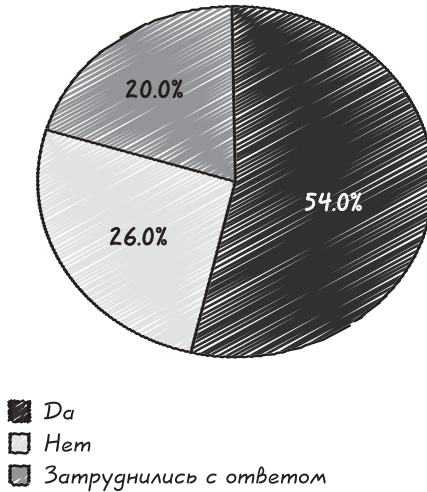


Таблица 20

Распределение ответов на вопрос:
«Отражает ли, на Ваш взгляд, нынешняя казахстанская власть
интересы своего народа?»

% от общего количества опрошенных по регионам

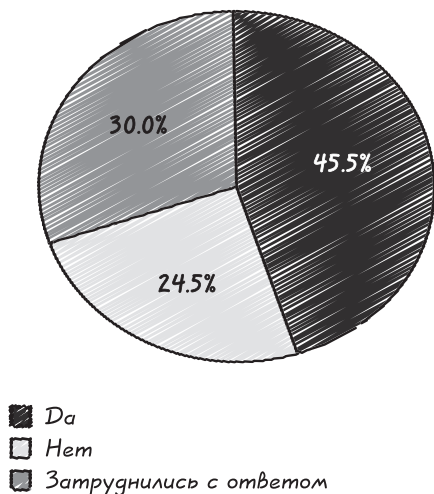
Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Да	49,0	53,0	60,0
Нет	24,0	35,0	19,0
Затруднились с ответом	27,0	12,0	21,0
Итого:	100	100	100

5.3. О состоянии межнациональных проблем

Диаграмма 22

Распределение ответов на вопрос:
«Существуют ли в Казахстане, на Ваш взгляд, разногласия между представителями разных национальностей?»

% от общего количества опрошенных по стране в целом



- Да
- Нет
- Затруднились с ответом

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос:
«Существуют ли в Казахстане, на Ваш взгляд, разногласия между представителями разных национальностей?»

% от общего количества опрошенных по регионам

Позиция	Регионы		
	Западный	Северо-Восточный	Южный
Да	28,5	29,0	33,0
Нет	44,5	47,0	45,0
Затруднились с ответом	27,0	24,0	22,0
Итого:	100	100	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Если да (имеются разногласия),
то между представителями каких национальностей?»**
(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Между казахами и всеми другими национальностями, проживающими в Казахстане (много ответов).
- ✧ Между русскими и казахами (много ответов).
- ✧ Между узбеками и казахами.
- ✧ Имеются противоречия между всеми национальностями, проживающими в Казахстане.
- ✧ Между европейцами и азиатами.
- ✧ Между казахами и представителями кавказских народов.
- ✧ Между казахами и оралманами.
- ✧ Между оралманами и всем другим населением Казахстана.
- ✧ В настоящее время невозможно гармонизировать межэтнические отношения из-за государственной политики, направленной на поддержку преимущественно одних только казахов.
- ✧ Независимость Казахстана — это время возрождения племенных отношений Средневековья, которые объективно противоречат развитию демократии и гражданского общества.
- ✧ Противоречия между жузами и др.

Наряду с представленными получены также ответы, которые отражают наличие элементов несправедливости при проведении государственной национальной политики. В частности, в кадровых вопросах — при назначении на должности на госслужбе, в системе образования и культуры.

Население опасается эскалации межнациональной напряженности в связи с намерениями властей ввести с 1 января 2007 года в стране использование только казахского языка в системе государственной службы и в других сферах общественных отношений.

6. Медиа-предпочтения населения Казахстана

6.1. Наиболее востребованные населением телевизионные каналы

- ✧ Российские каналы (Первый; НТВ; РТР)
- ✧ Евразия
- ✧ Хабар
- ✧ НТК
- ✧ КТК

Следует отметить выявленный устойчивый рост интереса всех слоев населения во всех регионах страны к местному телевидению.

Наиболее популярными каналами в Казахстане, информацию из которых черпает большая часть населения страны, являются российские телеканалы, «Евразия» и «Хабар». Ежедневно их смотрит, по нашим расчетам, около четверти взрослого населения.

Существенных региональных различий в ответах респондентов на данный вопрос не выявлено.

6.2. Наиболее востребованные населением газетные издания

- ✧ Местные издания (преимущественно областные и городские)
- ✧ Караван
- ✧ Казахстанская правда
- ✧ Аргументы и факты

Около 80,0% населения Казахстана в настоящее время газет не читает или читает «от случая к случаю». Тематическая направленность интересов читателей газет: новости, спорт, программы телепередач и т.п.

Существенных региональных различий в ответах респондентов на данный вопрос не выявлено.

6.3. Наиболее востребованные населением радиостанции

- ✧ Европа +
- ✧ Ретро ФМ
- ✧ Русское радио
- ✧ Маяк
- ✧ Казахстанское радио
- ✧ Местные радиостанции

В настоящее время ежедневно около 25,0% жителей страны периодически слушают радиопередачи.

В наибольшей степени населением Казахстана во всех регионах страны востребована радиоинформация развлекательных жанров и текущие новости.

Доступ к Интернет-сайтам имеет около 6,0% граждан Казахстана, преимущественно жители крупных городов.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Экономические отношения

Представленные в монографии социологические данные свидетельствуют, что экономическая ситуация в Республике Казахстан в оценке общественного мнения местного населения является относительно устойчивой. Экономические реформы в настоящее время в той или иной степени поддерживают более двух третей населения. Особенно выделяется высокий уровень поддержки реформ среди жителей Южного региона (в Южно-Казахстанской, Алматинской, Жамбылской и Кызылордынской областях).

57,0% населения Казахстана считает, что за последний год в стране был зафиксирован экономический рост. Не согласны с такой оценкой 18,0%, а каждый четвертый затруднился с ответом. Официальная статистика, а также проведенный контент-анализ публикаций масс-медиа подтверждает факт экономического роста в стране.

Анализ полученной информации по экономическому блоку исследования свидетельствует, что рост экономики Казахстана обусловлен преимущественно увеличением добычи сырья и его дальнейшей реализацией. 77,5% респондентов именно добычу полезных ископаемых, нефтедобывающую и нефтеперерабатывающую промышленности считают наиболее динамично развивающимися отраслями экономики государства. Опросы экспертов и показатели государственной статистики подтверждают этот факт. В то же время по данному вопросу оценки респондентов различных регионов Казахстана имеют расхождения. Так, обращает на себя внимание тот факт, что практически во всех крупных городах (Алматы, Астана, Уральск, Шымкент) респонденты отмечают существенный рост индустрии развлечений и строительства.

Оценки населением увеличения доходов в стране показывают, что они не в значительной степени расходятся с официальными данными. 44,5% респондентов указало на то, что в Казахстане за последний год наблюдается рост доходов населения. При этом позиции сельских и городских жителей различаются. Только 15,0% жителей сел отметили увеличение своих доходов за последний год. Общественное мнение городских жителей также дисперсионно: у рабочих промышленных предприятий и значительной части интеллигенции роста доходов не наблюдается. Материальное положение улучшилось значительно у 22,0% населения. У 32,0% не произошло никаких изменений, а в той или иной степени ухудшилось — у 12,5% опрошенных. При этом в стране повсеместно наблюдается стремительный рост цен. В частности, 83,5% респондента указало на то, что за последний год цены на основные виды товаров и услуг значительно возросли.

Исследование показывает, что в настоящее время в Казахстане сложилась финансовая система, особенностью которой является наличие в избыточном количестве иностранной валюты. В то же время в общественном мнении населения наблюдается большая дисперсия в доверии к используемым денежным средствам. Наибольшим доверием пользуются такие валюты, как тенге (54,5%), доллар США (17,0%), евро (15,5%), российский рубль (8,5%). Фокус-группы и экспертные опросы показывают наличие ожиданий возможных негативных трансформаций в сфере финансово-банковского обеспечения экономики страны и увеличения инфляционных процессов.

Среди наиболее экономически благополучных районов назван Южный регион (это отмечает 51,0% его жителей). Менее половины респондентов считают благополучными для проживания Западный и Северо-Восточный регионы.

Основной экономической благополучия население Казахстана отмечает преимущественно добычу и экспорт нефти и газа, других полезных ископаемых, инвестиции из-за рубежа и строительство.

В целом наши расчеты показывают, что темпы роста инфляции в Казахстане в 1,8–2,3 раза превышают темпы роста доходов населения.

Полученные в ходе социологического исследования результаты позволили выявить ряд проблем, которые в существенной степени могут оказать влияние на перспективу развития страны. Наиболее важные из них:

- доминирование экстенсивных методов развития экономики. При этом наблюдается приоритетное увеличение добычи сырьевых ресурсов и замедленные темпы развития обрабатывающей промышленности, а также производство товаров завершающего экономического цикла;
- не остановлен процесс отъезда из страны квалифицированных кадров, который радикально обостряет проблему трудовых ресурсов. В настоящее время, к примеру, экономика Казахстана нуждается в увеличении на 40–50% квалифицированных рабочих, инженерно-технического персонала, служащих и других категорий работников. Однако соответствующего резерва трудовых ресурсов в стране нет, и подготовка их на должном уровне не проводится. Попытки на государственном уровне решить проблему трудовых ресурсов за счет массового возвращения на историческую родину казахов (оралманов, прибывающих в Казахстан в основном из Китая) положительных результатов не дают;
- анализ экономических программ развития Казахстана, а также проекты государственного бюджета на 2007 год показывают, что научно обоснованной концептуальной модели развития страны нет, взамен доминируют декларативные заявления властей оптимистического характера;
- особо обращает на себя внимание тот факт, что в стране проводится неадекватная законам финансового менеджмента монетарная политика. Рост денежной массы (в существенной степени за счет увеличения прито-

ка валютной выручки от экспорта сырья) превышает объем производимой и импортируемой в страну товарной продукции, что объективно создает предпосылки для углубления инфляционных процессов;

- Казахстан имеет значительные потенциальные возможности в области развития агропромышленного комплекса (АПК). На государственном уровне ставится задача сделать страну одним из региональных лидеров в производстве продуктов питания. Действительно, в настоящее время имеет место рост государственного финансирования АПК, обновление его материально-технической базы. Однако, с другой стороны, отчетливо наблюдается динамика увеличения импорта продуктов питания. Исследование показывает, что в настоящее время около 60,0% жителей городов приобретают продукты питания, произведенные вне страны.

В целом развитие экономики Казахстана с точки зрения увеличения денежной массы и роста ВВП находится на подъеме. Однако этот подъем обеспечен, прежде всего, значительной распродажей сырьевых запасов страны. Для остальных отраслей производства характерен низкий уровень производительности труда, высокий уровень энергозатрат и недостаточное обеспечение квалифицированными трудовыми ресурсами.

В рейтинге проблем современного экономического развития Казахстана, по оценкам местного населения, наиболее приоритетными являются следующие: борьба с бедностью, повышение общего уровня зарплаты, преодоление безработицы, поддержка отечественного производителя, преодоление зависимости экономики страны от иностранного капитала и т.д.

Казахстан с точки зрения развития собственной экономики можно охарактеризовать не как эффективно развивающееся государство, а как страну, стоящую перед необходимостью выбора эффективной финансово-экономической стратегии управления. Нерешенность макроэкономических проблем создает объективные предпосылки развития Казахстана в режиме стран неокOLONиального типа.

2. Социальные отношения

В оценке социальных проблем жители Казахстана относительно единодушны, независимо от региона проживания. Так, наиболее актуальными проблемами в социальном развитии государства респондентами всех регионов страны названы: улучшение медицинского обслуживания, борьба с коррупцией, борьба с преступностью, социальная защита малообеспеченных граждан, охрана материнства и детства, пенсионная реформа, решение экологических проблем, охрана природы.

Среди других наиболее важных социальных проблем были названы: оплата квартиры и коммунальных услуг, обеспечение свободы слова, обеспечение доступа молодежи к высшему образованию, преодоление морального кризиса в обществе, борьба с аморальностью, поддержка национальной культуры и языка.

Анализ религиозного фактора свидетельствует, что относительно высокий уровень религиозной конфликтности отмечается в Астане и других крупных городах Казахстана между представителями традиционных религиозных конфессий и зарубежных миссионерских религиозных организаций, сект.

Установлено, что одной из важнейших социальных проблем является наличие высокого уровня миграционных намерений, одного из наивысших в странах СНГ, который является достаточно устойчивым. Результаты социологических опросов свидетельствуют о том, что 21,0% населения Казахстана желает переехать на постоянное место жительства в другие страны СНГ; 54,0% из них хотели бы переехать в Россию, 6,0% — на Украину, 6,0% — в Беларусь, 2,0% — в Узбекистан. Особенно миграционные настроения распространены среди жителей Северо-Восточного региона.

Анализ специфики развития социальных процессов в стране позволил установить возрастающую роль жузов в решении ключевых проблем жизнедеятельности местного населения, которая является фактически неизученной в настоящее время и «закрытой» даже в самом Казахстане и не рассматривается вне его. В то же время исследованием установлено существенное влияние жузов на экономические, социально-политические и гуманитарные отношения в стране (около 90,0% опрошенных из числа экспертов указало на это). Результаты проведенных социологических опросов свидетельствуют, что около 75,0% казахов, проживающих в Западном регионе, идентифицируют себя с «младшим» жузом, 71,0% казахов, проживающих в Северо-Восточном регионе, относят себя к «среднему» жузу. Наиболее ярко жузовая идентификация выражена на юге страны, где около 87,0% казахов соотносят себя со «старшим» жузом. В данной связи складывается ситуация, когда реальные факторы организации общественной жизни в стране, к которым можно отнести и жузы, вступают в противоречие с декларируемыми принципами демократии и гражданского общества, что может привести к эскалации социальной напряженности в стране и замедлению темпов ее развития.

3. Международные отношения

Полученные в ходе социологических исследований данные по идентификации настроений казахстанцев в сфере международных отношений показывают, что большинство населения страны в настоящее время готово интегрироваться в процессы глобализации, устойчиво сохраняя при этом традиционные связи и отношения.

68,0% жителей Казахстана поддерживают идею создания Единого Экономического Пространства (ЕЭП) между Россией, Украиной и Беларусью. В Северо-Восточном регионе 71,0% тяготеет к созданию ЕЭП в наибольшей степени, в Южном регионе несколько меньше — 63,5%.

61,5% населения Казахстана «поддерживает» вступление страны в Европейский Союз (ЕС). В территориальном плане это представлено следующим образом: Западный регион — 65,0%, Северо-Восточный — 59,0%, Южный — 60,0%. Те, кто не поддерживают данную идею (а таковых 11,5%), называли следующие мотивы: «мы не выдержим конкуренции ЕС», «верим в рост Казахстана без ЕС», «Казахстан еще не готов наравне сотрудничать с западными странами», «вступление в ЕС возможно только со вступлением совместно с Россией» и т.д.

39,0% населения Казахстана поддерживает вступление страны в НАТО. Не поддерживают 28,0% при 33,0% затруднившихся с ответом. Те, кто не поддерживает идею вступления Казахстана в НАТО, наиболее часто указывали: «Казахстан должен обеспечить свою безопасность самостоятельно», «НАТО — агрессивный блок, который ведет войну по всему миру, и вступать в него означало бы поддержать агрессора», «Казахстану нужен военный союз с Россией, а не с НАТО», «вступление в НАТО отразится на внешней политике Казахстана, и мы потеряем друзей в Азии и в России», и др.

46,5% населения страны поддерживают политику, направленную на расширение сотрудничества между Казахстаном и США, не поддерживают — 30,5%. Наибольшая степень поддержки — в Западном регионе страны (51,0%), наименьшая — в Северо-Восточном (42,0%).

50,5% населения Казахстана поддерживают политику, направленную на расширение сотрудничества с Китаем. Наибольшая степень поддержки сотрудничества с Китаем — в Северо-Восточном регионе (53,0%), наименьшая — в Южном (47,0%). Обращает на себя внимание тот факт, что почти половина населения в приграничных областях с Китаем отрицательно относится к политике, направленной на расширение сотрудничества с Китаем.

82,5% населения Казахстана поддерживают расширение сотрудничества с Россией. Такая позиция особо популярна среди жителей Западного и Северо-Восточного регионов страны.

С точки зрения зависимости развития современного Казахстана от других стран, общественное мнение отражает наибольшую степень зависимости от России и стран СНГ (51,0%), а также от стран Евросоюза (15,5%), США (11,0%), Китая (10,0%).

Самым надежным другом Казахстана респонденты называют Россию (60,0%), а самым ненадежным партнером — США (7,0%).

4. Политические отношения

В работе обосновывается рейтинг степени доверия населения Казахстана к основным политическим лидерам страны. Исследованием подтверждена гипотеза, что наиболее авторитетным лидером Казахстана в настоящее время является Н. Назарбаев. Ему полностью доверяют 59,0% и доверяют в большей степени, чем не доверяют — 14,0%. Из тех, кто доверяет полностью, — 57,0% — русские. Других лидеров, близких по уровню поддержки населением к Н. Назарбаеву, в настоящее время не выявлено.

В то же время установлен невысокий уровень доверия населением страны к власти в целом. Только 54,0% респондентов считают, что нынешняя власть отражает интересы своего народа.

В результате проведенных социологических исследований выявлено: 30,0% населения считает, что в Казахстане существуют разногласия между представителями разных национальностей. Более всего межэтнические отношения обострены в Южном регионе. Установлено, что имеется рост межэтнических противоречий между русскими и казахами, узбеками и казахами, между аборигенными (коренными) казахами и оралманами, между казахами и всеми другими национальностями. Причины обострения межнациональных отношений в настоящее время, по мнению респондентов, проявляются преимущественно в следующем:

- в несовершенстве государственной национальной политики, направленной на доминантное развитие социально-экономических, политических и социокультурных потребностей преимущественно коренного казахского народа;
- в кадровых вопросах при назначении на руководящие должности на госслужбе, в системе образования и культуры;
- в обострении отношений между представителями различных казахских жузов, особенно в сфере решения проблем приватизации и управления экономикой;
- в ожидаемой эскалации межнациональной напряженности в связи с намерением властей ввести с января 2007 года применение только казахского языка в системе государственной службы и других сферах общественных отношений.

В информационном обеспечении страны в настоящее время доминантным является интерес к теле-, радио- и газетной продукции из России. Однако интерес к западной культуре, которая все более получает распространение в медийном пространстве Казахстана, растет, особенно среди молодежи.

Полученные результаты комплексных социологических исследований в Казахстане дают основание считать, что в настоящее время республика имеет достаточно внутренних и внешних условий для эффективного экономического,

социального и гуманитарного развития. Инициативы государства о вхождении Казахстана в число пятидесяти конкурентоспособных стран мира, а также формы и методы реализации данной идеи поддерживаются большинством населения Казахстана, не в последнюю очередь в силу дозированного характера подаваемой в массы информации. Однако, на наш взгляд, реализация данных инициатив маловероятна по причине следующих обстоятельств:

- повышение конкурентоспособности казахстанских товаропроизводителей как на внешнем, так и на внутреннем рынке товаров и услуг нереально. В настоящее время преодоление сырьевой направленности и диверсификация национальной экономики не прослеживаются;
- повышение конкурентоспособности государственных и социально-политических институтов страны с целью формирования гражданского общества нереализуемы теми формами и методами, которые широко иницируются на общегосударственном уровне;
- повышение конкурентоспособности собственного человеческого капитала, несмотря на предпринимаемые меры, не происходит. Тенденция утечки наиболее квалифицированных кадров и специалистов не снижена;
- политические, социальные и этнонациональные условия современной трансформации казахстанского общества являются относительно устойчивыми. Однако они не представляют собой систему гармонического развития и взаимодействия;
- место Казахстана в системе современных глобальных процессов все еще не определено, и страна находится в стадии поиска собственной модели стратегического развития.

ЧАСТЬ II
ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ
В ГРУЗИИ В ОЦЕНКЕ
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ

Социологическое исследование по теме: «Общественно-политическая ситуация в Грузии в оценке общественного мнения местного населения» проведено в последнюю декаду апреля 2006 года. В данном разделе содержится материал, в наиболее общем виде отражающий общественное мнение различных категорий населения Грузии по наиболее актуальным проблемам общественно-политической жизни страны в современных условиях.

Генеральная совокупность составляла все взрослое население Грузии в возрасте от 18 лет и старше в соответствии с данными государственной статистики.

Общий объем выборочной совокупности при опросах составил 2017 респондентов, которые являют собой модель населения Грузии по критериям пола, возраста, национальности и образования. Содержание выборочной совокупности выполнялось комплексно, с применением квотного метода как основного. Параллельно с основным опросом с целью контроля за репрезентативностью получения первичной информации были проведены стандартизированные интервью экспертов (122 человека), а также две фокус-группы (гг. Тбилиси и Гори).

Всего было опрошено 52,9% женщин и 47,1% мужчин. Из них 52,3% — городские, 47,7% — сельские жители. По национальному признаку респонденты распределились следующим образом: 83,8% — грузины, 6,5% — азербайджанцы, 5,7% — армяне, 1,5% — русские, 2,5% — представители других национальностей; по образованию: 19,0% респондентов имели высшее образование, 71,0% — среднее и среднее специальное и 10,0% — ниже среднего.

Опросы проводились по всей территории Грузии, включая города: Тбилиси (районы: Ваке-Сабурталинский, Дидубе-Чугурети, Исани-Самгори, Мтацминда-Крцаниси, Глдани-Надзаладеви), Кутаиси, Батуми, Зугдиди, Душети, Гори, Гурджаани, Рустави, Ахалкалаки, Озургети, Гурия, Кахети, села и населенные пункты: Хевачаури, Хуло, Чалаубани, Качрети, Бакурцихе, Веджини, Гардабани, Марнеули, Кумиси, Тетрицкаро, Джорджиашвили, Зестафони, Терджола, Бершцети, Атеки, Квемо Картли, Ахалцихе, Цнисе, Схвилиси, Сачхери, Чиатура, Квахтири, Сенаки, Кетти, Самигрело, Аджаро, а также Амбролаурский, Тетрицкаронский районы и другие регионы страны.

1. Отношение населения Грузии к «революции роз»

Таблица 1

*Распределение ответов на вопрос:
«Прошло несколько лет после «революции роз».
Как Вы относитесь к «революции роз» сегодня?»*

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Поддерживают полностью	32,0	24,0	28,0
Поддерживают частично	42,0	38,0	40,0
Не поддерживают полностью	10,0	11,0	11,0
Затруднились с ответом	16,0	27,0	21,0
Итого:	100	100	100

В наибольшей степени «революцию роз» поддерживают респонденты, проживающие в Тбилиси, в наименьшей степени — жители отдаленных сел.

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если Вы не поддерживаете «революцию роз», то почему?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Революция ничего хорошего не принесла.
- ✧ Это была не революция, а смена одного тбилисского клана другим.
- ✧ Мы поддерживали революцию, а не ее нынешние последствия.
- ✧ Молодежь, которая боролась за революцию, не была допущена к власти и потеряла то, что имела.
- ✧ Смена власти была нужна, но не на такую, как есть.
- ✧ К власти в Грузии пришли реакционеры, которые привели Грузию еще к большему кризису.
- ✧ Новая тбилисская власть совершенно не обращает внимания на бедствие в сельских районах.
- ✧ Революция была необходима, но перемены после нее пошли не в ту сторону.
- ✧ Революция не привела к руководству компетентных людей.
- ✧ Для простого народа никакой пользы от такой «революции» не было (много ответов).
- ✧ Народ во многом обманули. То, что обещалось в период «революции», не выполнено.
- ✧ Потому, что в жизни людей в лучшую сторону ничего не изменилось.

- ✧ Потому, что увеличилась безработица, к власти пришли безграмотные люди, которые оплачиваются американцами и ничего хорошего для людей еще не сделали.
- ✧ По-прежнему никто о народе не думает.
- ✧ Это была не революция, а переворот, который привел к власти людей, не способных руководить государством.
- ✧ Ни одно из обещаний «революции» не выполнено (много ответов).
- ✧ Революцию поддержали потому, что надеялись на лучшие перемены, но их не произошло (несколько ответов).
- ✧ Задумывалось в ходе революции все так хорошо, но на практике ничего не реализовано.
- ✧ В очередной раз обманули с Абхазией, которую обещали вернуть Грузии.
- ✧ «Революция роз» — это был спектакль по сценарию из-за океана.
- ✧ Революция привела к обострению экономических проблем — упал уровень жизни.
- ✧ Государство наделало столько глупостей, что еще долго придется их исправлять.
- ✧ Руководство Грузии думает больше о себе, чем о народе.
- ✧ Лидеры «революции роз» обманули народ и не каются.
- ✧ Надежды на революцию не оправдались (много ответов).
- ✧ Революция была неконституционной, а поэтому несправедливой.
- ✧ Революция привела к власти силы, которые могут развязать военные конфликты, поскольку другими методами они решать проблемы неспособны.
- ✧ Люди в революцию верили, но эту веру уже почти потеряли, по крайней мере, доверия к руководству нет.
- ✧ Никто как не думал, так и не думает о бедствии в сельском хозяйстве.
- ✧ Лидеры революции в стране фактически уничтожили демократию.
- ✧ В стране после такой революции стало невозможно жить.
- ✧ К власти пришли не патриоты, а американские марионетки, которые за разрушение страны хорошо оплачиваются Соросом.
- ✧ Что это за власть, которая не может навести порядок в стране?
- ✧ Хочется верить, что молодые революционеры что-то сделают для страны, но пока они все делают для себя и своих хозяев.
- ✧ После революции страна пришла еще в большую разруху.
- ✧ Так плохо в Грузии еще не было никогда.
- ✧ Так называемые революционеры нас поссорили с Россией, а скоро поссорят со всем миром.
- ✧ Христа на них нет, не о душе, а о мамоне думают и др.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос:
«Считаете ли Вы, что нынешняя грузинская власть
отражает интересы своего народа?»

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Да, я считаю, что нынешняя грузинская власть отражает интересы своего народа	30,0	26,0	28,0
Нет, я не считаю, что нынешняя грузинская власть отражает интересы своего народа	48,0	44,0	46,0
Затруднились с ответом	22,0	30,0	26,0
Итого:	100	100	100

2. Государственно-политическая идентификация населения Грузии

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к расширению сотрудничества
между Грузией и США?»

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Поддерживают полностью	59,0	53,0	56,0
Не поддерживают	13,0	17,0	15,0
Затруднились с ответом	28,0	30,0	29,0
Итого:	100	100	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Если Вы не поддерживаете расширение сотрудничества
между Грузией и США, то с чем это связано?»**

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ На это есть много причин, и главная из них, что Америка является мировым жандармом и не считается с мнением других государств.
- ✧ Очень трудно прогнозировать последствия дальнейшего развития грузино-американских отношений.
- ✧ Америка — это другой мир. Они нас никогда не поймут.
- ✧ Скоро Грузия будет колонией США и будет полностью от нее зависеть.
- ✧ Американцам нельзя доверять, не верю Америке (много ответов).
- ✧ У американцев и грузин — разные веры и разное мировосприятие.
- ✧ Америка никогда на равных с Грузией иметь отношения не будет.
- ✧ Америка далеко.
- ✧ По моральным причинам Америку нельзя считать цивилизованным государством.
- ✧ В Америке много денег и силы, но ее политика в отношении других государств не является справедливой.
- ✧ В мире Америке мало кто верит и доверяет. В этом отношении мы также не должны быть исключением.
- ✧ Выгодно будет Америке, она продаст Грузию.
- ✧ Сблизимся с Америкой — поссоримся окончательно с Россией, которая нам ближе во всех отношениях.
- ✧ Америка — страна безбожников, и верить ей нельзя.
- ✧ Америка способна на все, в том числе и на самое плохое.
- ✧ Американизация Грузии — гибель Грузии и др.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее вступления Грузии в НАТО?»
 % к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Поддерживают полностью	68,0	64,0	66,0
Не поддерживают	8,0	10,0	9,0
Затруднились с ответом	24,0	26,0	25,0
Итого:	100	100	100

В наибольшей степени поддержку идее вступления Грузии в НАТО оказывают жители Тбилиси и молодежь крупных населенных пунктов, в наименьшей — жители сел. Отчетливо прослеживается тенденция: чем дальше расстояние от Тбилиси, тем меньше степень поддержки идее вступления Грузии в НАТО.

Выявлена также закономерность: наименьшая поддержка НАТО у граждан старших возрастных групп, наибольшая — у молодежи.

Особое мнение в отношении НАТО имеет ряд негрузинских общин, проживающих на территории Грузии, в частности, армяне, осетины. Славянская группа населения в большинстве своем высказывается против вступления Грузии в НАТО.

Контент-анализ печати показал, что в грузинских периодических изданиях НАТО рассматривается как организация исключительно миротворческая и дружественная Грузии. Аналогичная точка зрения излагается и в официальных учебниках для школ и вузов.

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если Вы не поддерживаете идею вступления Грузии в НАТО, то с чем это связано?»

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Мне не известно, что представляет собой НАТО (много ответов).
- ✧ Я не верю этой организации.
- ✧ Доверять этой организации, которая ведет войны против малых народов, нельзя.
- ✧ НАТО разгромил православную Югославию.
- ✧ НАТО стремится сюда, в Грузию, чтобы разместить здесь военные базы.
- ✧ Доверия к НАТО нет (много ответов).
- ✧ Грузия должна стать такой страной, чтобы не входила в НАТО.
- ✧ НАТО стремится в Грузию с одной целью — чтобы вытеснить отсюда российские базы.
- ✧ НАТО нам нужна только с одной целью — помочь решить абхазский вопрос.
- ✧ Ни одной грузинской проблемы НАТО решить не может, а только их обострит.
- ✧ Наши конфликты с Россией обострятся также конфликтом между Россией и НАТО.
- ✧ Нам не НАТО нужна, а русским вправить мозги: грузины им не враги, а братья по вере.
- ✧ Грузию всегда защищала Россия, и грузины всегда будут благодарны ей за это.
- ✧ Только турков здесь не хватало.
- ✧ С НАТО надо сотрудничать, но вступать туда нет смысла. Грузины не должны воевать в Ираке и в Афганистане за интересы запада и др.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос:
**«Как Вы относитесь к идее вступления Грузии
 в Европейский Союз?»**

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Поддерживают полностью	76,0	74,0	75,0
Не поддерживают	5,0	7,0	6,0
Затруднились с ответом	19,0	19,0	19,0
Итого:	100	100	100

Большинство населения связывают с вступлением Грузии в Европейский Союз возможность преодоления существующего экономического кризиса и повышения благосостояния людей. В то же время существенное количество респондентов «затруднились с ответом» потому, что о Евросоюзе знают очень мало.

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Если Вы не поддерживаете идею вступления Грузии в Европейский Союз,
 то с чем это связано?»**

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ *Не доверяем никаким союзам.*
- ✧ *Вступить в Европейский Союз Грузии политически нецелесообразно.*
- ✧ *Никто не объяснил, что такое Европейский Союз и в чем его преимущества.*
- ✧ *Не верю Евросоюзу в том, что он принесет Грузии благосостояние, и др.*

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее вступления Грузии в ЕЭП
(Украина, Россия, Беларусь, Казахстан)?»

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Поддерживают полностью	58,0	60,0	59,0
Не поддерживают	12,0	8,0	10,0
Затруднились с ответом	30,0	32,0	31,0
Итого:	100	100	100

Анализ ответов респондентов показывает, что к идее вступления Грузии в ЕЭП положительно относится большинство населения страны. Наименьшая поддержка — среди жителей Тбилиси, наибольшая — среди сельского населения. Здесь также прослеживается закономерность: чем дальше расстояние от столицы Грузии, тем выше степень поддержки идеи вступления страны в ЕЭП. С вступлением в ЕЭП многие респонденты связывают возрождение лучших традиций в образе жизни, существовавших во времена Советского Союза.

Характерным для общественного мнения большинства грузин является позиция, выявленная в ходе «фокус-групп»: в случае проведения референдума о вступлении Грузии в состав России большинство людей могут высказаться положительно, даже при нынешних, далеко не самых лучших российско-грузинских отношениях. В настоящее время от России ожидают более адекватной политики в отношении Грузии. Особенно высокой уровень доверия к России у людей старших возрастных групп.

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Если Вы не поддерживаете идею вступления Грузии
 в Единое Экономическое Пространство (ЕЭП), то с чем это связано?»**

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ России, Беларуси, Узбекистану нельзя верить.
- ✧ Россия предала Грузию.
- ✧ Политика России по отношению к Грузии является агрессивной.
- ✧ С народами этих стран можно дружить, но современная политика России и Беларуси не является дружественной по отношению к Грузии.
- ✧ Президенты России и Беларуси — враги Грузии.
- ✧ Возродить Советский Союз не получится.
- ✧ Что такое ЕЭП, мало известно.
- ✧ В ЕЭП можно вступать при условии, если в России и Грузии будут народные правительства или правительства, выражающие волю своих народов.
- ✧ Россия и Грузия — православные страны, но у власти стоят неправославные руководители.
- ✧ Пока не будет решен вопрос с Абхазией, никакие положительные отношения с Россией невозможны.
- ✧ Пусть пройдет обида за предательство ельцинской России.
- ✧ Два десятилетия Грузия ждет от России, как старшего брата, разумных действий. Сколько можно еще ждать? и др.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос:
**«Скажите, пожалуйста, хотели бы Вы возврата к системе государственного
 устройства, существовавшей до 1991 года (СССР)?»**

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Да, я хотел бы возврата к государственной системе, существовавшей до 1991 года	16,0	20,0	18,0
Нет, я против возврата к старой государственной системе	75,0	73,0	74,0
Затруднились с ответом	9,0	7,0	8,0
Итого:	100	100	100

Наибольшими сторонниками возврата к старой государственной системе, существовавшей до 1991 года, являются респонденты старших возрастных групп населения страны.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос:

«Скажите, пожалуйста, на Ваш взгляд, от каких из ниже перечисленных стран в наибольшей степени зависит социально-экономическое развитие Грузии?»

% к общему количеству опрошенных

Страны или группы стран	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
США	36,0	32,0	34,0
Страны Европейского Союза (ЕС)	27,0	23,0	25,0
России и стран Содружества Независимых Государств (СНГ)	29,0	31,0	30,0
Затруднились с ответом	8,0	14,0	11,0
Итого:	100	100	100

Среди «других стран» преимущественно назывались страны Востока, Азии и Африки, а также бывшие республики Советского Союза.

Проведенные «фокус-группы», анализ ряда сопутствующих ответов показывают, что состояние экономики Грузии находится на необычайно низком уровне, что позволяет говорить о фактическом отсутствии экономической независимости. В данной связи любая экономическая инициатива или расширение экономических отношений извне населением воспринимается как факт спасения. В частности, респонденты показывают высокий уровень критичности к внедрению в экономику Грузии капитала из соседней Турции. В то же время местное население вынуждено мириться с этим фактом, поскольку другие инвестиционные проекты в настоящее время в стране отсутствуют.

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Какую страну Вы назвали бы самым надежным партнером Грузии?»
(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Украина (наибольшее количество ответов).
- ✧ США (много ответов).
- ✧ Россия (много ответов).
- ✧ Страны Евросоюза, в наибольшей степени Германия.
- ✧ Казахстан и др.

Обращает на себя внимание тот факт, что население Грузии, живущее на границе с Арменией, Азербайджаном, Турцией, высказывает мнение, что самыми надежными партнерами являются именно соответствующие приграничные страны.

Ответы на открытый вопрос **«Какую страну Вы назвали бы самым главным политическим оппонентом Грузии?»** свидетельствуют, что около 40% респондентов считают сегодняшнюю Россию основным политическим оппонентом Грузии. Особенно такое состояние общественного мнения распространено в масс-медиа, которые интенсивно навязывают образ России как недружественного государства. Большинство интеллигенции, студентов, а также маргинальных слоев населения действительно в образе России в настоящее время видят недружественное государство, политика которого приводит к углублению кризиса в стране. В то же время среди широких слоев населения сохраняется надежда на восстановление дружественных отношений с Россией и другими странами СНГ.

3. Российский контекст современного развития Грузии

Таблица 9

*Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете состояние российско-грузинских отношений
в настоящее время?»*

*(данные рассчитаны на основе опросов по основному массиву
с учетом результатов проведенных «фокус-групп»)*

Позиция	Степень поддержки населением, %		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Положительно	5,0	7,0	6,0
Более положительно, чем отрицательно	6,0	10,0	8,0
Нейтрально	16,0	20,0	18,0
Более отрицательно, чем положительно	31,0	33,0	32,0
Отрицательно	26,0	28,0	27,0
Затруднились с ответом	16,0	2,0	9,0
Итого:	100	100	100

Анализ ответов на ряд соответствующих открытых вопросов позволил выявить основные причины, определившие доминантность отрицательных оценок российско-грузинских отношений. Прежде всего, к ним относятся:

Группа моральных причин

Значительная часть населения Грузии убеждена в том, что Россия как православная страна не поддерживает соответствующие духовные традиции в отношениях с православной Грузией. Некоторые респонденты называют такую политику предательством со стороны России. В данном контексте имеется критика и современных лидеров Грузии. В то же время результаты исследования показывают, что среди населения возрастной группы «от 30-ти лет и старше» имеет место ностальгия по временам, когда между Россией и Грузией существовали комфортные, дружеские взаимоотношения во всех сферах жизнедеятельности.

Группа политических причин

Большинство населения Грузии убеждено в том, что современные проблемы между Россией и Грузией порождены именно политиками, которые в своей деятельности не отражали мнения своих народов. Критика российских политиков грузинскими респондентами более жесткая, чем местных. От России население ожидает более радикальных и конструктивных инициатив по урегулированию межгосударственных отношений. Наиболее серьезным препятствием достижению таких отношений является неурегулированность проблем, связанных с Южной Осетией и Абхазией.

Группа экономических причин

Экономические отношения с Россией в Грузии воспринимаются с позиции якобы наличия постоянных экономических санкций России против Грузии. В то же время преодоление экономического кризиса в Грузии ожидается в сфере именно налаживания российско-грузинских взаимоотношений. В большинстве своем население страны с надеждой ожидает от России конструктивных шагов по урегулированию экономических взаимоотношений.

Таблица 10

*Распределение ответов на вопрос:
«Знаете ли Вы о дислокации российских военных баз
на территории Грузии?»*

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Да	87,0	83,0	85,0
Нет	7,0	9,0	8,0
Затруднились с ответом	6,0	8,0	7,0
Итого:	100	100	100

Таблица 11

*Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к предстоящему выводу (до конца 2007 года)
российских военных баз с территории Грузии?»*

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Положительно	70,0	66,0	68,0
Более положительно, чем отрицательно	8,0	10,0	9,0
Нейтрально	5,0	9,0	7,0
Более отрицательно, чем положительно	4,0	6,0	5,0
Отрицательно	5,0	7,0	6,0
Затруднились с ответом	8,0	2,0	5,0
Итого:	100	100	100

4. Оценка населением Грузии деятельности отдельных политических лидеров

Таблица 12

Степень доверия населения деятельности отдельных политических лидеров

% к общему количеству опрошенных

Политические лидеры	Степень доверия населением		
	Доверяют	Не доверяют	Затруднились с ответом
Президент Грузии М. Саакашвили	41,0	39,0	20,0
Президент Украины В. Ющенко	29,0	10,0	61,0
Президент США Дж. Буш	18,0	47,0	35,0
Президент РФ В. Путин	13,0	54,0	33,0

В ответах на открытый вопрос *«Назовите, пожалуйста, нескольких политических деятелей Грузии, которые вызывают у Вас наибольшее доверие?»* было названо 25 фамилий, среди которых наиболее часто встречались:

М. Саакашвили, Н. Бурджанадзе, Л. Бердзенишвили, К. Давиташвили, Церетели, Бенукидзе, Ш. Нателашвили, Надирадзе, Бокерия, Дзизигури, Окруашвили, Торгадзе, Зурабишвили, Хидашели, Ханиндрава, Надирадзе, Тевдорадзе.

В ответах на открытый вопрос *«Назовите, пожалуйста, нескольких политических деятелей Грузии, которые вызывают у вас наименьшее доверие?»* были названы следующие наиболее часто встречающиеся фамилии:

М. Саакашвили, Н. Бурджанадзе, И. Георгадзе, А. Абашидзе, Г. Бокерия, Мерабишвили, Киркитадзе, Бекаури, М. Надирадзе, Гамсахурдия, Шеварнадзе, Гаргамадзе, Ш. Нателашвили, Давиташвили, Гамкрелидзе, Маджариани, Бурджанидзе, Томхрелидзе, Киркитадзе, Ноганедели, Гамкрелидзе, Мрецевелеви, Чихрадзе, Саришвили, Дзизигури, Багатурия, Бурдзенишвили, Арвеладзе, Иоселиани, Ахалая, Брегвадзе.

5. Межнациональные проблемы

Таблица 13

*Распределение ответов на вопрос:
«Существуют ли, на Ваш взгляд, разногласия
между представителями разных национальностей в Грузии?»
% к общему количеству опрошенных*

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Да	32,0	44,0	38,0
Нет	40,0	34,0	37,0
Затруднились с ответом	28,0	22,0	25,0
Итого:	100	100	100

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если «да», то между представителями каких национальностей
существуют данные разногласия?»
(в авторской стилистике респондентов)*

- ✧ Осетины и грузины.
- ✧ Абхазы и грузины.
- ✧ Армяне и джавахеты.
- ✧ Армяне и азербайджанцы (много ответов).
- ✧ Абхазы и осетины (много ответов).
- ✧ Грузины и армяне (много ответов).
- ✧ Между всеми национальностями (много ответов).
- ✧ С русскими.
- ✧ Армянами, которым помогает Россия.
- ✧ Особых проблем нет, но кто-то извне всех подряд ссорит между собой.
- ✧ Провокации извне.
- ✧ В основном с мусульманами.
- ✧ С татарами.
- ✧ Между основным населением и нацменьшинствами.
- ✧ Между осетинами, абхазами, армянами.
- ✧ Между грузинами, абхазами, осетинами и др.

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос:

«Возможны ли, на Ваш взгляд, обострения межнациональных отношений в Грузии?»

% к общему количеству опрошенных

Позиция	Степень поддержки населением		
	городским	сельским	в целом по Грузии
Да	33,0	37,0	35,0
Нет	35,0	33,0	34,0
Затруднились с ответом	32,0	30,0	31,0
Итого:	100	100	100

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если «да, возможны обострения межнациональных отношений в Грузии»,
то с чем это связано?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ С углублением экономического кризиса в Грузии.
- ✧ С ростом безработицы.
- ✧ С работой российских спецслужб (много ответов).
- ✧ С политическими провокациями.
- ✧ С недобросовестным поведением негрузинских национальностей в Грузии.
- ✧ С религиозными провокациями.
- ✧ С необходимостью урегулирования территориальных споров.
- ✧ С политикой современных правящих кругов Грузии.
- ✧ Помимо абхазского и юго-осетинского конфликтов, назревает армянский.
- ✧ Трудности в жизни порождают конфликтность в обществе.
- ✧ Очень трудно ответить на этот вопрос, потому что раньше жили мирно, а сейчас все перессорились.
- ✧ В стране нужна справедливая диктатура, чтобы навести порядок в национальном вопросе.
- ✧ Необходимо вернуться к сталинским временам.
- ✧ В Советском Союзе таких противоречий между нациями не было, очевидно, новые политические системы порождают их.
- ✧ Турки наглеют.
- ✧ Турция скоро скупит Грузию, поэтому необходимо всем вместе защищаться.
- ✧ С вмешательством иностранных агентов.

- ✧ С интригами иностранных соседей.
- ✧ Дали много воли.
- ✧ С вмешательством третьих стран.
- ✧ С искусственно созданной провокацией.
- ✧ С низким уровнем экономического развития.
- ✧ С российскими спецслужбами.
- ✧ С непониманием друг друга.
- ✧ С вопросами автономной независимости.
- ✧ С политиками.
- ✧ С неправильной политикой руководства Грузии (несколько ответов).
- ✧ С бессовестным поведением представителей других национальностей.
- ✧ С религиозными провокациями.
- ✧ С церковью и грузинскими землями.
- ✧ С русскими политиками.
- ✧ Связано с искусственно инсценированной провокацией извне и др.

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Каким образом Вы видите решение проблем конфликтов
между представителями различных национальностей, проживающих в Грузии?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Все вопросы межнациональных отношений необходимо уладить мирным путем (более 50% ответов).
- ✧ Нейтрализовать агентуру России, которая разжигает межнациональную рознь.
- ✧ Все народы Грузии должны уважать родину, где они живут.
- ✧ Вернуться к политике интернационализма.
- ✧ Вывести российские войска.
- ✧ Выселить из Грузии азербайджанцев и армян.
- ✧ Вернуться к советским традициям дружбы народов.
- ✧ Расширить круг политических диалогов между различными национальностями.
- ✧ Наказать Абхазию и Южную Осетию.
- ✧ Навести порядок в Гори и в приграничных районах.
- ✧ Дать всем работу, ликвидировать безработицу (много ответов).
- ✧ Когда все будут работать, время на ссоры не будет.
- ✧ Дипломатией.
- ✧ Воспитанием детей на интернациональных принципах.
- ✧ Путем переговоров.
- ✧ Путем вывода армий.

- ✧ Политическим путем.
- ✧ Войны.
- ✧ Цивилизованно.
- ✧ Если не будут вмешиваться недоброжелательные страны.
- ✧ Экономическим путем.
- ✧ Только территориальной целостностью.
- ✧ Мирными диалогами и договорами между представителями различных национальностей и др.

*Обобщение ответов на открытый вопрос:
«Каким путем, на Ваш взгляд, можно разрешить
так называемую грузино-абхазскую проблему?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Путем мирных переговоров (около 40% ответов).
- ✧ Проблему можно решить только без вмешательства России.
- ✧ Главным условием является вывод российских войск.
- ✧ Поднять экономический потенциал Грузии, который позволит экономически объединить всю страну.
- ✧ Абхазскую проблему необходимо ввести в разряд международных и разрешить на уровне ООН.
- ✧ Без войны не обойтись.
- ✧ Силовой управой.
- ✧ Политико-экономическим взаимодействием.
- ✧ Улучшится жизнь в Грузии, все сами потянутся к нам.
- ✧ Экономическими методами (много ответов).
- ✧ Нейтрализовать российские спецслужбы, силовой управой.
- ✧ Политико-экономическим взаимодействием.
- ✧ Путем войны или выводом миротворческих войск.
- ✧ Правильной политикой.
- ✧ Примирением.
- ✧ Путем переговоров только Грузии и Абхазии, без третьего лица.
- ✧ С помощью России.
- ✧ Америка и Россия должны договориться.
- ✧ Добросовестным вмешательством России и др.

*Обобщение ответов на открытый вопрос:
«Каким путем, на Ваш взгляд, можно разрешить
так называемую юго-осетинскую проблему?»*

(в авторской стилистике респондентов)

- ✧ Мирным путем (около 60% ответов).
- ✧ Изменением уровня жизни простых людей.
- ✧ Уменьшением уровня безработицы.
- ✧ Ведь было время, когда жили мирно. Что случилось?
- ✧ Как захочет Россия, так и будет.
- ✧ Необходимо ввести войска третьих стран, но не России.
- ✧ Вывести войска России, включая миротворцев (много ответов).
- ✧ Нейтрализовать российскую агентуру.
- ✧ Юго-осетинскую проблему можно решить в том случае, если будут другие люди стоять во главе Осетии.
- ✧ Народной дипломатией.
- ✧ Мирным путем, взаимопониманием и взаимоуважением.
- ✧ Переговорами.
- ✧ Выводом миротворческих войск.
- ✧ Целостностью территории Грузии.
- ✧ Путем взаимопонимания.
- ✧ Сотрудничеством.
- ✧ Путем войны.
- ✧ Изменением власти.
- ✧ Только путем вывода российских сил.
- ✧ Силовой управой.
- ✧ Дипломатически.
- ✧ Необходимо политикам договориться.
- ✧ Путем экономического благосостояния.
- ✧ Улучшением уровня жизни простых людей.
- ✧ Увеличением рабочих мест в Грузии.
- ✧ Контролировать границу Грузии.
- ✧ Устройством пограничной и таможенной застав на Рокском тоннеле.
- ✧ Выводом миротворцев из Грузии.
- ✧ Необходимо найти компромисс.
- ✧ Соглашением.
- ✧ Прямым диалогом.
- ✧ Мирным путем с помощью Америки и др.

6. Рейтинг проблем современного развития Грузии

Таблица 15

Проблемы	Степень актуальности, %
Преодоление кризиса в экономике	87,0
Преодоление безработицы	78,0
Повышение общего уровня зарплат, пенсий, стипендий	53,0
Улучшение медицинского обслуживания	50,0
Борьба с преступностью	48,0
Борьба с бедностью	45,0
Пенсионная реформа	44,0
Социальная защита малообеспеченных	43,0
Борьба с коррупцией	41,0
Снижение цен на продукты и товары первой необходимости	40,0
Усовершенствование налоговой системы	39,0
Уменьшение платы за квартиру и коммунальные услуги	37,0
Несвоевременная выплата заработной платы, стипендий	30,0
Поддержка отечественного производителя	28,0
Поддержка национальной культуры, языка	28,0
Обеспечение доступа молодежи к высшему образованию	25,0
Реформирование политической системы	21,0
Охрана материнства и детства	19,0
Обеспечение свободы слова	19,0
Преодоление морального кризиса в обществе, борьба с аморальностью	17,0
Развитие демократии в обществе, возможность населения влиять на власть	15,0
Решение экологических проблем	12,0
Развитие физической культуры и спорта	12,0
Преодоление межрелигиозных конфликтов	7,0
Предоставление регионам, местной власти больших полномочий	6,0

7. Отношение населения к информационному полю Грузии

Телевизионные каналы, которые в наибольшей степени смотрит население Грузии:

- Рустави-2
- Имеди
- НТВ+
- Российские телеканалы

Наиболее популярными каналами в Грузии, информацию из которых черпает большая часть населения, являются Имеди и Рустави-2. Ежедневно их смотрит, по нашим расчетам, около трети взрослого населения.

В стране в связи с расширением технических возможностей возрастает количество людей, которые предпочитают смотреть российские телеканалы, такие как НТВ, РТР, Первый. С другой стороны, в сельских районах Грузии уменьшается количество телезрителей в связи с выходом из строя старых и невозможностью по финансовым причинам приобрести новые телевизионные приемники. Некоторые группы населения, особенно в приграничных районах, сознательно игнорируют грузинские телеканалы в связи с якобы тенденциозным подходом к освещению общественной жизни страны.

Газеты, которые в наибольшей степени читает население Грузии:

- Воскресная палитра
- Алия
- 24 часа

Около 85,0% населения Грузии в настоящее время газет не читает или читает «от случая к случаю». Тематическая направленность интереса читателей газет ограничивается преимущественно новостями, спортом, программой телепередач.

**Радиостанции,
которые в наибольшей степени слушает население Грузии:**

- Радио Имеди
- Фортуна
- Голос Грузии
- Одиши
- Не горюй
- Голос Америки
- Маяк

В наибольшей степени население Грузии через радиотрансляции потребляет информацию развлекательных жанров и текущих новостей. В настоящее время ежедневно около 20,0% жителей страны периодически слушают радиопередачи.

Доступ к Интернет-сайтам имеют 3,0% граждан Грузии, преимущественно жители Тбилиси, Батуми и Кутаиси.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Проведенные социологические исследования позволили сделать следующие выводы:

1. Общественное мнение населения Грузии отражает наличие в стране глубокого экономического кризиса. Материальное положение как очень высокое оценивают только 0,1%, высокое — 0,6% респондентов. Подавляющее большинство наиболее обеспеченных граждан проживает преимущественно в Тбилиси. 30,0% респондентов оценили свое материальное положение как среднее. Остальная часть населения (около 68,0%) оценивают нынешнее материальное положение как ниже среднего, низкое и очень низкое. Фактически все группы респондентов считают основными проблемы, связанные с экономическим развитием страны.

Анализ статистических показателей по развитию экономики Грузии подтверждает не только факт наличия в стране социально-экономического кризиса, но и его рост. Так, по нашим расчетам, уровень промышленного производства по сравнению с 1990 годом сократился на 75,0%, сельского хозяйства — в 2,5 раза. Существенных перемен не произошло и после так называемой «революции роз». Руководителям страны преодолеть кризис не удалось. Инициативы, направленные на привлечение иностранных инвестиций, малоэффективны, а наиболее активные фигуранты инвестиционного поля Грузии, такие как Турция, вызывают у населения психологический дискомфорт.

Среди интеллигенции доминируют три подхода в вопросах преодоления прогрессирующего кризиса. Первый — это надежда на эффективную экономическую помощь со стороны мирового сообщества и, прежде всего, Соединенных Штатов Америки и стран Евросоюза. Так считают преимущественно молодые респонденты. Другой подход связан с ожиданием эффективной экономической политики в реинтеграции со странами СНГ и, прежде всего, с Россией и Украиной. Третий подход связан с необходимостью проведения самостоятельной экономической политики. Так считают преимущественно жители сельских районов, население рекреационных зон Аджарии, ряд респондентов городов Тбилиси, Кутаиси, Зугдиди и Гори старших возрастных групп.

Анализ экономической ситуации в современном грузинском обществе показывает также рост негативного восприятия общественным мнением социальной дифференциации, что проявляется в росте контрастов в материальном положении отдельных групп населения, иррациональных формах оплаты труда. В частности, в стране критически оцениваются не только сверхвысокие оклады госслужащих, включая работников силовых структур, полиции, но и то, что зарплату им выплачивает меценат Сорос и другие западные организации.

Особое беспокойство у населения вызывает наличие массовой безработицы в целом и у молодежи, в частности.

2. Общественное мнение отражает глубокий кризис и в процессах государственно-политической идентификации Грузии как самостоятельного государства. Важнейшими факторами, дестабилизирующими политическую ситуацию в стране, по мнению населения, являются:

- неурегулированность вопросов с территориальной целостностью страны. Большинство респондентов считает, что без решения юго-осетинской и абхазской проблем говорить о политически стабильном развитии Грузии невозможно;
- экономический кризис и массовый рост безработицы вызвали в стране радикальные формы миграции. По нашим расчетам, почти каждый четвертый трудоспособный житель страны вынужден уезжать на заработки за ее пределы. Огромное количество грузинских гастарбайтеров работает в России. Внутренняя миграция характеризуется массовым переездом молодежи и трудоспособного населения из сельских регионов в крупные города страны, что существенно обостряет ситуацию на рынке труда в крупных промышленных центрах, прежде всего, в Тбилиси и Кутаиси. Внутренняя миграция способствовала усилению социальной напряженности, и такие процессы до настоящего времени не остановлены. В последние годы межнациональные проблемы стали существенно дополняться рядом проблем социально-классового характера;
- в значительной степени растет недовольство в стране противоборством политических элит в центре страны и на местах.

Неспособность лидеров «революции роз» выполнить обещанное вызывает в обществе рост критических настроений и недоверия к ним. Ситуация осложняется тем, что фактически все политические силы, которые приходили к власти в постсоветский период развития Грузии, своих обещаний не выполняли и, более того, показывали свою неспособность преодолеть в стране экономический и политический кризисы. Аналогичная ситуация складывается и в настоящее время с правительством М. Саакашвили. Все это порождает настроения, близкие к беспомощности и убеждениям в том, что без внешнего вмешательства вообще невозможно что-либо изменить к лучшему в стране в настоящее время. Очевидно, этим и объясняется тот факт, что общественное мнение отражает парадоксальную ситуацию, когда положительно поддерживаются взаимоисключающие идеи, например, такие как вступление в НАТО, ЕС и в то же время — в ЕЭП. Здесь очевидно проявляется стремление граждан страны к элементарному выживанию любой ценой и с любой помощью.

Имеется и ряд других проблем в сфере государственно-политической идентификации современной Грузии. При этом наблюдается их актуализация, о чем свидетельствует то, что фактически на каждом заседании Парламента Грузии депутаты в той или иной степени обсуждают вопросы политического характера.

С одной стороны, обращает на себя внимание тот факт, что правящие элиты тотально формируют общественное мнение о том, что для наведения порядка в общественно-политической жизни страны необходимо предпринимать силовые меры.

С другой стороны, действительно идет интенсивное соответствующее обучение личного состава силовых структур, преимущественно американскими специалистами. При этом зарплата военным и силовикам поднята до самого высокого уровня в стране, проходит техническое переоснащение полиции и армии, внедряются американские стандарты в управлении. Старые кадры на госслужбе, в системе образования, не поддерживающие режим М.Саакашвили, без предупреждения и обоснования увольняют с работы, освобождая рабочие места для молодежи, воспитанной на идеях «новой, свободной Грузии».

В масс-медиа формируется образ врага в отношении России и Беларуси, русский язык фактически убран из коммуникативной сферы не только высоких рабочих кабинетов, но и образования, межличностного общения. Повсеместно, наряду с грузинским, насаждается английский язык и американская культура. По мнению наших респондентов, такого наступления на свободу слова в Грузии как в настоящее время еще не было ни при каком режиме.

Взрывоопасность общественно-политической жизни в стране налицо. Гипотетическая «война всех против всех» может явиться главной причиной ввода миротворческих сил НАТО и их закрепление в Грузии. Вероятно, к такому развитию событий в настоящее время готовятся правящие элиты Грузии и их советники.

3. Важным условием стабильного развития страны является степень доверия населения к действующим политическим лидерам, правящей политической элите в целом. В данной связи установлено следующее:

- степень доверия правящей элите Грузии у населения страны не является высокой. Так, на вопрос: «Считаете ли Вы, что нынешняя грузинская власть отражает интересы своего народа» положительно, «да» ответило 28,0% респондентов, 46,0% — отрицательно, «нет» и 26,0% — «затруднились с ответом». Есть все основания полагать, что отрицательное отношение населения Грузии к нынешним властям будет возрастать;
- степень доверия к основным политическим лидерам страны и, в частности, к М. Саакашвили, снижается. Но в то же время 41,0% респондентов указали на имеющееся доверие к президенту. Особенно доверяют главе государства студенты, работники государственной службы, значительная часть интеллигенции. Не доверяют президенту жители сельских районов, наемные работники, значительная часть жителей старших возрастных групп;
- общенационального лидера, который смог бы вокруг себя сплотить народ и государство, общественное мнение не выделяет. Однако население го-

тово в наибольшей степени поддержать лидера по двум основным критериям: способного навести в стране должный порядок, а также искренне стремящегося к духовным доминантам возрождения Грузии.

4. Грузинско-российские отношения. Исследование показывает, что в грузинском обществе сложились преимущественно устойчивые установки, что от российско-грузинских отношений в существенной степени зависит перспектива развития страны. Однако содержание такого процесса проявляется общественным мнением по-разному и имеет следующие показатели:

- несмотря на явный межгосударственный кризис в отношениях между странами, 60,0 % населения полностью поддерживает вступление Грузии в ЕЭП (Украина, Россия, Беларусь, Казахстан). Около трети респондентов считают, что именно от России и ЕЭП в наибольшей степени зависит социально-экономическое развитие Грузии. В то же время большинство населения Россию в настоящее время надежным партнером не считает. Более того, широко распространено мнение, что российское руководство проводит антигрузинскую политику экономических санкций;
- ответы на вопрос, «Как Вы оцениваете состояние российско-грузинских отношений в настоящее время?», показывают, что положительно их оценивают 7,0 % респондентов, более положительно, чем отрицательно — 8,0 %, отрицательно — 27,0 %, более отрицательно, чем положительно — 32,0 % опрошенных. Следует отметить, что большинство граждан считает, что современные проблемы между Грузией и Россией искусственно порождены политиками, которые в своей деятельности не отражали мнения своих народов. Среди многих слоев населения, особенно старших возрастных групп, отчетливо прослеживается ностальгия по советским временам, когда российско-грузинские отношения были более комфортными. С точки зрения вектора общественного мнения на решение российско-грузинских проблем, проявляются, очевидно, завышенные ожидания соответствующих инициатив, решений и действий именно со стороны России. Роль и значение Грузии в таких вопросах явно занижается;
- особо обсуждаемые политиками и в масс-медиа вопросы связаны с дислокацией российских военных баз на территории Грузии. В данном вопросе обществу явно искусственно навязано мнение, что присутствие российских войск отрицательно сказывается на развитии современной Грузии. На вопрос, «Как Вы относитесь к предстоящему выводу (до конца 2007 года) российских военных баз с территории Грузии?», положительно ответило 68,0 % респондентов, более положительно, чем отрицательно — 9,0 %. А, с другой стороны, отрицательно — 6,0 %, более отрицательно, чем положительно — 5,0 %. В то же время в регионах дислокации российских войск состояние общественного мнения населения в значительной степени противоположно общегрузинскому. В таких регионах в отношении присутствия российских войск местное население настроено лояльно. Однако респонденты по вопросам российского военного присутствия своих настроений открыто не высказывают, опасаясь преследований за «непатриотизм».

5. Межнациональные проблемы. Полученные социологические данные свидетельствуют об усилении межнациональной напряженности на всей территории страны. На вопрос, «Существуют ли, на Ваш взгляд, разногласия между представителями разных национальностей в Грузии?», «да» ответило 38,0% опрошенных, «нет» — 37,0% и «затруднились с ответом» — 25,0%. В данной связи получены внешне парадоксально-противоречивые данные: в многонациональных сельских районах Грузии межэтнических проблем меньше, чем, к примеру, в Тбилиси, Батуми и Кутаиси. Такой феномен требует специального изучения. В то же время вывод о существенном росте межнациональных проблем в Грузии достаточно обоснован и нашел в процессе нашего исследования эмпирическое подтверждение. Более того, 34,0% населения считает, что дальнейшее обострение межнациональных отношений в стране является реальностью. Постоянным раздражителем межэтнических проблем является также наличие многотысячной группы беженцев, жизнь которых в большинстве своем не обустроена.

При всей многоплановости межнациональных противоречий наиболее болезненными являются те, которые порождены абхазской, юго-осетинской и, в некоторой степени, аджарской проблемами. Подавляющее большинство респондентов считает, что без урегулирования этих проблем достижение должного межнационального согласия в Грузии маловероятно.

В целом социологический анализ общественно-политической ситуации в Грузии показал, что в настоящее время страна находится на переломном этапе развития. Общественное мнение населения Грузии отражает незавершенные процессы экономической, политической и социальной идентификации страны.

ЧАСТЬ III
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ
В ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЯ
ЛЬВОВСКОЙ И ЗАКАРПАТСКОЙ
ОБЛАСТЕЙ

1. Общественно-политическая ситуация на Украине в оценке населения Львовской области

Социологическое исследование по теме: «Общественно-политическая ситуация на Украине в оценке населения Львовской области» проведено 19–24 декабря 2005 года. В данном разделе содержится материал, отражающий общественное мнение различных категорий населения Львовской области по основным проблемам общественно-политической жизни современной Украины. Особое внимание уделено непосредственно электоральным предпочтениям населения.

Генеральная совокупность при опросах базировалась на общем количестве избирателей региона, участвовавших в предшествовавших президентских выборах (2004 года).

При определении выборочной совокупности учитывался объем выборки, применяемой в исследованиях в аналогичных по численности областях Украины и других странах СНГ. Общий объем выборочной совокупности составил 1 500 респондентов, которые представляют модель населения Львовской области по критериям пола, возраста и социального статуса (профессиональной принадлежности). Расчеты содержания выборочной совокупности выполнялись комплексно, с применением квотного метода как основного. Основным методом сбора информации являлся анкетный опрос.

Опрошено 52,0% женщин и 48,0% мужчин. Возраст респондентов соответствует пропорциям возрастных категорий населения области, установленных переписью 2002 года, а также учитывает демографические изменения последних лет, отмеченные областной государственной статистической службой (2004 год).

По национальности респонденты распределились следующим образом: 89,0% — украинцы, 7,0% — русские, 4,0% — представители других национальностей, среди которых поляки, белорусы, венгры, армяне, словаки, евреи, русины, литовцы и некоторые другие. 14,0% респондентов имели высшее образование, 81,0% — среднее и среднееспециальное и 5,0% — ниже среднего.

Опросы проводились по всей территории Львовской области и включали в себя фактор географического расселения респондентов. Около 40,0% опрошенных — жители Львова, 60,0% — жители малых городов и сел, среди которых Стрий, Золочев, Радехов, Яворов и другие.

1.1. Электоральный потенциал Львовской области

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос:
«Намерены ли Вы принять участие в выборах,
которые состоятся в марте 2006 года?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	81,0
Нет	10,0
Затруднились с ответом	9,0
Итого:	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если Вы не намерены принять участие в предстоящих выборах, то почему?»
(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Потому, что перестал доверять власти.
- ✧ Разочарование.
- ✧ Не верю ни нашим депутатам, ни президенту.
- ✧ Нет смысла, поскольку сделают так, как нужно Москве.
- ✧ Хватит уже позора за 2005 год.
- ✧ Разочарование в новом президенте.
- ✧ Не вижу изменений в экономике Украины.
- ✧ Поскольку как не было, так и нет в настоящее время честных выборов.
- ✧ Не верю в справедливую выборность.
- ✧ К власти рвутся одни бандиты и бездари.
- ✧ Нет смысла голосовать (много ответов).
- ✧ Партии и депутаты, которых мы избирали в парламент, не выполняют своих обещаний.
- ✧ Нет доверия депутатам, рвущимся к власти.
- ✧ Потому что я не верю в правительство.
- ✧ Надоело безобразия в государстве, которое длится целый год.
- ✧ Многие годы мы избираем власть, но она не обеспечила людей самым необходимым: рыбой, жильем. Страна вымирает.
- ✧ Не вижу достойных кандидатов и представителей власти.

- ✧ Нет смысла: у кого деньги — у того власть и без выборов.
- ✧ Нет смысла принимать участие в выборах, поскольку их в любом случае сфальсифицируют.
- ✧ Нет веры больше никому.
- ✧ У нас в области нет достойных кандидатов.
- ✧ Не желаю, но пойду назло всем и проголосую за Витренко.
- ✧ Никому не доверяю, большинство идет во власть ради собственной выгоды.
- ✧ Замучились кому-либо верить. Все обманывают.
- ✧ Даже Ющенко брехуном оказался, а кому тогда верить?!
- ✧ Разочарование в предыдущих выборах.
- ✧ Мой голос в моем государстве не имеет никакого значения.
- ✧ Необходимо назначить управлять государством какого-нибудь немца, чтобы порядок был.
- ✧ Потому, что разочаровались (много ответов).
- ✧ Если не приду, кто-нибудь за меня проголосует!
- ✧ Смысл какой? Голосовали за одного, а получили другого.
- ✧ На выборы не пойду из-за недоверия их проведения.
- ✧ Потому, что никому не верю.

Таблица 2

*Распределение ответов на вопрос:
«Считаете ли Вы, что предстоящие выборы будут справедливыми?»*

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да, предстоящие выборы будут справедливыми	23,0
Нет, предстоящие выборы будут несправедливыми	31,0
Затруднились с ответом	46,0
Итого:	100

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если предстоящие выборы, на Ваш взгляд,
не будут справедливыми, то почему?»*

*(перевод с украинского с максимальным сохранением
авторской стилистики респондентов)*

- ✧ Считаю, что выборы не будут справедливыми, поскольку в государстве хаос.
- ✧ Потому что люди, которые сфальсифицировали предшествующие выборы (президентские), не ответили за это и находятся при власти до настоящего времени.
- ✧ Потому, что бандюги все купят.
- ✧ Что ни делай, но сделают все, чтоб Янукович победил.
- ✧ Потому, что власть осталась старая, и остались старые бандитские порядки.
- ✧ Все зависит от власти, а она коррумпированная.
- ✧ Все выборы, которые были на Украине, — несправедливые. Так было всегда, и так будет (много ответов).
- ✧ Хабат не разрешит.
- ✧ Много грязи.
- ✧ Выборы не бывают справедливыми!
- ✧ Украинцам никогда не дадут высказать свою мысль. Наши голоса в нашей стране ничего не значат.
- ✧ Привластные помаранчевые фракции будут стремиться хоть за что удержать власть (путем демагогии, закулисных манипуляций, патриотических лозунгов, дезинформации).
- ✧ Потому что нет справедливых выборов, все борются за деньги и власть (много ответов).
- ✧ Единственная страна, в которой были справедливые выборы, — Казацкая Сич.
- ✧ Выборы будут несправедливыми, потому что всегда найдутся люди, которые захотят обмануть.
- ✧ Какая там справедливость! Что скажут американцы и евреи, то и будет.
- ✧ Разве бывает справедливость, когда во власти раздор.
- ✧ Потому, что не было, нет и не будет справедливых выборов. Все бьются только за деньги и власть.
- ✧ Потому что на Украине — кругом обман.
- ✧ Из-за олигархического окружения В. Ющенко, таких как Порошенко, Червоненко и тому подобных.
- ✧ Разве вы не знаете, что в стране рынок? А, значит, будут покупать места и в парламенте.
- ✧ Влияние олигархов и России.
- ✧ Бизнес и деньги будут руководить выборами.
- ✧ Народ стал глупее, и дурит его, кто как захочет.

- ✧ Каждый хочет власти, а для людей — ничего.
- ✧ Очень мало справедливости в нашей стране, потому что ментальность граждан не сменилась.
- ✧ Справедливости нет и не будет (много ответов).
- ✧ Потому что в политике нет правды.
- ✧ Очень много партий — больше ста. И какая из них справедливая, никто не знает.
- ✧ Все давно уже куплено и продано.
- ✧ При проведении выборов будут использованы грязные технологии, админресурс и зарубежные деньги.
- ✧ Не было на Украине правды, нет и не будет.
- ✧ Потому, что хоть власть и сменилась, но жадность, стремление к деньгам и власти остались.
- ✧ Помешают коррупция и деньги.
- ✧ За власть способны на все.
- ✧ Из-за инвестиций больших денег злодеями.
- ✧ Потому, что кто бы ни пришел к власти, все равно будут воровать, а места в Раду уже проданы.
- ✧ Этот вопрос не к нам, а к Тель-Авиву.
- ✧ Фальсификация неизбежна.
- ✧ В стране всеобщее взяточничество. Уплати по таксе, и тебя во Львове изберут куда угодно.
- ✧ К власти стремятся бывшие политики и нынешние олигархи.
- ✧ Потому, что там будут те люди, которые необходимы власти (уже вложили большие деньги).
- ✧ Скажите, пожалуйста, когда в нашей стране выборы были справедливыми?
- ✧ Снова нас всех обманут. Вот увидите!
- ✧ Львов, как и Киев, имеет большой опыт в фальсификации со всех сторон.
- ✧ Потому, что мы разочарованы нынешним правительством.
- ✧ Места во власти покупаются за большие деньги.
- ✧ Смотрите, что наделал Ющенко! Разве это справедливо?
- ✧ Очень много разных сил на Украине и за ее пределами хотят использовать выборы в свою пользу.
- ✧ Голосуй — не голосуй, а победят деньги!

1.2. Партийно-политические приоритеты населения Львовской области

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос:
«За какую из политических сил на Украине
Вы намерены голосовать на предстоящих выборах?»

% от общего количества опрошенных

Партия или политическое движение	Степень электоральной поддержки
«Наша Украина»	30,0
Блок Юлии Тимошенко (БЮТ)	27,0
Социалистическая партия	3,0
Трудовая Украина	0,5
СДПУ (о)	2,0
КПУ (коммунисты)	2,0
Партия «Русский Блок»	1,5
Партия регионов	5,0
ПСПУ (Прогрессивная социалистическая партия Украины)	1,0
Народная партия — Народный блок (В.Литвина)	1,5
Против всех	9,0
Затруднились с ответом	16,0
Другие партии или движения	1,5
Итого:	100

Среди «других» партий были отмечены: Партия «Пора»+ПРП, Партия «зеленых», Партия «Героев Украины», Украинская народная партия, Партия «Третья сила», Блок Ю.Кармазина.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос:
«Кто, на Ваш взгляд, окажет наибольшее влияние
на ход выборов на Украине?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Сами избиратели	36,0
Олигархи	27,0
Административный ресурс	9,0
Президент Украины	7,0
Страны Евросоюза	4,0
США	9,0
Россия	5,0
Другое или затруднились с ответом	3,0
Итого:	100

1.3. Отношение населения Львовской области к деятельности Президента Украины В. Ющенко

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к деятельности В. Ющенко на посту Президента Украины?»

Позиция	Степень поддержки населения, %
Поддерживают полностью	21,0
Поддерживают частично	39,0
Не поддерживают	26,0
Затруднились с ответом	10,0
Другое или нет ответа	4,0
Итого:	100

По позиции «другое» наиболее часто отмечалось

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Как президент он излишне мягкий.
- ✧ Он оказался таким же лживым, как и все.
- ✧ Ему необходимо избавиться от негативного влияния окружения.
- ✧ Президент излишне мягкий по отношению к врагам Украины.
- ✧ Разочаровались в президенте из-за невыполнения им обещаний.
- ✧ Мне его жаль, не тянет.
- ✧ Многие разочаровались в президенте. Но еще прошло мало времени, чтобы что-то изменить в государстве. У него есть шанс еще что-то сделать.
- ✧ Для людей он ничего не сделал, только еще больше страну в болото загнал.
- ✧ Все при власти одинаковые, и он такой же.
- ✧ В основном остановлены заводы. В упадке сельское хозяйство.
- ✧ Обманул людей, малых предпринимателей и др.

1.4. Общественное мнение населения Львовской области о «Европейском выборе» Украины

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:

«Что Вы вкладываете в понятие «Европейский выбор Украины?»

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Открытость власти, социальная защита населения, чтобы Украина дошла до уровня жизни европейских стран.
- ✧ Европейский выбор я не понимаю, и ничего хорошего от него я не ожидаю.
- ✧ Это пустой звук.
- ✧ Ориентация Украины на западные стандарты.
- ✧ Жить по-европейски — это жить по-человечески, по законам и по правам.
- ✧ Повышение уровня жизни до европейских стандартов (много ответов).
- ✧ Европейский уровень жизни (много ответов).
- ✧ Уровень жизни и свободы для простого народа такой, как в Европе (например, как в Польше).

- ✧ Зачем нам Европа? Необходимо проводить свою собственную экономическую и социальную политику.
- ✧ Зависимость экономики Украины от европейских государств.
- ✧ Сырьевой придаток Европы, ухудшение уровня образования, повышение цен.
- ✧ Потеря самостоятельности.
- ✧ С таким уровнем экономики мы Европе не нужны.
- ✧ Цивилизованное развитие Украины.
- ✧ В первую очередь, повышение социальной защиты людей.
- ✧ Жить по-европейски (много ответов).
- ✧ Европейский выбор — это выбор цивилизации.
- ✧ Это улучшение жизни людей (много ответов).
- ✧ Экономический подъем Украины.
- ✧ Социальное возрождение.
- ✧ Потому, что сейчас Украина вымирает.
- ✧ Улучшится благосостояние рядовых украинцев, которые хотят и умеют работать.
- ✧ Это выбор демократии, а демократия — это хорошо.
- ✧ Это преодоление всех экономических проблем.
- ✧ Страна станет богатой, а люди — зажиточными.
- ✧ Зависимость от Европы.
- ✧ Избавление влияния от России.
- ✧ Европейский выбор Украины — это жизнь, как в европейских странах, где маленькая безработица и нет коррупции.
- ✧ Европейский выбор — это обогащение Украины.
- ✧ Это, в первую очередь, построение реально независимого государства.
- ✧ Мы больше, чем Франция.
- ✧ Европейский выбор — это где богатые обогащаются, а бедные беднеют.
- ✧ Кому мы там нужны, в этой Европе?!
- ✧ Евровыбор — это сознательный, справедливый, перспективный выбор с целью развития государства.
- ✧ Нам хотелось бы жить, как в Европе.

- ✧ Повышение жизненного уровня людей.
- ✧ Евровыбор — это вступление в НАТО и защита от агрессии России.
- ✧ Для того, чтобы получать зарплату, как в европейских странах.
- ✧ В Европе жить лучше и культурнее.
- ✧ Нам очень далеко до европейского уровня жизни, но необходимо стремиться.
- ✧ Ориентация на европейские рынки.
- ✧ Украинскому могущественному государству нужны рынки сбыта, а в Европе цены на товары значительно выше, чем в России и странах СНГ.
- ✧ Европейский выбор — это путь к экономическому процветанию.
- ✧ Чтобы больше просто так получить денежной помощи.
- ✧ Европейский выбор — это чтобы поссорить Украину с Россией и Беларусью.
- ✧ Мы и так Европа.
- ✧ Отход от России.
- ✧ «Пусть Дуньку в Европу» — это про нас.
- ✧ Надеть на шею ярмо народу и Украине, в том числе.
- ✧ Мы — большое государство и в центре Европы. Пусть она к нам идет!
- ✧ Евроинтеграция — это уничтожение сельского хозяйства на Украине.
- ✧ Это европейская экономика, культура, мировоззрение, а также честный труд и верховенство права для всех.
- ✧ Украина уже в Европе.
- ✧ Украина — это европейское государство, и она должна стать региональным лидером.
- ✧ Европейские свободы и права человека на деле, а не на словах.
- ✧ Нам необходим европейский уровень жизни (много ответов).
- ✧ Справедливость.
- ✧ Европейский выбор — это когда люди будут жить, а не существовать.
- ✧ Это спокойствие в государстве.
- ✧ Улучшение жизни (много ответов).
- ✧ Содружество, политические взаимоотношения, рост экономики.
- ✧ Мы — за европейские стандарты жизни.

- ✧ Чтобы с Украиной советовались все государства Европы, ее уважали. И она была востребована в Европе.
- ✧ Демократический выбор.
- ✧ Европейский выбор — это чтобы у всех была работа и хорошая зарплата.
- ✧ Европейский выбор Украины — это предательство своих традиций.
- ✧ Свобода, свободные границы.
- ✧ Вступление в Европу — хоть какой-то прогресс, а то полная деградация. Совсем помираем.
- ✧ Жить, как в Европе, и не знать бед.
- ✧ Если будем в Европе, Россия никогда нас не захватит!
- ✧ Потеря самостоятельности.
- ✧ Сомнительная целесообразность.
- ✧ Ориентация на вступление в Евросоюз — это приобщение к цивилизации.
- ✧ Евровыбор — пустая декларация. Украина — нищая страна. Кто с ней будет считаться?!
- ✧ «Не зная броду, не суйся в воду». Это про европейский выбор.
- ✧ Попытка прыгнуть выше головы.
- ✧ Иллюзии, пустословие.
- ✧ Европейская цивилизация — самая прогрессивная.
- ✧ Переход на евростандарты необходим для истинного возрождения.
- ✧ Необходимо жить разумом, а не воображением.
- ✧ Евровыбор — бездна бестолковости.
- ✧ Путь в Европу — это к свободе.
- ✧ Полная зависимость от стран Европы.
- ✧ Европейский выбор — путь к процветанию.
- ✧ Европа — это сказка про хорошую жизнь.
- ✧ Уничтожение национального производителя.
- ✧ Потому что там демократия, которой у нас нет.
- ✧ Тотальная защита иностранного капитала.
- ✧ Экономическая экспансия страны и др.

1.5. Отношение населения Львовской области к идее вступления Украины в НАТО

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее вступления Украины в НАТО?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	41,0
Не поддерживают	33,0
Затруднились с ответом	23,0
Другое или нет ответов	3,0
Итого:	100

По позиции «другое» наиболее часто отмечалось:

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Кому мы в этом НАТО нужны?
- ✧ НАТО — это военная безопасность Украины.
- ✧ Нам необходимо вступить в цивилизованные организации повсеместно.
- ✧ Еще не думали. И не определились (много ответов).
- ✧ Чтобы обеспечить безопасность.
- ✧ Чтоб построить свою армию.
- ✧ Пусть об этом думают политики.
- ✧ О НАТО ничего не знаем (много ответов).
- ✧ НАТО надо распустить, как Варшавский Договор.
- ✧ Украина — внеблоковое государство, и вступать в военные союзы ей не нужно.
- ✧ Украина должна развиваться без НАТО и др.

1.6. Отношение населения Львовской области к идее вступления Украины в Европейский Союз

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее вступления Украины в Европейский Союз?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	59,0
Не поддерживают	19,0
Затруднились с ответом	20,0
Другое или нет ответов	2,0
Итого:	100

1.7. Отношение населения Львовской области к идее образования Единого Экономического Пространства (Украина, Россия, Беларусь, Казахстан)

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее образования Единого Экономического Пространства (Украина, Россия, Беларусь, Казахстан)?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	27,0
Не поддерживают	49,0
Затруднились с ответом	22,0
Другое или нет ответов	2,0
Итого:	100

1.8. Отношение населения Львовской области к двойному гражданству

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос:
«Поддерживаете ли Вы идею предоставления гражданам Украины права на двойное гражданство?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Да, поддерживают	47,0
Нет, не поддерживают	51,0
Другое или нет ответов	2,0
Итого:	100

1.9. Отношение населения Львовской области к административной реформе

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос:
«Известно ли Вам, что с 1 января 2006 года Украина станет парламентско-президентской страной, при этом большая часть властных полномочий перейдет от президента к парламенту?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	64,0
Нет	25,0
Затруднились с ответом	11,0
Итого:	100

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к тому, что Украина станет страной с парламентско-президентской системой управления?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	33,0
Не поддерживают	28,0
Затруднились с ответом	35,0
Другое или нет ответов	4,0
Итого:	100

1.10. Отношение населения Львовской области к отдельным политическим лидерам Украины

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете деятельность
указанных ниже политических лидеров Украины?»

% от общего количества опрошенных

Персоналии	Положительно	В большей степени положительно, чем отрицательно	В большей степени отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились с ответом
В. Ющенко	31,0	30,0	17,0	19,0	3,0
Ю. Тимошенко	30,0	32,0	16,0	15,0	7,0
В. Литвин	9,0	13,0	24,0	22,0	32,0
В. Янукович	5,0	9,0	21,0	56,0	9,0
П. Симоненко	3,0	7,0	18,0	53,0	19,0
А. Мороз	7,0	17,0	20,0	25,0	31,0
Н. Витренко	3,0	8,0	21,0	52,0	16,0

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Проведенное 19–24 декабря 2005 года комплексное социологическое исследование по теме: «Общественно-политическая ситуация на Украине в оценке населения Львовской области» позволяет сделать следующие выводы:

1. Политическая активность электората Львовской области является необычайно высокой. Этот показатель превышает общеукраинский на 20–25 %;
2. Среди западноукраинского электората сохраняется устойчивый вектор предпочтения общественно-политических организаций так называемым национально-патриотическим. В рейтинге общественно-политических организаций доминирующее место занимают партии, блоки и движения, идеологической основой которых является украинский национализм;
3. Выявлена незначительная либерализация общественного мнения населения в отношении политических сил левой и левоцентристской направленности, которые традиционно выступают за реинтеграцию с Россией. Особенно это проявляется среди сельских жителей, работников массовых профессий, отдельных групп студентов, преимущественно технических, медицинских и сельскохозяйственных специальностей. Однако идеология национализма по-прежнему остается доминирующей для большинства населения изучаемого региона;
4. Установлена тенденция существенного снижения авторитета и поддержки местным населением деятельности Президента Украины В. Ющенко, которое объясняется преимущественно отсутствием у него жестких методов управления, нерешительностью, непоследовательностью в принятии решений, а также невыполнением данных обществу обещаний. При этом наблюдается рост симпатий к экс-премьеру Правительства Украины Ю. Тимошенко как к политическому лидеру, тяготеющему к более жестким, силовым методам в социальном поведении;
5. Обращает на себя внимание тот факт, что Львовская область находится в тенденциозной зависимости преимущественно от местных масс-медийных вещаний. Российские газеты, радио и телевидение полностью заблокированы в сельских районах области. Во Львове также имеет место фактическая блокада на распространение информации из России и других стран СНГ;
6. В системе образования Львовской области навязывается образ России как главного врага Украины. Об этом свидетельствуют содержание учебников, учебно-методических пособий по гуманитарным наукам. Молодое поколение, особенно в сельской местности, уже не владеет русским языком в полном объеме. 99,0 % ответов на открытые вопросы в наших анкетах были даны исключительно на галичанском диалекте украинского языка. Опросы проводились только на украинском языке, поскольку всякое общение по-русски вызывало неадекватную реакцию у респондентов;

7. Установлено, что во всем западноукраинском регионе фактически искусственно искореняется каноническое православие как традиционная религиозная культура Украины. Тенденциозно навязывается культура католицизма, униатства и автокефализма. Данная проблема требует специального изучения. Нами установлен лишь факт усиления дисперсионности общественного мнения по вопросам развития духовной культуры в регионе;
8. Исследованием также выявлено, что среди населения Львовской области имеется значительная поддержка интеграционных процессов с Евросоюзом и НАТО. В то же время в течение 2005 года наблюдается увеличение (по нашим расчетам на 3–5%) и количества сторонников реинтеграции со странами СНГ. Специфическим и неожиданным фактом явилось то, что значительная часть респондентов (около 17,0%) указала на целесообразность интеграции Украины как в Евросоюз, НАТО, так и в ЕЭП;
9. Почти каждый второй респондент выступает за целесообразность предоставления гражданам Украины права на двойное гражданство;
10. Лидерами рейтинга наиболее авторитетных политиков Украины, с точки зрения общественного мнения электората Львовской области, являются В. Ющенко, Ю. Тимошенко, А. Мороз, В. Литвин, аутсайдерами — В. Янукович, П. Симоненко и Н. Витренко;
11. Особенностью современного развития Львовской области, как и Западной Украины в целом, является глубокая стагнация ее экономики, значительное ухудшение материального и морального положения населения, особенно старших возрастных групп. Дальнейшее развитие таких процессов может привести к эскалации политической напряженности. Имеющая место конфликтность, рассматриваемая в контексте идеологии украинского национализма, может быть усилена конфликтами на почве социальных взаимоотношений различных стратификационных групп.

2. Общественно-политическая ситуация на Украине в оценке населения Закарпатской области

Социологическое исследование по теме: «Общественно-политическая ситуация на Украине в оценке населения Закарпатской области» проведено 5–11 февраля 2006 года. В данном разделе содержится материал, в наиболее общем виде отражающий мнение различных категорий населения Закарпатской области по основным проблемам общественно-политической жизни современной Украины. Особое внимание уделено непосредственно электоральным предпочтениям населения, поскольку исследование проводилось в период предвыборной кампании в органы представительной власти всех уровней.

Генеральная совокупность при опросах базировалась на общем количестве избирателей региона, участвовавших в предшествовавших президентских выборах (2004 года).

При определении выборочной совокупности учитывался объем выборки, применяемой в исследованиях в аналогичных по численности областях Украины и других странах СНГ.

Общий объем выборочной совокупности составил 1 500 респондентов, которые представляют модель населения Закарпатской области по критериям пола, возраста и социального статуса (профессиональной принадлежности). Расчеты содержания выборочной совокупности выполнялись комплексно, с применением квотного метода как основного. Основным методом сбора информации являлся анкетный опрос.

Опрошено 51,0 % женщин и 49,0 % мужчин. Возраст респондентов соответствует пропорциям возрастных категорий населения области, установленных переписью 2002 года, а также учитывает демографические изменения последних лет, отмеченные областной государственной статистической службой (2005 год).

По национальности респонденты распределились следующим образом: 67,0 % — украинцы, 9,0 % — русские, 8,0 % — венгры, 7,0 % — русины, 3,0 % — словаки, 2,0 — румыны, 1,0 % — цыгане, 1,0 % — немцы, 2,0 % — представители других национальностей, среди которых поляки, белорусы, армяне, хорваты, евреи, литовцы и некоторые другие. 11,0 % респондентов имели высшее образование, 76,0 % — среднее и среднее специальное и 13,0 % — ниже среднего.

Опросы проводились по всей территории Закарпатской области и включали в себя фактор географического расселения респондентов. Около 35,0 % опрошенных — жители городов (Ужгород, Мукачево, Берегово), 65,0 % — жители малых городов и сел.

2.1. Электоральный потенциал Закарпатской области

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос:
«Намерены ли Вы принять участие в выборах,
которые состоятся в марте 2006 года?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	69,0
Нет	15,0
Затруднились с ответом	16,0
Итого:	100

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос:
«Считаете ли Вы, что предстоящие выборы будут справедливыми?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	31,0
Нет	40,0
Затруднились с ответом	29,0
Итого:	100

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос:
*«За какую из политических партий или за какой из блоков
 Вы намерены голосовать на предстоящих выборах?»*

Политические партии и блоки	Данные от общего количества опрошенных, %
Блок Юлии Тимошенко	27,0
КПУ (коммунисты)	3,0
Народная партия (В.Литвина)	6,0
«Наша Украина»	29,0
Партия регионов	9,0
Пора +ПРП	4,0
ПСПУ (Прогрессивная соцпартия)	2,0
СДПУ (о) — (социал-демократы)	2,0
Социалистическая партия Украины	1,0
Трудовая Украина	0,5
Партия «Русский Блок»	0,5
Против всех или затруднились с ответом	16,0
Итого:	100

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос:
«Кто, на Ваш взгляд, окажет наибольшее влияние на ход выборов на Украине?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Сами избиратели	33,0
Олигархи	32,0
Административный ресурс	9,0
Россия	6,0
Президент Украины	7,0
Страны Евросоюза	5,0
США	4,0
Другое	4,0
Итого:	100

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к деятельности В. Ющенко
на посту Президента Украины?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	19,0
Поддерживают частично	33,0
Не поддерживают	27,0
Затруднились с ответом	21,0
Итого:	100

2.2. Подкарпатские русины: оценка различных сторон их жизнедеятельности населением Закарпатской области

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос:
«Знаете ли Вы о деятельности Сойма подкарпатских русинов?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	31,0
Нет	49,0
Затруднились с ответом	20,0
Итого:	100

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос:
«Если Вы знаете о деятельности Сойма подкарпатских русинов,
то как Вы к ней относитесь?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	7,0
Поддерживают частично	14,0
Не поддерживают	9,0
Затруднились с ответом	70,0
Итого:	100

Наиболее часто встречающиеся ответы на открытый вопрос:
«Если Вы не поддерживаете деятельность
Сойма подкарпатских русинов, то с чем это связано?»

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Религия вне политики.
- ✧ Не знаю их.
- ✧ Я ничего не знаю об этой организации!!!
- ✧ Она очень радикальна.
- ✧ Не знаю о них ничего.
- ✧ Это сепаратисты. Русины мы все издавна. Теперь — украинцы, нация!
- ✧ Не знакома с идеями и направлением деятельности Сойма подкарпатских русинов.
- ✧ Кто такие русины?
- ✧ Это связано со многими причинами.
- ✧ Они вызвали у меня недоверие по многим причинам.
- ✧ Ничего не знаю о его деятельности.
- ✧ Потому, что я о деятельности Сойма ничего не знаю.
- ✧ Недоверие Сойму связано с недоверием к Д. Сидору.
- ✧ Украина должна быть единой, а не разделяться на автономии.
- ✧ Я ничего про этот Сойм не знаю! (много ответов) и др.

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к деятельности главы Сойма подкарпатских русинов,
настоятеля Крестовоздвиженского собора в Ужгороде
протоиерея Димитрия Сидора?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	7,0
Поддерживают частично	11,0
Не поддерживают	9,0
Затруднились с ответом	73,0
Итого:	100

Наиболее часто встречающиеся ответы на открытый вопрос:
«Если Вы не поддерживаете деятельность главы Сойма
подкарпатских русинов Димитрия Сидора, то с чем это связано?»

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Религия и политика несовместимы.
- ✧ Он не политик, а священник.
- ✧ Зачем священнику идти в политику?
- ✧ Церковный деятель пусть не сует нос не в свое дело!
- ✧ Не знаю ничего о его деятельности! (много ответов).
- ✧ Не верю Д. Сидору (много ответов).
- ✧ Пренеприятнейший для меня тип.
- ✧ Сидор пусть служит Богу, а не сатане.
- ✧ Все обманывают, даже священники.
- ✧ Объединять религию и политику не может человек, у которого все в порядке с совестью.
- ✧ Такие люди не должны идти в политику (несколько ответов).
- ✧ Человек забыл про свое призвание, а это уже аморально.
- ✧ Я не знаю этого человека.
- ✧ Я не понимаю, о чем он будет заботиться, если станет мэром Ужгорода.
- ✧ Человек не занимается тем, чем необходимо было бы ему заниматься.
- ✧ Церковные деятели не имеют права лезть в политику.
- ✧ Разжигает вражду между верующими.
- ✧ Человек хочет объединить политику и религию.
- ✧ Не верю ему (много ответов).
- ✧ Священнослужители не должны идти в политику.
- ✧ Огромное недоверие ко всем политикам, даже если они являются и церковными деятелями.
- ✧ Д. Сидор — подставная фигура.
- ✧ Священник политикой не должен заниматься (много ответов).
- ✧ Религия вне политики.
- ✧ Православный священник не должен заниматься такой деятельностью.

- ✧ Религия и политика в одном лице несовместимы.
- ✧ Очень противный тип и еще невоспитанный.
- ✧ Он имеет церковь и пусть ею занимается.
- ✧ Не хочу, чтобы наше Закарпатье стало второй Чечней!
- ✧ Духовность и политика, по-моему, несовместимы.
- ✧ Недоверие.
- ✧ Противный тип Сидор!
- ✧ Удивительно, что человек поменял приоритеты.
- ✧ Пусть себе будет священником, но пусть не лезет в политику промосковскую!
- ✧ Большое недоверие Д. Сидору.
- ✧ Интересно, что заставило духовника копаться в грязи политики?
- ✧ Священник не должен заниматься политикой.
- ✧ Он совершенно не вызывает никакого доверия.
- ✧ Священник должен заниматься не политикой, а духовностью своих прихожан.
- ✧ С собственной неприязнью. Священник не должен заниматься политической деятельностью.
- ✧ Священник должен заниматься духовными проблемами своей паствы, а не политикой.
- ✧ Потому, что он поп, а не политик.
- ✧ Попу нечего делать в политике.
- ✧ Слабый политик.
- ✧ Церковь не может быть в политике.
- ✧ О чем он думал, когда поступал в Духовную академию?
- ✧ Невоспитанный человек, этот Д. Сидор...
- ✧ Д. Сидор — не на своем месте.
- ✧ Просто выскочка, этот Д. Сидор.
- ✧ Д. Сидор — человек, который не имеет никаких принципов.
- ✧ Д. Сидор нарушает все законы морали и др.

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Что бы Вы могли порекомендовать Сойму подкарпатских русинов для совершенствования его деятельности на территории Закарпатской области?»
(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Меньше вспоминать антихриста в церкви, а вспомнить про 10 заповедей Библии.
- ✧ Освещать больше свои позиции, знакомить со своей деятельностью и планами, и, может быть, имеет смысл сменить само руководство организации.
- ✧ Больше гласности. Многие не знают о самом существовании Сойма.
- ✧ Димитрия Сидора — вон!
- ✧ Больше гласности о своей деятельности!
- ✧ Избрать новое руководство. Больше афишировать свою деятельность.
- ✧ Сменить главу Сойма, найти более достойного кандидата.
- ✧ Решительности и быстрого принятия решений.
- ✧ Необходимо сменить голову Сойма, расширить деятельность на все регионы Закарпатья.
- ✧ Заняться своими делами.
- ✧ Чтобы он проявил свою доброту к народу.
- ✧ Рекламирывать больше о своей деятельности.
- ✧ Быть уверенным и последовательным.
- ✧ Поднять духовный уровень населения.
- ✧ Заниматься церковными делами.
- ✧ Поменять руководство.
- ✧ Служить церкви, а не политике.
- ✧ Молиться.
- ✧ Не только говорить и выдвигать свои идеи, но и действовать. (Меньше говорить и больше делать).
- ✧ Найти достойного голову.
- ✧ Быть справедливым.
- ✧ Выполнения своих обязанностей на территории Закарпатской области.
- ✧ Учиться древней нашей истории, которая идет из глубины веков, еще до того, как ее трактовала Российская Империя, то есть истории Украины.
- ✧ Уважать выбор верующих.

- ✧ Привести в порядок коммунальное хозяйство. Дать возможность жителям Закарпатья чувствовать себя свободнее.
- ✧ Пусть работает с Богом! Но не забывает про честь и совесть!
- ✧ Необходимо развернуть более широко свою деятельность, так как многие не знают о существовании этой организации.
- ✧ Открытие разных краеведческих музеев и памятников, а также поддержку русинов (социальная помощь, помощь инвалидам и др.).
- ✧ Не знаком с идеями (много ответов).
- ✧ Сменить главу (руководителя) Сойма.
- ✧ Больше работать.
- ✧ Сделать более доступным для простого народа свою деятельность (много ответов).
- ✧ Выгнать Сидора.
- ✧ Поп должен занимать свое место в храме.
- ✧ Чтоб было в Сойме больше таких людей, как Д. Сидор.
- ✧ Чтоб так дальше и боролись.
- ✧ Только удачи в дальнейшем проведении соответствующей политики.
- ✧ Силы в борьбе.
- ✧ Удачи в борьбе и др.

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос:
«Знаете ли Вы о деятельности русинской молодежной
демократической организации «Прорыв»?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	14,0
Нет	68,0
Затруднились с ответом	18,0
Итого:	100

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос:
«Если Вы знакомы с деятельностью русинской молодежной демократической
организации «Прорыв», то как Вы к ней относитесь?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	7,0
Поддерживают частично	11,0
Не поддерживают	15,0
Затруднились с ответом	67,0
Итого:	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если Вы не поддерживаете деятельность русинской молодежной
демократической организации «Прорыв», то с чем это связано?»

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Они действуют не в том направлении.
- ✧ Не нравится.
- ✧ Все мы — украинцы.
- ✧ Не знаю о деятельности русинской молодежной организации «Прорыв» (много ответов).
- ✧ Сепаратисты, антигосударственники.
- ✧ Их предвыборная деятельность не обещает ничего хорошего.
- ✧ Все, что они делают, это неправильно.
- ✧ Ничего не знаю об этой организации (очень много ответов) и др.

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Какую основную цель, на Ваш взгляд, преследует русинская молодежная
демократическая организация «Прорыв?»»*

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Они поддерживают молодежь, и, я думаю, что это хорошо.
- ✧ Только не национализм.
- ✧ Указать правдивую историю Закарпатья.
- ✧ Объединение молодежи, выделение своей этнической группы и отделение от украинцев и россиян.
- ✧ Все равно, только бы не фашизм.
- ✧ Улучшение жизни людей.
- ✧ Не знаю.
- ✧ Помощь молодым семьям.
- ✧ Защищает права молодежи.
- ✧ Отрыв от Украины, антигосударственная деятельность, за которую имеется соответствующая статья в Конституции Украины.
- ✧ Беспокоятся о проблемах молодежи.
- ✧ Помощь молодежи в жизненных, жилищных, социальных, материальных проблемах.
- ✧ Заработать деньги.
- ✧ Помощь молодежи.
- ✧ Благополучие людей.
- ✧ Изменить жизнь нашего края.
- ✧ Равноправие, справедливость в обществе.
- ✧ Добиться ещё большего успеха.
- ✧ Знакомство молодежи с церковью и здоровым образом жизни и др.

Таблица 23

*Распределение ответов на вопрос:
«Знаете ли Вы об идее создания русинами автономии в составе Украины?»»*

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	41,0
Нет	39,0
Затруднились с ответом	20,0
Итого:	100

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос:
«Ваше отношение к идее создания русинами автономии в составе Украины?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	9,0
Поддерживают частично	11,0
Не поддерживают	49,0
Затруднились ответом или не ответили	31,0
Итого:	100

Таблица 25

Распределение ответов на вопрос:
«Если Вы поддерживаете идею создания русинами автономии в составе Украины, то с чем это связано?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
С экономическими интересами русинов	31,0
С политическими интересами русинов	7,0
Затруднились с ответом	62,0
Итого:	100

Таблица 26

Распределение ответов на вопрос:
«Ваше отношение к идее признания русинов на государственном уровне как отдельной национальности, проживающей на территории Украины?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	16,1
Поддерживают частично	22,0
Не поддерживают	28,9
Затруднились с ответом	33,0
Итого:	100

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если Вы не поддерживаете идею признания русинов
на государственном уровне как отдельной национальности,
проживающей на территории Украины, то с чем это связано?»*

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Закарпатцы не являются отдельной нацией.
- ✧ Живешь на Украине — будь украинцем!
- ✧ А зачем она нам, ваша автономия?
- ✧ Мы не можем быть отдельно. У нас в Закарпатье много разных национальностей проживает.
- ✧ Мы все украинцы.
- ✧ Зачем Закарпатью отделяться?!
- ✧ А зачем? Мы привыкли быть украинцами.
- ✧ Не поддерживаю эту ненормальную, сумасшедшую, сепаратистскую идею.
- ✧ Русины — это давнее название украинцев. Мы все были русинами, русичами...
- ✧ Проблема искусственно раздута...
- ✧ Нету такой национальности.
- ✧ Такой национальности никогда не было!
- ✧ На Украине — украинцы, в России — русины.
- ✧ Ничего не знаю о такой национальности.
- ✧ Кто они такие, эти русины?
- ✧ На Украине очень много национальностей.
- ✧ У нас одна национальность — украинцы.
- ✧ Потому, что Украина — наша.
- ✧ С историей.
- ✧ Это плохая идея.
- ✧ Какая разница, украинец или русин? Людям нечего делать, вот и придумывают разные различия.
- ✧ Почему это мы должны быть не украинцами?
- ✧ Потому, что Украина может отделиться от Закарпатья.
- ✧ Украина и так мала, чтобы ее еще делить по каким-либо признакам.
- ✧ Все едины.
- ✧ Это ничего не изменит и др.

2.3. Социально-экономические и политические детерминации населения Закарпатской области

Таблица 27

Распределение ответов на вопрос:
«Скажите, пожалуйста, с какой национальностью
Вы себя идентифицируете?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Венгерской	6,0
Румынской	3,0
Украинской	58,0
Русской	10,0
Русинской	9,0
Цыганской	3,0
Другой	5,0
Затруднились с ответом	6,0
Итого:	100

Таблица 28

Распределение ответов на вопрос:
«Существуют ли, на Ваш взгляд, разногласия
между представителями разных национальностей в Закарпатской области?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Да	22,0
Нет	51,0
Затруднились с ответом	27,0
Итого:	100

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Если, на Ваш взгляд, существуют разногласия,
то между представителями каких национальностей?»*

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Украинской и русской (много ответов).
- ✧ Румынской и украинской.
- ✧ В какой-то мере между каждой национальностью.
- ✧ Венгерской и украинской (очень много ответов).
- ✧ Украинской и венгерской.
- ✧ Румынской и русской.
- ✧ Отношение их между собой и воспитание дают свое.
- ✧ Частично между всеми.
- ✧ Между венграми, румынами.
- ✧ Украинской — цыганской.
- ✧ В настоящее время творится беспорядок!
- ✧ Разногласия между национальностями в настоящее время имеют место, потому что украинцы отстаивают только свои интересы.
- ✧ Украина должна быть только нашей, для украинцев. И пока этого не поймут представители других национальностей, будут иметь место разногласия между национальностями.
- ✧ Украина наша, а не для других национальностей.
- ✧ Разногласия есть между украинцами и другими национальностями, поскольку украинцы отстаивают свое право.
- ✧ Украина наша, украинцев (много ответов).
- ✧ На Украине украинцы отстаивают сове «я», и разногласия имеются между украинцами и представителями других национальностей.
- ✧ Потому что, возможно, это чужие люди, и их место не на Украине.
- ✧ В настоящее время в Закарпатье разногласия имеются между многими национальностями.
- ✧ Украина украинцев! И причем здесь разные национальности?!
- ✧ Разногласия имеются между русинами и венграми (много ответов).
- ✧ Украинцы — цыгане; русины — венгры.
- ✧ В настоящее время разногласия имеются в первую очередь между украинцами и цыганами.
- ✧ Между украинцами и грузинами.

- ✧ Между всеми национальностями (много ответов).
- ✧ У меня нет данных о разногласиях между национальностями.
- ✧ Разногласия имеются между цыганской и всеми остальными национальностями (много ответов).
- ✧ Венгерской — украинской — русской.
- ✧ Венграми и украинцами, и не только.
- ✧ Украинцами и поляками.
- ✧ Между евреями и другими нациями.
- ✧ Между украинцами и русинами.
- ✧ Цыгане конфликтуют.
- ✧ Из-за воровства цыган и их попрошайничества много людей к ним плохо относится.
- ✧ Между всеми частично.
- ✧ Украинцами и русскими, украинцами и поляками.
- ✧ Конфликты имеют место по вопросам языка и национальностей.
- ✧ У нас тут не Ближний Восток, где не могут поделить кусок земли!!! А поэтому конфликтов между национальностями быть не может!
- ✧ Для конфликтов есть много причин. Конфликтные ситуации не возникают без причин.
- ✧ В Закарпатье все живут мирно (несколько ответов).
- ✧ В настоящее время нет никаких конфликтов.
- ✧ Конфликты присутствуют между всеми национальностями и евреями.
- ✧ Мы живем на Украине уже 16 лет, и никаких конфликтов еще не видели.
- ✧ Разногласия имеют место среди представителей различных религий и др.

Таблица 29

*Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете свое материальное положение в настоящее время?»*

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Высокое	3,0
Выше среднего	5,0
Среднее	29,0
Ниже среднего	31,0
Низкое	32,0
Итого:	100

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Что Вы намерены предпринять,
чтобы улучшить свое материальное положение?»*

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Ожидая увеличение зарплаты.
- ✧ Заработать честно деньги.
- ✧ Хочу, чтобы платили большую зарплату.
- ✧ Найти работу.
- ✧ Ничего (много ответов).
- ✧ Продолжать работать, как всегда, плодотворно.
- ✧ Поддержку государства в открытии (в создании) собственного дела.
- ✧ Прилагать больше усилий к работе.
- ✧ Бороться с невежеством.
- ✧ Просить помощи у родителей, ибо кроме них никто не поможет.
- ✧ Пойти на выборы.
- ✧ Продать свинью.
- ✧ Выехать на заработки.
- ✧ Стать бизнесменом (очень много ответов).
- ✧ Открыть свой магазин (очень много ответов).
- ✧ Ничего не могу изменить.
- ✧ Мне поможет в этом блок В. Литвина «Мы».
- ✧ Пусть увеличится заработная плата.
- ✧ Воевать.
- ✧ Отправить Ющенко в отставку и всех политиков!
- ✧ Пойти в политику. Там много платят.
- ✧ Может быть, Янукович поднимет пенсию?
- ✧ Найти богатого мужа.
- ✧ Экономить на всем, на чем только возможно.
- ✧ Очень тяжелый вопрос.
- ✧ Заниматься бизнесом (много ответов).
- ✧ Голосовать за партию регионов.

- ✧ А что можно сделать? Разве что власть сменить полностью.
- ✧ Это все согласовывается очень толерантно, как и до этого времени. И без анкет.
- ✧ Повышение квалификации, поиски новой работы или еще одной.
- ✧ Бороться за наши права.
- ✧ Ищу работу (кроме пенсии).
- ✧ Учиться и работать.
- ✧ Выехать на заработки, что и делаю, чтобы мое материальное положение было хотя бы средним.
- ✧ Бороться против коррупции.
- ✧ Пойти работать на три работы.
- ✧ Много работать и идти к поставленной цели.
- ✧ Искать дополнительный заработок.
- ✧ Государство должно поднять зарплату, пенсии. Это зависит от него.
- ✧ Повысить квалификацию и уехать в другой город.
- ✧ Уехать на заработки.
- ✧ Двигаться в другом направлении.
- ✧ Удачно выйти замуж.
- ✧ Найти достойную работу (много ответов).
- ✧ Открыть свой бизнес (несколько ответов).
- ✧ Бомбить дачи и олигархов.
- ✧ Найти лучшую работу.
- ✧ Еще нет того человека, который мог бы хорошо управлять государством. А, значит, ничего делать не буду.
- ✧ Увеличение своего капитала.
- ✧ Помощь от государства.
- ✧ Повышение заработной платы.
- ✧ Заработать как можно больше денег.
- ✧ Не зависеть от государства.
- ✧ Работать лучше.
- ✧ Прилежно работать.

- ✧ Пойти еще на одну работу.
- ✧ Заниматься предвыборной агитацией.
- ✧ Искать ночную работу.
- ✧ Открыть свою фирму.
- ✧ Бомжевать.
- ✧ Не имею возможности улучшить свое материальное положение.
- ✧ Получить высшее образование (много ответов).
- ✧ Выучиться в университете, стать специалистом.
- ✧ Карьерный рост на работе.
- ✧ Устроиться на престижную работу.
- ✧ Искать работу у частного предпринимателя.
- ✧ Пойти в депутаты Верховной Рады Украины.
- ✧ Пойти ограбить банк.
- ✧ Стать на панель.
- ✧ Трудоустроиться.
- ✧ Работать на двух работах.
- ✧ Открыть свое дело.
- ✧ Получать нормальную зарплату!!!
- ✧ Зарабатывать честно и надеяться на лучшее, а что еще остается?
- ✧ Развитие самостоятельной деятельности.
- ✧ Работать, работать, работать.
- ✧ Получить высшее образование и найти работу.
- ✧ Ожидать чуда.
- ✧ Заняться теневым бизнесом.
- ✧ Сменить работу.
- ✧ Открыть свой магазин.
- ✧ Найти лучшую и перспективную работу.
- ✧ Сменить власть.
- ✧ Открыть свой бизнес (много ответов).

- ✧ Ожидать повышения зарплаты (много ответов).
- ✧ Найти хотя бы какую-нибудь работу.
- ✧ Открыть цветочный магазин.
- ✧ Сменить рабочее место.
- ✧ Сменить работу (много ответов).
- ✧ Открыть лавку.
- ✧ Уехать за границу (много ответов).
- ✧ Открыть магазин бытовых, хозяйственных товаров.
- ✧ Ожидаю помощи от кого-нибудь.
- ✧ Найти высокооплачиваемую работу (много ответов).
- ✧ Ожидаю изменений от политики.
- ✧ Найду свою работу.
- ✧ Где-нибудь зарабатывать деньги.
- ✧ Ожидаю помощи от управления.
- ✧ Я не имею для этого возможности.
- ✧ Не могу придумать, что необходимо сделать, чтобы улучшить свое материальное положение.
- ✧ Надеюсь на заработки за границей.
- ✧ Ищу работу.
- ✧ Может быть, какие-то деятели помогут улучшить материальное положение.
- ✧ Может быть, смогу найти себе работу.
- ✧ Ожидаю выборов, а там посмотрим...
- ✧ Не знаю (очень много ответов).
- ✧ Выбрать правильного политического деятеля.
- ✧ Дай, Боже, здоровья, что-то сделаем. И без политиканства. Дайте больше времени!
- ✧ Больше воровать, как это делает наше государство.
- ✧ Подскажите!
- ✧ Повысить пенсии и заработную плату.
- ✧ Очень тяжело в настоящих условиях улучшить свое материальное положение и др.

Таблица 30

Распределение ответов на вопрос:
«Как изменилось социально-экономическое положение населения Закарпатской области после прихода к власти В. Ющенко?»

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %
Изменилось в лучшую сторону	17,0
Изменилось в худшую сторону	51,0
Затруднились с ответом	32,0
Итого:	100

2.4. Общественное мнение населения Закарпатья о «европейском выборе Украины» и «пророссийской идее»

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:

«Что Вы вкладываете в понятие «европейский выбор Украины?»»

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Украина хочет жить, как другие страны Европы, но ей до этого необходимо пройти немалый путь.
- ✧ Я думаю, что другие европейские страны и их президенты не должны выбирать и указывать, кто должен править Украиной.
- ✧ Свалка от ядерных отходов и европейских автомобилей (колониальная политика).
- ✧ «Европейский выбор» — это колониальная политика Украины.
- ✧ Голосование за «Нашу Украину».
- ✧ Я вкладываю то, что Украина будет ориентироваться на западные страны (экологические показатели, а также на показатели как экономики, так и политики).
- ✧ Ничего (очень много ответов).
- ✧ Признание Украины европейским государством.
- ✧ Украина наступает на Европу!
- ✧ Мы — за Европу.
- ✧ Украина выбирает Европу.
- ✧ «Европейский выбор Украины» — это вступление в НАТО.
- ✧ Вступление Украины в Евросоюз (много ответов).
- ✧ «Европейский выбор» — это демократия (несколько ответов).

- ✧ Украина находится на этапе развития, как европейское государство.
- ✧ Европа — пример для Украины.
- ✧ Европа дала возможность Украине приблизиться к ней!
- ✧ Приближение Украины к Евросоюзу.
- ✧ Украина и ЕС.
- ✧ Украина хочет связать свои отношения с Европой.
- ✧ Вступление Украины в Европу — не как географическое местонахождение, а как высокоразвитое сверхгосударство.
- ✧ Вступление в ЕС (много ответов).
- ✧ Украина входит в состав Европы.
- ✧ Мы уже давно европейцы!
- ✧ Украина + Европа.
- ✧ Дорасти Украине до европейских государств.
- ✧ Выход Украины в Европу.
- ✧ Украина входит в состав европейских стран.
- ✧ Сближение с европейцами.
- ✧ Стремление Украины приблизиться к Европе.
- ✧ Украина в составе Европы.
- ✧ Евроинтеграция Украины.
- ✧ Развитие Украины до европейского уровня.
- ✧ Европа экономически обеспеченная, поэтому и хочет с Европой быть Украина.
- ✧ Украина на грани выхода в Европу и к европейской цели.
- ✧ Европа станет ближе к нам.
- ✧ Европейские страны откроют нам свои рынки и свою силу. Объединившись, и Украина станет сильнее, если войдет в ЕС.
- ✧ Вступление Украины в ЕС и НАТО.
- ✧ Вступление Украины в ЕС и достижение европейских стандартов жизни.
- ✧ Увеличение зарплаты, социальная защита населения, безвизовый режим между странами ЕС.
- ✧ Развитие медицины, искусства, науки. Достойные зарплаты.

- ✧ Достойная жизнь, как у белых людей, свободное передвижение без виз.
- ✧ Нет коррупции, безвизовый режим.
- ✧ Украина в составе ЕС, улучшение материального состояния людей, уменьшение коррупции и бандитизма.
- ✧ Равное сотрудничество, политическое, экономическое, социальное положение и принятие всех европейских стандартов; свободное передвижение людей и товаров.
- ✧ Западные инвестиции в украинскую экономику.
- ✧ Улучшение материального состояния простых людей, создание новых рабочих мест и ремонт дорог.
- ✧ Экономические отношения со странами ЕС.
- ✧ Вхождение Украины в ЕС, повышение пенсий, зарплат.
- ✧ Жить, как в европейских странах!
- ✧ Не надо нам Европы. Мы для них будем людьми второго сорта.
- ✧ Жизнь по-европейски.
- ✧ Все ожидают изменений в лучшую сторону.
- ✧ Демократия, увеличение ВВП, страхование, медицина поднимется на более высокий уровень.
- ✧ Помощь Украины от ЕС.
- ✧ Не хочу и думать про ЕС.
- ✧ Это, может быть, будущее для последующего поколения.
- ✧ Европа ничего нового нам не даст, только узаконит проституцию и наркотики.
- ✧ Объективный выбор, без фальсификаций.
- ✧ Я против таких идей.
- ✧ Чтобы власть заботилась о простых людях, а не о своем кармане, увеличение пенсий, зарплаты, европейский уровень жизни.
- ✧ Вступление в ЕС и СОТ.
- ✧ Стремление достичь европейского уровня жизни.
- ✧ Вступление Украины в Европейский Союз, в НАТО, углубление демократии, демократический выбор Украины.
- ✧ Улучшение благосостояния страны.
- ✧ Честное партнерство с развитыми странами, помощь друг другу.

- ✧ Достойная жизнь, достойные зарплаты. Безвизовый режим.
- ✧ Украина в составе ЕС.
- ✧ Чтобы нашим детям жилось лучше и было качественное медицинское обслуживание.
- ✧ Повышение зарплаты.
- ✧ Уверенность в завтрашнем дне, достойные зарплаты и пенсии, как у людей.
- ✧ Действенность и справедливость законов, уменьшение коррупции, вхождение Украины в ЕС, честные выборы, увеличение заработной платы и пенсий.
- ✧ Много демократии, высокая зарплата.
- ✧ Интеграция Украины в ЕС.
- ✧ Демократия, страхование, низкий налог для малого бизнеса.
- ✧ Дойти до такого уровня жизни, который есть у западных стран.
- ✧ Честные выборы, возможность поехать в другие страны ЕС без проблем, без визовых разногласий, вхождение Украины в ЕС.
- ✧ Демократическая свобода слова, более высокий уровень жизни населения, повышение заработка (средний класс становится чуть богаче).
- ✧ Демократические позиции, социальное равноправие граждан.
- ✧ Выполнение законов, справедливые выборы.
- ✧ Достойный уровень жизни, как в европейских странах.
- ✧ Нет коррупции.
- ✧ Уменьшение налогов, передвижение без виз.
- ✧ Повышение культуры, экономики.
- ✧ Я не верю, что Украина вступит когда-нибудь в Евросоюз!
- ✧ Повышение культуры, социальная защита населения Украины.
- ✧ Это правильный выбор.
- ✧ Развитие свободной торговли Украины со странами ЕС, уменьшение проблем с визовым режимом.
- ✧ Необходимо оставить независимость государства!
- ✧ Чушь!
- ✧ Нет коррупции.

- ✧ Честные выборы, помощь Украине европейскими государствами, создание новых рабочих мест, переобустройство Украины в самостоятельное развитое экономическое государство.
- ✧ Выход Украины из кризиса в экономическом, политическом и социальном, а также в материальном, моральном и культурном плане.
- ✧ Нынешняя власть на правильном пути.
- ✧ Улучшение общественной жизни, честная власть, справедливость и демократия.
- ✧ Лучшее будущее.
- ✧ Экономический рост Украины.
- ✧ Украина в составе ЕС — это увеличение заработной платы, повышение пенсий, создание новых рабочих мест, отсутствие коррупции.
- ✧ Развитие торговли с европейскими странами.
- ✧ Социальная защита беднейших слоев населения.
- ✧ Украина — высокоразвитое государство, как страны ЕС.
- ✧ Скорее всего, улучшение материального благосостояния людей.
- ✧ Улучшение уровня жизни, бесплатная медицина, отстранение бюрократии от власти, приход к власти молодых амбициозных специалистов.
- ✧ Дорогие друзья, держимся вместе, и нас не победят!
- ✧ Больше гласности!
- ✧ Вступление в СОТ.
- ✧ Европейская культура.
- ✧ Это Европа признает Украину как одну из своих стран.
- ✧ Украину признают как полноценное государство в Европе.
- ✧ Европа, наконец, признала Украину как свою частицу.
- ✧ Украина — страна с рыночной экономикой.
- ✧ Украина станет лучше жить.
- ✧ «Европейский выбор» — это значит, что Украина интегрирует в Евросоюз (много ответов).
- ✧ Украина хочет, чтобы украинцы жили по-европейски.
- ✧ Европейский выбор — это стабильность и свобода слова.
- ✧ Украина — полноправное европейское государство.
- ✧ Европейский выбор — это продвижение демократии.

- ✧ Демократическое общество, решение проблем, связанных с Черноморским Флотом.
- ✧ Улучшение морального и материального состояния граждан.
- ✧ Развитие Украины по европейскому стандарту.
- ✧ Нужно навести порядок в своих головах, например, не мусорить на улицах.
- ✧ Отношусь отрицательно.
- ✧ Если Вы хотите войти в ЕС, наведите порядок в правительстве и дайте жить народу.
- ✧ Экономический уровень жизни, демократическая система власти, отсутствие коррупции и бюрократии, независимые профсоюзы, возможность передвижения в другие страны, свобода слова.
- ✧ Очень сложный вопрос.
- ✧ То есть Украина стремится достичь уровня развития стран Европы.
- ✧ Рост Украины в лучшую сторону.
- ✧ Европейскую зарплату.
- ✧ Признание Украины лучшей страной.
- ✧ Европейский выбор — это то, что каждый человек на Украине имеет право высказать свою собственную мысль, жить в демократической стране, работать за достойную зарплату.
- ✧ Стойкая экономика.
- ✧ Нормальная экономика.
- ✧ Экономическое развитие Украины.
- ✧ Европа дает нам кредиты и помогает в построении экономики.
- ✧ Свобода слова, справедливые выборы.
- ✧ Европейский выбор — это гарантированная стабильность в обществе.
- ✧ Европейский выбор — это свобода слова, прозрачная система власти, высокий жизненный уровень.
- ✧ А что вкладывают в это понятие все народы Европы, кроме России? И живут цивилизованно, по-европейски.
- ✧ Новые капиталовложения в экономику Украины.
- ✧ Обеспеченное будущее.
- ✧ Украина станет еще более демократической страной.
- ✧ Уровень жизни, способ мышления, политическая деятельность.
- ✧ Политическое и экономическое развитие Украины по европейскому стандарту и др.

*Наиболее часто встречающиеся ответы на вопрос:
«Что Вы вкладываете в понятие «пророссийская идея»?*

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Славянские народы должны быть вместе (несколько ответов).
- ✧ Это уже в прошлом, и лучше, чтобы такое никогда не повторилось.
- ✧ Нам уже хватило пророссийских идей.
- ✧ Создание нового СССР.
- ✧ Это будет шаг назад.
- ✧ Идет от российских политиков, социологов, экономистов.
- ✧ Отказ от национальной идеи во всех сферах деятельности государства.
- ✧ Уничтожение национальных интересов. Россия использует Украину как сырьевой придаток.
- ✧ Украина станет опять каким-то придатком России.
- ✧ Исчезновение Украины как нации, гибель украинского языка.
- ✧ Понимаю то, что на Украине хотят сделать украинский и русский язык.
- ✧ Ухудшение жизни.
- ✧ В политику, тем более в политиканство, не лезу. У нас есть Отечество, мы ни чьи не слуги и не младшие, а старшие братья россиян.
- ✧ Полная экономическая и политическая зависимость.
- ✧ Украина будет сырьевым придатком России.
- ✧ Глупость.
- ✧ Упадничество Украины, Украина как государство не будет существовать.
- ✧ Украина в составе России — потеря своей государственности, национальности, языка и т. д.
- ✧ Много политики.
- ✧ Объединение России и Украины в одну страну.
- ✧ Навязывание российских идей.
- ✧ Украина + Россия = одна страна.
- ✧ Опять СССР.
- ✧ Идея братства с Россией, своего рода коалиция с Россией.
- ✧ Порабощение Украины.
- ✧ Она не пророссийская. Мы — славяне и должны понять друг друга. Наши деды и родители пережили войны. Почему же мы должны быть врагами?

- ✧ Политическая и экономическая зависимость, уничтожение национальной культуры Украины, другие вмешательства в развитие и жизнь Украины.
- ✧ Янукович — Президент.
- ✧ Диктат со стороны России.
- ✧ Идеи российских политиков.
- ✧ Должны быть дружеские соседские отношения.
- ✧ Коммунизм и все, что с ним связано.
- ✧ Русский язык — второй государственный (это невозможно).
- ✧ Мы все славяне и должны жить вместе.
- ✧ Нам необходимо объединиться с Россией, чтобы решать многие вопросы, которые возникают.
- ✧ Не хочу видеть Украину в составе России!
- ✧ Победа коммунистической идеи.
- ✧ Это значит, нужно стать русскими.
- ✧ Возвращение в Советский Союз, хотя это маловероятно.
- ✧ Союз Украины с Россией — это порабощение Россиию Украины.
- ✧ Нет больше Союза.
- ✧ Украина и Россия — как одна страна.
- ✧ Возвращение того времени, когда все выдавали по талонам.
- ✧ Вступление Украины в Российское государство.
- ✧ Украина — аграрное дополнение России.
- ✧ Построение экономических и дружеских связей Украины с Россией.
- ✧ Москвофильство.
- ✧ Украина в составе России.
- ✧ Это неправильный выбор.
- ✧ Лучше дружеские отношения, чем вражеские.
- ✧ Совместные границы Украины и России.
- ✧ Возвращение коммунистических идей.
- ✧ Мир и дружба Украины с Россией!
- ✧ Не знаю (много ответов).
- ✧ Украина как аграрно-промышленное дополнение России. Торговые пути необходимо налаживать только между Украиной и восточными странами.

- ✧ Союз Украины и России канул в прошлое, но дружить надо.
- ✧ Дружба экономическая и идейная.
- ✧ Бандитизм как в России, так и на Украине.
- ✧ Я против всяких «пророссийских идей».
- ✧ Тесные взаимоотношения в экономическом, политическом, историческом плане Украины с Россией.
- ✧ Я против такой идеи (несколько ответов).
- ✧ Союз канул в прошлое.
- ✧ Украина в составе России.
- ✧ Я не поддерживаю эту идею, реальный пример — проблема с газом.
- ✧ Поддержка имперских взглядов.
- ✧ Проблемы с Россией.
- ✧ Я не сторонник российских идей.
- ✧ Уступать интересам России.
- ✧ Стоять на коленях перед Россией.
- ✧ Объединение с Россией, что приведет к ассимиляции Украины.
- ✧ Сближение с Россией и странами СНГ.
- ✧ Это правильная идея.
- ✧ С Россией у нас много общего.
- ✧ Шовинизм, сближение нации и развитие с Россией перечеркивается.
- ✧ Возвращение того времени, когда Украина и Россия были одним государством.
- ✧ Украина и Россия — дружба, одно государство и один язык (русский)!
- ✧ Решение проблем между Украиной и Россией.
- ✧ Украина — часть России.
- ✧ Союз Украины и России.
- ✧ Я против такой идеи.
- ✧ Влияние России на Украину.
- ✧ Решение проблемы с газом.
- ✧ Решить проблему с газовым вопросом.
- ✧ Трудный вопрос, сманипулирован в политических целях.
- ✧ Союз — далекое прошлое.
- ✧ Дружба Украины с Россией.

- ✧ Обновление дружеских отношений Украины с Россией, решение кризисных вопросов, например, вопроса по газу.
- ✧ Возвращение в СССР.
- ✧ Само название говорит за себя.
- ✧ Украина в составе России. Русский язык — основной язык в государстве. Гибель украинской нации!
- ✧ Влияние России на политическую и экономическую жизнь на Украине.
- ✧ Возвращение царизма на Украину.
- ✧ Украина попадает под влияние России.
- ✧ Влияние России на Украину.
- ✧ Россия держит Украину из-за газа.
- ✧ Русский язык.
- ✧ Сближение с Россией.
- ✧ Украина и Россия — партнеры.
- ✧ Полная зависимость и переход из независимости в зависимую страну.
- ✧ Ничего. Украина должна иметь собственные, только украинские идеи.
- ✧ Вступление Украины в единое экономическое пространство с Россией.
- ✧ Ничего (очень много ответов).
- ✧ Русификация (много ответов).
- ✧ Сближение с Россией.
- ✧ Дать украинцам второй государственный язык — русский.
- ✧ Новый СССР.
- ✧ «Пророссийская идея» — это русский язык.
- ✧ Россия влияет на Украину.
- ✧ Мы — за Россию.
- ✧ Украина выбирает Россию.
- ✧ Я против России, и не нужны нам никакие «пророссийские идеи».
- ✧ «Пророссийский выбор» — это диктатура России на Украине.
- ✧ Сближение с Российской Федерацией.
- ✧ Россия держит Украину «под каблуком».
- ✧ «Пророссийский выбор» — это русский язык (много ответов) и др.

Таблица 31

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее вступления Украины в НАТО?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	36,0
Не поддерживают	39,0
Затруднились с ответом	15,0
Другое	10,0
Итого:	100

Таблица 32

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее вступления Украины в Европейский Союз?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	51,0
Не поддерживают	29,0
Затруднились с ответом	15,0
Другое	5,0
Итого:	100

Таблица 33

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы относитесь к идее Единого Экономического Пространства (Украина, Россия, Беларусь, Казахстан)?»

Позиция	Степень поддержки населением, %
Поддерживают полностью	43,0
Не поддерживают	37,0
Затруднились с ответом	17,0
Другое	3,0
Итого:	100

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Сотрудничество с какими странами, на Ваш взгляд,
для Закарпатской области является наиболее приоритетным и почему?»**

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Россия, Венгрия.
- ✧ Россия, Чехия.
- ✧ Россия (очень много ответов).
- ✧ Россия (в отношении газа).
- ✧ Казахстан.
- ✧ Венгрия (очень много ответов).
- ✧ Мадыярщина.
- ✧ Америка.
- ✧ Чехия.
- ✧ Беларусь.
- ✧ Россия, Беларусь.
- ✧ Франция, Америка.
- ✧ Россия, так как она дает газ.
- ✧ Австрия.
- ✧ Англия.
- ✧ Думаю, что Россия, ибо без России — мы никто.
- ✧ Венгрия, Словения — близость границ.
- ✧ Германия, Венгрия.
- ✧ Беларусь, Казахстан — газ.
- ✧ С ближним зарубежьем.
- ✧ Словакия, Венгрия, Румыния, так как соседи и больше развиты, чем Украина.
- ✧ Венгрия и Словакия, Чехия и Польша, Румыния.
- ✧ Германия, Италия (инвестиции).
- ✧ Страны-соседи, родственные связи.
- ✧ Со всеми, граничащими с областью.
- ✧ Со всеми, кроме Израиля.
- ✧ Германия, Австрия, Чехия, США, Канада, большая часть стран Европы, Япония — это сегодня цивилизованные страны-партнеры.
- ✧ Со странами ближнего зарубежья.
- ✧ Торговые отношения со Словакией и Венгрией.
- ✧ Со всеми соседями (много ответов) и др.

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Сотрудничество с какими регионами Украины, на Ваш взгляд,
для Закарпатской области является наиболее приоритетным и почему?»*

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Со всеми.
- ✧ Восток (Донбасс) (много ответов).
- ✧ Донбасс (очень много ответов).
- ✧ Восток, юг.
- ✧ Восток (много ответов).
- ✧ Полесье (много ответов).
- ✧ Восточные регионы (много ответов).
- ✧ Юг страны.
- ✧ Днепропетровск.
- ✧ Поддержка Киева.
- ✧ Донецк.
- ✧ Кривой Рог.
- ✧ Восточные регионы, так как там уголь.
- ✧ Восточные и южные регионы.
- ✧ Днепропетровск — уголь и близко Киев.
- ✧ Донбасс, Львов. Почему? Не знаю.
- ✧ Львов, Херсонская область.
- ✧ Донецк, Луганск — уголь.
- ✧ Со всеми.
- ✧ С центральными и восточными областями.
- ✧ г. Киев, Крым — индустрия отдыха и туризма.
- ✧ Черновицкая, Хмельницкая, Львовская.
- ✧ Киев — духовное и культурное взаимообогащение, Крым — индустрия отдыха и туризма.
- ✧ Со всеми регионами Украины.
- ✧ Восточная Украина, Западная Украина.
- ✧ С теми, что установились традиционно и связаны экономически.
- ✧ С Крымом, Киевом, а, в общем, со всеми.
- ✧ Украина — одна. Каждый регион, как штат в США, как земля в Германии — это организм государства.
- ✧ С Киевом, Одессой, Донецком.
- ✧ Со странами Евросоюза.
- ✧ Со всеми соседями — Венгрией, Румынией, Молдовой, Польшей, Словакией и Россией.
- ✧ Латвия, Литва.

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
**«Какие проблемы в современном развитии Закарпатской области,
на Ваш взгляд, являются наиболее актуальными?»**

(перевод с украинского с максимальным сохранением авторской стилистики респондентов)

- ✧ Социальные (много ответов).
- ✧ Политические (много ответов).
- ✧ Безработица.
- ✧ Развитие насилия и хулиганства.
- ✧ Экологические (много ответов).
- ✧ Со всеми регионами.
- ✧ Безработица (очень много ответов).
- ✧ Социальная незащищенность (много ответов).
- ✧ Развитие насилия.
- ✧ Экономическая нестабильность в регионе.
- ✧ Отсутствие горячей воды.
- ✧ Отсутствие воды.
- ✧ Создание рабочих мест для молодежи.
- ✧ Вырубка лесов (очень много ответов).
- ✧ Рост цен.
- ✧ Экономические, политические и социальные.
- ✧ Низкие зарплаты, высокие цены, незаконная приватизация земель.
- ✧ Экология, выезд за границу на заработки.
- ✧ Нарушение экосистемы; прихватизация земель в Карпатах; безработица; низкие зарплаты.
- ✧ Туризм.
- ✧ Помимо экономики, очень страдает природа. Надо ее беречь!
- ✧ Большая загазованность, загрязненность города, очень плохие дороги, плохое медицинское обслуживание, низкая зарплата.
- ✧ Проблемы жилплощади, жилья.
- ✧ Сепаратизм, неумение властей чувствовать пульс времени, заполитизованность государственного строительства.
- ✧ Низкие зарплаты, низкие цены, высокая смертность.
- ✧ Развитие туризма, экономики, визовый режим въезда в соседние страны.
- ✧ Очень много проблем (много ответов).

- ✧ Проблема трудоустройства, особенно молодежи; проблемы образования и экологии.
- ✧ Политика и порядок в городе.
- ✧ Упадок заводов, мало рабочих мест.
- ✧ Коррупция.
- ✧ Молодым семьям не за что купить жилье.
- ✧ Очень остро стоит проблема жилья.
- ✧ Ремонт улицы Транспортной, канализация, освещение.
- ✧ Проблема газа, особенно в селах, плохое водоснабжение в городе, плохие дороги, большая загрязненность города и реки Уж.
- ✧ Проблема экономического роста.
- ✧ Бездеятельность, безответственность, невыполнение законов.
- ✧ Незаконная приватизация в Карпатах (много ответов).
- ✧ Проблема занятости населения, дороги!
- ✧ Коммунальное хозяйство находится в упадке!
- ✧ Низкий уровень жизни населения.
- ✧ Проблемы медицинского обслуживания.
- ✧ Высокие цены на коммунальные услуги.
- ✧ Плохая работа ЖЭКов.
- ✧ В городе очень много мусора.
- ✧ Большая нищета в крае.
- ✧ Проблема коррупции, бюрократии.
- ✧ Простым людям не дают права на выбор.
- ✧ Очень плохое водоснабжение в Ужгороде, в Новом районе.
- ✧ Экономика, коррупция во власти.
- ✧ Нет освещения улиц, дороговизна, плохие дороги.
- ✧ Нет работы.
- ✧ Спасите реку Уж!
- ✧ Плохие дороги. Люди живут, как цыгане.
- ✧ Незнание людьми венгерского языка.
- ✧ Некомпетентность людей, низкий моральный уровень, необразованность...
- ✧ Плохое образование в селах, дорогой проезд, а зарплата маленькая.

- ✧ Срочного ремонта требует улица Транспортная.
- ✧ Большая загрязненность Закарпатья, недостаточное развитие туризма...
- ✧ Ужасное, просто ужасное состояние дорог.
- ✧ Дороговизна продуктов питания.
- ✧ Проблема жилья остро стоит у молодых семей.
- ✧ Дорогой проезд на маршрутных такси, плохие дороги, обувь постоянно портится.
- ✧ Не проведен газ в села, дороговизна продуктов питания.
- ✧ Отсутствие социальной защиты наиболее беднейших слоев населения, очень много попрошайек, цыган и бомжей.
- ✧ Очень дорогие лекарства.
- ✧ Коррупция в образовании и медицине.
- ✧ Плохие дороги, взяточничество, грязь.
- ✧ Разворовывание государства.
- ✧ Беспорядки и грязь в Ужгороде, неосвещенность многих улиц.
- ✧ Нет хороших детских садиков, а главное, бесплатных.
- ✧ Коррупция процветает, все за деньги, без денег ты — не человек.
- ✧ Очень много коррупции и бюрократии.
- ✧ Недоверие населения существующей власти.
- ✧ Плохие материальные условия.
- ✧ Очень много бомжей.
- ✧ Плохое медицинское обслуживание, плохая уборка улиц, много бродяг и нищих.
- ✧ Моральный уровень людей очень низкий, много взрослых в селах даже писать не умеют.
- ✧ Ужгород — свалка мусора.
- ✧ Большой обман населения.
- ✧ Плохие дороги, низкая культура, очень низкий уровень образования в школах!
- ✧ Взяточничество!
- ✧ Ущемление интересов инвалидов.
- ✧ Плохие связи с соседними странами, коррупция в университете и др.

2.5. Отношение населения Закарпатской области к основным политическим лидерам Украины

Таблица 34

Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете деятельность указанных ниже политических лидеров Украины?»

% от общего количества опрошенных

Персоналии	Положительно	В большей степени положительно, чем отрицательно	В большей степени отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились с ответом
В. Ющенко	31,0	23,0	19,0	21,0	6,0
Ю. Тимошенко	25,0	29,0	17,0	23,0	6,0
В. Литвин	19,0	24,0	23,0	25,0	9,0
В. Янукович	12,0	17,0	23,0	15,0	33,0
П. Симоненко	9,0	11,0	29,0	21,0	30,0
А. Мороз	13,0	25,0	26,0	25,0	11,0
Н. Витренко	5,0	9,0	17,0	21,0	48,0

Таблица 35

Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Назовите, пожалуйста, нескольких политических деятелей Закарпатской области, которые вызывают у Вас наибольшее доверие?»

Политические деятели	%
Ратушняк	21,5
Погорелов	11,8
Сидор	11,3
Чижмарь	9,8
Солонтай	5,0
Балога	8,9
Чучка	2,6
Гисем	2,6
Шуфрич	2,4
Мешко	2,4
Ризак	0,9
Нет таких	20,8
Итого:	100

Упомянуты также фамилии: Майборода, Петьовка, Бакатин, Левицкий, Иванчо, Москаль, Тимошенко, Бедь, Ивин, Слободанюк, Раховский, Сирка, Семинако и некоторые другие.

Значительная часть респондентов с ответом на данный вопрос затруднилась.

Таблица 36

*Обобщение наиболее часто встречающихся ответов на открытый вопрос:
«Назовите, пожалуйста, нескольких политических деятелей Закарпатской
области, которые вызывают у Вас наименьшее доверие?»*

Политические деятели	%
Погорелов	23,8
Ратушняк	21,4
Ризак	11,9
Балога	10,5
Сидор	9,4
Шуфрич	8,5
Солонтай	4,3
Чижмарь	3,9
Гисем	2,9
Мешко	1,9
Чучка	1,5
Итого:	100

Упомянуты также фамилии: Бовин, Шпилька, Майборода, Головка, Петьовка, Гаваш, Медвечук и некоторые другие.

Около 70,0% респондентов с ответом на данный вопрос затруднились.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Исследования состояния общественного мнения населения Закарпатья показали, что оно в существенной степени не отличается от аналогичных показателей общественного мнения по Западной Украине в целом. Но в то же время имеются специфические особенности, которые проявляются в следующем:

1. Экономическая ситуация в Закарпатье более сложная, чем в целом по Украине, что проявляется в массовой безработице и крайне низкой оценке респондентами проводимых экономических реформ;
2. Население Закарпатской области также крайне низко оценивает эффективность работы основных политических институций и политических лидеров как в регионе, так и по Украине в целом;
3. Особенностью общественного мнения населения Закарпатской области является то, что оно более ориентировано на реинтеграцию с европейскими странами, чем с Россией. Очевидно, это объясняется исторически сложившимися обстоятельствами в регионе.

ЧАСТЬ IV
ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

2002 год — это время, озаменованное широкой экспансией Вашингтона на пространство бывшего СССР. Посткризисный экономический рост в России, стабилизировавшаяся к 2002 году национальная валюта, рост доходов населения, рост ВВП, инвестиционная активность и иные признаки, способствующие интенсивной интеграции (в первую очередь экономической) России со странами-партнерами по СНГ, не могли не обеспокоить Вашингтон, который считал своей прерогативой экономическое взаимодействие со странами СНГ, выраженное по большей части, финансовой взаимопомощью. Объективно, экономическая интеграция — наиболее перспективный и естественный путь к укреплению позиций России на пространстве бывшего СССР, значительно лучший, чем интеграция под знаком военного или политического сотрудничества, ибо подобные способы сохранения и упрочнения своего влияния в СНГ дают повод к разговорам об имперских амбициях России. К тому же, именно идея экономической интеграции с Россией превалирует в умонастроениях граждан большинства государств-участников СНГ. Например, на Украине сторонников экономической интеграции с Россией явное большинство — 67,0%, в то время как к интеграции через углубленное военно-политическое сотрудничество украинцы относятся более сдержанно.

На сегодня следует констатировать, что Россия уже обладает значительным экономическим и инвестиционным потенциалом. Сей факт вместе с целым набором признаков, как то: единое языковое пространство, некогда единая и взаимосвязанная промышленно-хозяйственная инфраструктура, историческая, культурная и ментальная близость народов — способствуют интенсивному и прогрессирующему экономическому сближению бывших советских республик под патронатом России. Разумеется, подобный модус развития событий не вписывается в рамки стратегических интересов США на постсоветском пространстве. Поэтому США резко активизировали действия, направленные на упрочнение своего влияния в рамках СНГ, и, судя по всему, ставка сделана на смену власти в государствах Содружества. Шаг вполне логичный, так как, несмотря на проводимую некоторыми лидерами стран СНГ политику, в основе которой — ситуационное лавирование между США и Россией, никто из них не способен отказаться от диалога с Россией, в частности, по причине финансово-экономической и сырьевой зависимости, а также в силу широкой популярности интеграционных идей среди собственного населения.

Если отслеживать порядок действий, произведенных Вашингтоном на территории СНГ, то приходится констатировать увеличивающееся влияние США в данном регионе. Наиболее значительными успехами США на постсоветском пространстве за последнее время можно считать сохранение под их контролем после завершения антиталибской кампании военных баз в Средней Азии, торпедирование фактически реализованных молдово-российских договоренностей по поводу Приднестровской республики и активное содействие смене власти в Грузии. Мониторинг действий Вашингтона на территории СНГ позво-

ляет говорить об их системности и целенаправленности. Продолжая развивать политическую экспансию на территорию СНГ, например, на Украину, Казахстан, в случае успеха США конституируют региональные победы в единую систему с целью достижения глобального и безоговорочного доминирования на территории СНГ. На наш взгляд, осязаемым результатом подобной политики станет перехват в рамках Совета Глав СНГ поста председателя. Таким образом, Вашингтон формализует свое влияние в СНГ, то есть произойдет смена менеджмента в бюрократическом аппарате СНГ.

Относительно методики смены власти (менеджмента), востребованной Вашингтоном для экстраполяции на политическое поле СНГ, можно сделать следующее предположение. В конце восьмидесятых годов прошлого столетия в Гарвардской школе бизнеса был сформулирован метод ситуационного, или кейсового (англ. Case) подхода к управлению. Суть его заключается в нахождении оптимального решения, зависящего от соотношения имеющихся факторов. Данный подход, как правило, применяется в нестандартных, непредвиденных и кризисных ситуациях и допускает использование руководителем специфических — «на грани фола» приемов администрирования.

Также для модели характерен четырехшаговый механизм достижения необходимой цели: 1) анализ прецедентов, 2) прогнозирование вероятных последствий, 3) стабилизация ситуации (положение подготовности), 4) резкая дестабилизация ситуации с целью максимально реализовать поставленные задачи. К тому же, на основании анализа «грузинского прецедента («революция роз»)» следует сделать вывод о применении на политическом поле СНГ модели «пяти сил» М. Портера, которая предполагает гибкое администрирование в зависимости от текущего состояния дел. Данная модель учитывает целый ряд признаков (сил), как то:

- риск входа потенциальных конкурентов;
- угрозу распространения на политическое поле альтернативной идеологии или иных политических взглядов;
- возможность применения «политики выкручивания рук» со стороны объекта работы;
- возможность применения «политики выкручивания рук» со стороны субъекта работы;
- соперничество среди активных участников политического процесса.

Механизм модели предполагает чрезвычайно гибкое распределение вертикальных и горизонтальных усилий между углами гипотетического пятиугольника в зависимости от степени потенциальной угрозы, исходящей от одного или нескольких углов-сил. Например, в случае нарастания угрозы соперничества со стороны конкурентов (одна из пяти сил) объект работы (актуализатор) тут же начинает проводить «политику выкручивания рук», что сильно усложняет положение субъекта работы (манипулятор). Поэтому субъект работы усиливает

действия, направленные на экстраполяцию альтернативных политических взглядов на материал политического поля, и таким образом создает себе гандикап в манипулировании еще одной силой — риском входа потенциальных конкурентов. Следующий этап — применение субъектом работы против объекта работы «политики выкручивания рук». Таким образом, перераспределение сил в зависимости от политической конъюнктуры и уровня угроз позволяют субъекту работы — манипулятору добиться искомым целей вне зависимости от профиля угроз со стороны соперников (конкурентов) и объекта работы.

Применение Вашингтоном данных моделей и способа осуществления эффективного менеджмента на политическом поле СНГ может привести к сужению у России пространства для маневра в рамках аппарата СНГ, Совета Глав Государств СНГ и Совета Глав Правительств СНГ. Например, уже сейчас, по мнению специалистов, остро стоит на повестке дня вопрос о кандидатуре следующего государства, которое будет председательствовать в СНГ. Механизм председательства в СГГ СНГ, определенный уставом СНГ, несовершенен и нереализуем в силу ряда причин:

- неразрешенных межнациональных и территориальных конфликтов (Армения и Азербайджан);
- постоянной опасности террористического вторжения извне (Таджикистан, Узбекистан);
- неопределенной политической позиции в отношении СНГ в целом и России, в частности (Грузия, Молдова);
- одиозности правящих режимов (Туркмения и Беларусь).

Относительно пролонгирования председательства в СГГ СНГ Украины также существует неопределенность, связанная с исходом назначенных на 31 октября 2004 года президентских выборов. Разумеется, в случае победы проамериканского кандидата, которым небезосновательно принято считать В. Ющенко, крайне неразумно будет со стороны России способствовать сохранению за Украиной председательства в СНГ. Поэтому, учитывая время истечения председательства Украины в СНГ (ориентировочно лето 2004 года, то есть до выборов Президента Украины), можно предположить, что председательство Украины в СНГ не будет продлено. Таким образом, список возможных кандидатов на председательство сокращается до двух государств — Казахстана и Киргизии. Несмотря на явную дружескую позицию Киргизии, подкрепленную приданием русскому языку статуса государственного, политико-экономического потенциала этого государства недостаточно для стабилизации, укрепления и наращивания интеграционных процессов между государствами СНГ. К тому же, факт председательства Киргизии в СНГ как нельзя четко продемонстрирует сильную ограниченность РФ в маневре на политическом поле СНГ.

Остается Казахстан. Потенциально наиболее мощное в экономическом плане государство СНГ после России. Однако в Казахстане априори стоит вопрос смены власти. При всей монолитности режима действующий президент осознает порочность и ущербность закрепления феодальных принципов сохранения вла-

сти, которые сильно застопорят интеграцию развивающегося Казахстана в относительно цивилизованное евразийское политико-экономическое пространство. Поэтому наиболее приемлемым вариантом смены власти остаются всенародные демократические выборы, на исход которых повлияет целый ряд факторов, в частности, активное давление со стороны США, острая межклановая борьба и участие России в данном политическом процессе. Помимо всего не стоит сбрасывать со счетов возможность досрочного отстранения от власти действующего казахстанского президента. Подобный вариант развития событий, как показывает практика, приветствуется и Вашингтоном, и некоторыми группами влияния внутри самого государства, а в иных случаях и гражданами страны.

Учитывая совокупность признаков, ограничивающих Россию в маневре на политическом поле СНГ, а также целенаправленность и системность действий Вашингтона на всем постсоветском пространстве, можно сделать следующие выводы:

1. Возможной и перспективной целью США является смена глав государств в ряде бывших советских республик. Здесь, вероятнее всего, планируется переход власти от нынешних политических лидеров — выходцев из советского партийно-бюрократического аппарата к перспективным (прозападным) и физически более молодым политикам, которые не отягощены советским опытом администрирования и оглядкой «на Москву» в процессе принятия тех или иных решений;
2. Возможной и перспективной задачей США является безоговорочное доминирование не только на политическом пространстве СНГ, но и в бюрократическом аппарате СНГ, включая СГГ СНГ, СГП СНГ, Исполком СНГ. Фактически речь идет о смене менеджмента в управленческом аппарате и нивелировании особого статуса России в рамках СНГ. Например, одним из способов достижения подобного результата является увеличение финансирования бюджета СНГ со стороны других участников содружества, что позволит говорить о равенстве политического веса стран-участников СНГ;
3. Учитывая фактическую безальтернативность в выборе следующего государства — председателя СНГ, которым объективно должен стать Казахстан, следует прогнозировать эскалацию политических процессов, направленных на смену власти в данном государстве.

Новейшая история постсоветских республик изобилует прецедентами смены политической власти и режимов. Способы осуществления данной процедуры не всегда отличались законностью и соответствием демократическим нормам, особенно в начале девяностых годов XX века. Однако к концу последнего десятилетия минувшего века стали очевидны контуры бинарной (двухсистемной) модели проведения информационно-политических кампаний, целью которых является либо дестабилизация политической обстановки, либо достижение требуемого результата на выборах различного уровня.

Следует отметить значительную роль США в подготовительных процессах, предшествовавших смене власти или дестабилизации политической обстановки в от-

дельно взятых государствах СНГ. Особенно следует обратить внимание на финансирование американцами ряда некоммерческих общественно-политических и научных организаций, так как финансовый аспект процесса организации информационно-политических кампаний зачастую заменяет идеологическую компоненту в том же процессе. Например, общеизвестно, что для организации массовых протестных выступлений молдавской, украинской и грузинской оппозиций, соответственно, в Кишиневе, Киеве и Тбилиси организаторы этих акций рекрутировали молодежь, которой выплачивались неплохие, по местным меркам, деньги за участие в антипрезидентских митингах, что свидетельствует об отсутствии идеологической привлекательности этих акций для части граждан, участвующих в них.

Возможно, именно суррогатная замена идеологической основы деньгами послужила стартовой площадкой для интеграции в политический процесс ряда государств СНГ, системы проведения информационно-политических кампаний, которые в данном случае классифицированы как центробежная модель. Основной отличительной чертой этой модели является низведение роли регионов на уровень пассивных потребителей новостей. Железное требование, необходимое для реализации этой модели, — никаких общественно-политических акций, митингов и шествий в регионах. Роль регионов — потреблять новости, а не создавать их. К тому же, как показывает практика, рекрутирование в регионах потенциальных участников на основе финансовой заинтересованности предполагает создание широкой сети наблюдателей, контролирующей рекрутов. Кроме того, чрезвычайно велик риск возникновения эффекта «антистоличного антагонизма», когда рекрут получает деньги за участие в акции, но не исполняет договорные обязательства в силу господства целого ряда мировоззренческих стереотипов. Поэтому политический рекрутинг в регионах считается высокорисковым и неактуальным, что автоматически делает регионы непривлекательными с точки зрения организации протестных акций.

Алгоритм работы центробежной модели можно интерпретировать следующим образом:

- проведение мониторинга общественного мнения на предмет выявления наиболее острых социально-экономических и политических проблем, которые интересуют и беспокоят общество на данный момент;
- информационный вброс через СМИ сведений, дискредитирующих действующую власть. Как правило, это констатация злободневных и труднорешаемых проблем экономического, реже политического толка, а также недоказанные обвинения в коррумпированности и взяточничестве;
- далее, информационная кампания в СМИ, «получившая резонанс в обществе», переходит в следующую стадию. Оппозиционные лидеры посредством СМИ и от имени возмущенных граждан призывают власть к ответственности, под которой подразумевается отставка президента, правительства и пр.;
- следующий шаг — общественное возмущение преобразуется в массовые выступления на улицах столицы.

Фактически организаторы подобных акций с помощью нескольких тысяч финансовоангажированных граждан узурпируют роль ньюсмейкеров и выразителей «общественного мнения», априори понуждая большую часть общества исполнять роль потребителя тенденциозных новостей. Слабое место данной модели — это номинальное отсутствие идеологической и социально-экономической базы, которая заменяется эксплуатацией протестных настроений, обусловленных наличием очевидных, но трудноразрешимых проблем. Идеологическая база отсутствует потому, что основной эффект достигается на контрасте лидеров оппозиции с действующей властью. К тому же, идеологическая база или программные документы могут не найти столь массовой поддержки в обществе, как идея смены власти, и, мало того, оттолкнуть часть граждан, поддерживающих именно эту идею. Подразумевается, что власть настолько порочна и безнравственна, что для ее демонтажа не требуется иных аргументов. Главное, что есть кому демонтировать этот отживший механизм.

Наиболее ярко суть сказанного можно проиллюстрировать на примере так называемой «революции роз» в Грузии. Уровень антагонизма большей части народа к президенту Э. Шеварднадзе был настолько велик, что лидерам оппозиции не понадобилось доказывать свою политическую состоятельность по отношению к Э. Шеварднадзе. Оказалось достаточно того, что они были готовы демонтировать власть и отправить президента в отставку. И только после отставки президента, во время уже своей президентской кампании, вчерашние оппозиционеры стали спешно представлять общественности программные заявления по борьбе с бедностью, коррупцией и пр. Было бы очень интересно на начальной стадии информационно-политической кампании против президента Э. Шеварднадзе настойчиво поинтересоваться у лидеров оппозиции, например, программой социально-экономического развития страны. Существовала большая вероятность, что программы у оппозиционеров не было. Они выиграли на контрасте, эксплуатируя протестные настроения большей части граждан, благодаря использованию центробежной модели.

Истоки возникновения индуктивной модели восходят к основным положениям философии Платона, а именно к теории представительства народа во власти. Напомним, что суть данной теории заключалась в прямом коммуникативном взаимодействии делегатов и общественных масс. Естественно, что подобное было возможным в силу ряда причин: сравнительно небольшой урбанизации древних территорий, сравнительно небольшой численности населения городов-полисов и отсутствия средств аудиовизуальных коммуникаций.

Таким образом, коммуникативное взаимодействие делегата и народных масс происходило без посредников (теле-, радиоэфир, печатные СМИ, Internet), а в силу относительной малочисленности народонаселения все заинтересованные граждане могли лицезреть своего избранника на городской площади. Соответственно, диалог между делегатом и общественными массами можно было назвать интерактивным, и граждане, что называется, в режиме реального времени оценивали заслуги и предложения делегата. В случае неудовлетворительного исполнения им своих обязанностей граждане в том же режиме реального времени могли отозвать полномочия делегата.

Понятно, что со временем государства — во многом по причине интенсивного увеличения масштабов своих территорий, а также увеличения народонаселения — отошли от принципа прямого интерактивного взаимодействия с избирателями. Этому, безусловно, способствовало появление и интенсивное развитие, особенно во второй половине XX века, средств массовых коммуникаций, в частности, телевидения и Internet. Однако, как показывает практика последних десятилетий, СМИ стали выходить за рамки трансляционных функций, которые на них возлагались априори. Все чаще они исполняют роль манипуляторов общественного мнения, особенно в области популяризации политических и коммерческих брендов. Характерно, что роль манипулятора подразумевает применение диаметрально противоположных прямому диалогу принципов коммуникативного взаимодействия, то есть создания информационных фильтров в цепочке: бренд — манипулятор — общественное мнение. Согласно канонам манипулирования общественным мнением, применимым к политике и политическим деятелям, массы должны быть сильно ограничены в возможности прямого коммуникативного взаимодействия с политическими лидерами. Подобный подход позволяет манипуляторам правдоподобно «выявлять» и освещать под оптимальным углом зрения несуществующие или слабо заметные положительные качества проспектов (перспективных и популярных в своем деле индивидов, в данном случае политиков). Конечно же, со временем роль манипуляторов-СМИ начинает восприниматься со стороны масс со знаком минус, что сильно влияет на уровень доверия к ним и, более того, подрывает доверие к политическим проспектам, которые продвигались исключительно благодаря поддержке СМИ. Например, согласно исследованию, проведенному в гг. Подольске, Чехове и Протвино Московской области, уровень доверия граждан к СМИ на момент проведения исследования был следующим:

Таблица 1

*Распределение ответов на вопрос:
«Укажите, пожалуйста, Вашу степень доверия к российским СМИ»*

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %			
	ТВ	Печать	Радио	Internet
Полностью доверяют	10,1	5,4	11,6	8,5
Доверяют в большей степени, чем не доверяют	29,5	26,4	29,5	13,2
Не доверяют в большей степени, чем доверяют	31,0	31,8	17,8	4,7
Полностью не доверяют	19,4	25,6	16,3	10,9
Затруднились ответить	10,1	10,9	24,8	62,8
Итого:	100	100	100	100

Относительно доверия к методам и средствам проведения агитационных мероприятий были получены следующие результаты:

Таблица 2

*Распределение ответов на вопрос:
«Укажите, пожалуйста, Ваше отношение к различным видам агитации»*

Позиция	Данные от общего количества опрошенных, %					
	ТВ	Радио	Internet	Листовки	Плакаты	Личное общение
Полностью доверяют	7,0	3,1	4,7	0,0	0,8	14,0
Доверяют в большей степени, чем не доверяют	15,5	15,5	8,5	4,7	7,0	28,7
Не доверяют в большей степени, чем доверяют	29,5	28,7	10,9	20,9	19,4	11,6
Полностью не доверяют	34,1	31,8	22,5	61,2	58,9	30,2
Затруднились ответить	14,0	20,9	53,5	13,2	14,0	15,5
Итого:	100	100	100	100	100	100

Таким образом, становится очевидным, что более всего граждане доверяют собственному (личностному) восприятию политических проспектов, без вмешательства посредников, что является прямым следствием снижения уровня доверия к СМИ. Опосредованно эффект доверия переносится и на того, кто решил отказаться от традиционных методов популяризации с помощью инструментария СМИ в пользу прямого контакта со своими будущими избирателями. *Это фундаментальный принцип, положенный в основу функционирования индуктивной модели проведения информационно-политических кампаний.* В целом же механизм этой модели подразумевает организацию и проведение серии встреч кандидата и избирателей с особым акцентом на посещение регионов. Именно в регионах, где в силу объективных причин наблюдается информационный вакуум, эффективность применения индуктивной модели чрезвычайно высока. Справедливости ради следует отметить, что индуктивная модель предъявляет ряд серьезных требований к кандидату, в числе которых обязательное наличие идеологической базы, программы социально-экономического развития и умение выступать перед аудиториями разного масштаба и численности. Соответствие кандидата этим требованиям откроет ему путь к прямому диалогу с потенциальными избирателями, что есть несомненный ключ к успеху на выборах в органы власти любого уровня.

Именно индуктивную модель можно смело рекомендовать как панацею от ряда «политических болезней», поразивших бывшие постсоветские республики.

Изложенный в монографии материал дает основание сделать следующие выводы:

1. В Казахстане, Грузии и на Украине экономические трансформации все еще не привели к созданию эффективных социально-экономических отношений, которые отвечали бы современным международным стандартам. Содержание общественного мнения в изученных странах показывает, что повсеместно ожидаются такие экономические перемены, которые отвечали бы интересам большинства населения, а также были бы органически увязаны с интересами государства в целом. Относительные успехи в экономических преобразованиях Казахстана объясняются наличием в данной стране сравнительно большого количества востребованных на мировых рынках сырьевых ресурсов. Там, где нет соответствующих природных ресурсов, экономические преобразования не привели к созданию конкурентоспособной рыночной среды;
2. Политические трансформации отражают специфику соответствующих экономических метаморфоз. Существующие системы общественно-политических отношений общественным мнением местного населения подвергаются серьёзной критике. В то же время оптимальных конструктивных моделей демократического развития не найдено, хотя в этом имеется большая потребность как у правящих элит, так и у широких кругов населения;
3. Социальные изменения на постсоветском пространстве также не являются устойчивыми и развиваются в контексте ухудшения основных показателей образа жизни населения: уровня, качества, стиля и уклада жизни. Ни в одной из изученных нами стран развитие социальных отношений не определялось населением как отвечающее его интересам, что объективно ведет к обострению всей системы общественных отношений;
4. Важнейшие перемены в Казахстане, Грузии и на Украине произошли и в сфере духовно-нравственных отношений. По-разному проявляются такие процессы в каждой из указанных стран. В то же время оптимальных механизмов нравственных детерминаций общества еще не найдено ни в одной из стран на всем постсоветском пространстве.

В целом социологическое изучение развития экономических, социальных, политических и духовно-нравственных процессов в Казахстане, Грузии и на Украине показывает, что трансформационные процессы в них не завершены. Подавляющая часть населения ожидает конструктивных перемен фактически во всех сферах жизнедеятельности.

Москва, 2004 г.

А. С. Геворкян

ТРИ СТРАНЫ – ТРИ МИФА:

социально-экономические
и политические трансформации
Казахстана, Грузии, Украины
(опыт социологического анализа)

Корректор А. Мосчанова

Дизайн обложки О. Сумарокова

Верстка Д. Ипполитов

REGNUM

123001, г. Москва, Трехпрудный пер., 11-13, стр. 1, пом. 36-1

Подписано в печать 22.01.2008. Формат 84х60/16.

Бумага офсетная. Гарнитура Muriad Pro. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 10,4. Тираж 500 экз. Заказ 143.

Отпечатано в «ИПО Матвея Яковлева»
150054, г. Ярославль, ул. Чкалова, 2, оф. 1106