

Исследования по истории русской мысли

---

С Е Р И Я

ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПО ИСТОРИИ  
РУССКОЙ МЫСЛИ

*Под общим редактором М. А. Колерова*

---

ТОМ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

---

ТЕРЕЗА ОБОЛЕВИЧ  
СЕМЁН ФРАНК,  
ЛЕВ КАРСАВИН  
И ЕВРАЗИЙЦЫ

---

Модест Колеров  
М о с к в а 2 0 2 0

УДК 141.412.(091)(470)  
ББК 87.3(2)6  
О 21

Тереза Оболевич

О 21 Семён Франк, Лев Карсавин и евразийцы. М. : Модест Колеров, 2020. (Исследования по истории русской мысли. Т. 24.) 304 с.

ISBN 978-5-905040-56-6

УДК 141.412.(091)(470)  
ББК 87.3(2)6

ISBN 978-5-905040-56-6

© Тереза Оболевич, текст, 2020  
© М.А. Колеров, составление,  
общая редакция серии, 2020

---

## СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово .....	7
Глава 1. Участие Карсавина в евразийском движении .....	13
Глава 2. Привлечение Франка к издательским проектам евразийцев .....	21
Глава 3. Лев Карсавин и Семён Франк: история дружбы	
В России .....	47
Берлинский период .....	50
Деятельность Карсавина во Франции .....	66
Карсавин в Литве .....	85
Посмертное .....	97
Глава 4. Сходные черты философского творчества	
Франка и Карсавина .....	99
Вместо заключения .....	111
Приложения	
Эпистолярное наследие	
Переписка С. Л. Франка и П. П. Сувчинского .....	113
Письмо П. Н. Савицкого к С. Л. Франку .....	128
Письма П. Н. Савицкого к Н. С. Трубецкому .....	129

Письма Л. П. Карсавина и Л. Н. Карсавиной к С. Л. и Т. С. Франк .....	138
Письмо С. Л. Франка к П. Б. Струве .....	157
Переписка С. Л. Франка и П. Андерсона .....	162
Памяти Льва Платоновича Карсавина .....	171
Письма М. Л. Сувчинской к Т. С. Франк .....	175
Письма Т. С. Франк к П. П. Сувчинскому .....	181
Письмо Г. Н. Полковникова к П. Н. Савицкому .....	183
Письмо Г. П. Струве к П. Н. Савицкому .....	184
Р. М. Рильке. Первая элегия из Дуино .....	190
 Библиография .....	197
Список сокращений .....	221
 Объявление от издателя	
Русская история и русская мысль	
Книжные серии и продолжающиеся издания М. А. Колерова (1991 — март 2020).	
Алфавитные указатели содержания: .....	223
Сборник «Россия и реформы» (1991–2002) .....	225
Серия «Исследования по истории русской мысли», 1996–2020 .....	228
Ежегодники «Исследования по истории русской мысли». Выпуски 1–15. Свод содержания (1997–2019) .....	232
Исторический альманах «Русский Сборник». Тома I–XXVI. Свод содержания (2004–2018) .....	252
Научное обозрение «История. OSTKRAFT» (2018–2020) .....	291
Серия гуманитарных исследований SELECTA (2003–2019) .....	302

---

## Вступительное слово

В книге, предлагаемой вниманию читателей, рассматриваются неизвестные страницы творчества С. Л. Франка (1877–1950), связанные с его участием в евразийских проектах и отношениями с евразийцами, особенно с его другом А. П. Карсавиным (1882–1952). Сразу следует оговориться, что сам Франк никогда не считал себя евразийцем, а был всего лишь «попутчиком» этого движения<sup>1</sup>. Историю связей Франка с евразийцами — недолгих и непрочных — мы воссоздаём, опираясь, в первую очередь, на эпистолярное наследие философа и его собеседников. В свете переписки Франка с другими мыслителями, а также «внутренней» переписки самих евразийцев становится понятным контекст, в котором происходило их общение, как на личном, так и на академическом уровне. Действительно, Франк одно время считал евразийство неким «новым направлением реформированного славянофильства»<sup>2</sup>, что

<sup>1</sup> См. О. Т. Ермишин. Философия русского зарубежья XX века. М., 2019. С. 235.

<sup>2</sup> Ср. С. Л. Франк. Воспоминания о П. Б. Струве // С. Л. Франк. Непрочитанное … : статьи, письма, воспоминания / Сост. и предисл. А. А. Гапон.

стало одной из причин его расхождения с ближайшим другом П. Б. Струве (1870–1944). В воспоминаниях о Струве Франк разъяснял:

Политически евразийцы отмежевывались от господствующего эмигрантского отношения к большевизму; оставаясь также противниками большевизма, они видели в большевистской революции попытку — хотя и идеологически должно обоснованную — найти для России собственный путь развития. П<sup><ётр></sup> Б<sup><ернгардович></sup>, естественно, отнёсся к этому движению резко отрицательно; его отталкивали и его «славянофильская» тенденция, и компромиссное отношение к большевизму. Я, напротив, ничуть не разделяя по существу учения евразийцев, отнёсся к нему с интересом как к единственному в эмиграции проявлению свежей и оригинальной общественной мысли. Но Струве не только осуждал идею евразийцев; он утверждал моральную недоброкачественность самого этого движения, называя его «антрепризой». В этом, как показала дальнейшая судьба евразийства, он оказался прав, по крайней мере, в отношении некоторых его участников (которые стали издавать в Париже уже чисто пробольшевистскую газету, на чём движение и раскололось и после чего оно — подобно большинству эмигрантских начинаний — быстро отцвело и сошло со сцены). Но в то время ( ...) я этого ещё не мог предвидеть. Он писал мне, что привык «любить и уважать меня», но что моё участие в евразийском издании «свидетельствует о недостатке морального обоняния». Я воспринял это суждение тогда как проявление всё того же идейного фанатизма<sup>3</sup>.

В настоящей книге, которая развивает проблему, затронутую в статье «В тени евразийства. Лев Карсавин и Се-

---

ненкова и Ю. П. Сенокосова. М., 2001. С. 511. См. также Н. А. Омельченко. «Исход к Востоку»: Евразийство и его критики // Евразийская идея и современность: Сборник статей. М., 2002. С. 10–30.

<sup>3</sup> С. Л. Франк. Воспоминания о П. Б. Струве. С. 512.

мён Франк»<sup>4</sup>, мы подробно рассматриваем причины, по которым Франк заинтересовался евразийским движением, ни в коей мере с ним не отождествляясь.

Книга состоит из четырёх небольших глав. В первой обсуждаются обстоятельства участия Карсавина в евразийском движении, проливающие свет на общую атмосферу, которая в нём царила. В этом ракурсе становятся понятными цели привлечения Франка к издательским проектам евразийцев, раскрываемые во второй главе. Третья глава посвящена истории дружбы Льва Карсавина и Семёна Франка, которая началась ещё в России, продолжалась во время эмиграции, в период их совместного пребывания в Берлине, а затем в период деятельности Карсавина во Франции и в Литве. В четвёртой главе проведён краткий сравнительный анализ философского творчества Франка и Карсавина.

Особую роль в освещении темы играют опубликованные в Приложении архивные материалы, непосредственное посвящённые вопросу взаимоотношений Франка с евразийцами и расположенные, по мере возможности, согласно проблематике и хронологии.

Вначале мы представляем вниманию читателей несколько писем. Эпистолярный цикл открывает переписка С. Л. Франка и П. П. Сувчинского 1924–1927 гг. Она касается, в частности, франковских сочинений, выходивших в Евразийском книгоиздательстве (письма Франка к Сувчинскому находятся в отделе музыки Национальной библиотеки Франции, а письмо Сувчинского к Франку — в Бахметевском архиве). В дальнейшей очередности публикуется (согласно автографу из Бахметевского архива) письмо П. Н. Савицкого к С. Л. Франку 1925 г. по поводу работы последнего «Основы марксизма». Затем представлены два письма из фонда ГА РФ П. Н. Савицкого к Н. С. Трубецкому, датированные 1925 г., в которых затрагивает-

<sup>4</sup> См. Т. Оболевич. В тени евразийства. Лев Карсавин и Семён Франк // Философский полилог. 2018. № 4. С. 47–72.

ся вопрос о положении Франка в кругу евразийцев. Цикл продолжает републикация — с необходимыми исправлениями — писем Л. П. Карсавина и Л. Н. Карсавиной к чете Франков, написанных в 1926–1934 гг.<sup>5</sup> и хранящихся в Бахметевском архиве. Далее обнародовано письмо 1927 г. С. Л. Франка к П. Б. Струве, в котором Франк отчётливо объясняет свою позицию по отношению к евразийскому движению. Этот архивный документ из собрания Гуверовского института может служить своеобразной кульминацией темы «Франк и евразийцы». После него следует переписка С. Л. Франка и П. Андерсона 1927–1928 г. из Бахметевского архива и архива Дома русского зарубежья им. А. Солженицына, в которой затрагивается вопрос о подготовке брошюры «Материализм как мировоззрение», а также упоминается о работах Франка, ранее изданных в Евразийском книгоиздательстве.

В дальнейшей части предлагаются послевоенные материалы, касающиеся взаимоотношений Франка, его вдовы, Т. С. Франк (1886–1984) и бывших участников евразийского движения. Здесь представлена републикация текста выступления Т. С. Франк на радио, озаглавленного «Памяти Льва Платоновича Карсавина» и хранящегося в Бахметевском архиве<sup>6</sup>. Тему ареста и трагической смерти Карсавина продолжают письма 1956–1968 гг. дочери Л. П. Карсавина и жены бывшего евразийца П. П. Сувчинского, Марианны Сувчинской к Т. С. Франк, оригиналы которых находятся в Бахметевском архиве и Доме русского зарубежья им. А. Солженицына. Далее публикуются письма Т. С. Франк к П. П. Сувчинскому из собрания Национальной библиотеки Франции, высланные в 50-годы и ка-

<sup>5</sup> Первая публикация: Письма Льва Карсавина и Лидии Карсавиной к Семёну и Татьяне Франк / Публ. Т. Оболевич // Философский полилог. 2018. № 4. С. 73–87.

<sup>6</sup> Первая публикация: Памяти Льва Платоновича Карсавина / Публ. Т. Оболевич // Философский полилог. 2018. № 4. С. 87–89.

сающиеся несостоявшегося проекта французского издания книги «Непостижимое». Затем обнародовано письмо бывшего евразийца Г. Н. Полковникова к П. Н. Савицкому из Славянской библиотеки в Праге, в котором адресат делится своими впечатлениями по прочтении вышеупомянутой работы Франка «Непостижимое». Наконец, из того же фонда публикуется письмо Г. П. Струве к П. Н. Савицкому, в котором упоминается о разногласиях между Б. П. Струве и С. Л. Франком, а также о судьбе Карсавина.

В заключительной части публикаций архивного наследия представлен выполненный Франком и хранящийся в Гуверовском институте перевод «Первой элегии из Дуино» Р. М. Рильке — одного из наиболее любимых поэтов русского философа.

Хочется надеяться, что эта работа приоткроет ещё одну страницу жизни и творчества русского философа, как и русской эмигрантской мысли в целом.

За ценные уточнения и замечания, а также помочь в поиске материалов и расшифровке публикуемых писем выражаю глубокую признательность рецензентам Леониду Люксу (Католический университет Айхштетт-Ингольштадт) и Мартина Байссенгеру (Высшая Школа Экономии, Москва), а также Владимиру Шаронову (Западный филиал РАНХиГС, Калининград) Геннадию Аляеву (НТУ «Днепровская политехника»), Александру Федулаеву (Москва), Татьяне Резых (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва), Александру Цыганкову (Институт философии РАН, Москва), Александре Бердниковой (Институт философии РАН, Москва), Ирине Кощенко (Рукописный отдел Института русской литературы, Санкт-Петербург), Татьяне Прониной (Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург), Светлане Панич (Москва), Борису Кагановичу (Санкт-Петербургский институт истории РАН), Ксении Ермишиной (Дом русского зарубежья им. А. Солженицына, Москва), Дали Мацкелене (Dalia Mackelienė,

Вильнюсский университет), Лилианне Кейзик (Lilianna Kiejzik, Зелёногурский университет, Польша), Франсуазе Лесур (Françoise Lesourd, Университет Лион 3 имени Жана Мулена, Франция), Франсуа-Пьеру Гуя (François-Pierre Goy, Отдел музыки Национальной библиотеки Франции, Париж), Лукашу Бабка (Lukáš Babka, Славянская библиотека в Праге, Чехия), Михалу Шуля (Michał Śula, Славянская библиотека в Праге, Чехия), Елене Твердисловой (Израиль), а также участникам Шестых международных чтений по истории русской философии «Наследие Льва Платоновича Карсавина в отечественной и зарубежной науке и философии» (Санкт-Петербургский государственный университет, сентябрь 2018 г.). Особая благодарность о. Петру Скореру, внуку С. Л. Франка — за его неизменную помощь и тёплый приём в Эксетере в марте 2019 г., а также М. А. Колерову — за советы, содействие и труд издания этой книги.

---

## Глава 1. Участие Карсавина в евразийском движении

**В** первые годы эмиграции, а точнее, изгнания русской интеллигенции за пределы страны евразийское движение являлось одной из наиболее ярких, хотя противоречивых и неоднозначных попыток осмыслить трагедию революции и гражданской войны и указать новые пути развития России. По словам Леонида Люкса, привлекательность доктрины евразийцев

состояла в соединении завораживающей эмоциональности с научностью. В разработке евразийской идеологии приняли участие этнографы, лингвисты, историки, географы, философы, богословы, правоведы. В этом отношении евразийство выгодно отличалось от большинства идеологий, возникших в Европе между двумя мировыми войнами. Над ним трудились не самодеятельные историки и политические дилетанты, а люди научного склада мысли, владевшие искусством проницательного анализа и ясной аргументации. Вот почему не так легко было опровергнуть их теоретические построения, хотя они и вызывали негодование в некоторых кругах эмиграции<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Л. Люкс. Евразийская идеология в европейском контексте // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2009. № 1. С. 40: [www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss11.html](http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss11.html).

При этом лидеры евразийцев были весьма осторожны к привлечению к своему проекту новых людей «со стороны». Это касалось почти всех будущих участников (активных или пассивных) евразийского движения. Здесь следует рассмотреть участье Л. П. Карсавина, который «остался скорее популяризатором евразийства, чем его творцом» — более того, существует мнение, что он «был случайным человеком в евразийстве» и что его «вступление в движение было недоразумением»<sup>8</sup>. Стоит подробнее осветить обстоятельства участия Карсавина в евразийском течении и роли, которую он в нём играл, поскольку они позволяют лучше понять, в каком контексте развивалась его дружба с главным героем настоящей книги — С. Л. Франком.

Инициатором «вербовки» Карсавина был П. П. Сувчинский, проживавший с ним в Берлине в одном доме (и на одной улице с С. Л. Франком), который писал Н. С. Трубецкому:

Как Вы отнесётесь к идее пригласить в след~~ующий~~ Временник, в качестве спеца-историка Карсавина? За эту зиму он сильно подтянулся. (...) К евразийству относится сочувственно. Много говорил с ним и думаю, что предложение принял бы охотно. Я очень хорошо знаю все его слабые стороны. Знаю, что это вызовет большое раздражение И. А. Ильина, но в то же время считаю, что следует иметь во всех областях первоклассных спецов, следует расширять круг авторов. Участие Карсавина обратило бы внимание на евразийство совсем иных кругов. Тему нужно ему дать чисто специальную. Вернадский относится к нему как историку с большим уважением. Мы с ним об этом говорили. (...) С Карсавиным — я пока ничего не говорил и если моё предложение окажется не подходящим, то это ничего не повлечёт за собой, но у меня есть какое-то чутьё, что из приглашения Карсавина — мо-

<sup>8</sup> Е. Б. Ермишина. Роль Л. П. Карсавина в евразийском движении (по архивным материалам) // Историко-философский альманах. Вып. 3 / Ред. В. В. Васильев. М., 2010. С. 298.

жет выйти некоторая польза евразийству. Молодежь и наши молодые евразийцы с большим сочувствием о нём отзываются<sup>9</sup>.

Как следует из письма, Карсавин был нужен евразийцам, одной из целей которых была «активная оборона Православия против происков латинства»<sup>10</sup>, именно как специалист по «латинству», т. е. католичеству. Тем не менее, адресат послания Н. С. Трубецкой, который изначально «возражал против усиленного Православия в евразийской литературе, т. к. евразийство должно быть приемлемо для всех народов Евразии»<sup>11</sup>, в ответном письме П. П. Сувчинскому от 29 апреля 1924 г. делился своими сомнениями:

Ваш план привлечения Карсавина мне очень не нравится. Верю, что он учён, умён и, м<sup>ожет</sup> б<sup>ыть</sup>, талантливее многих. Но нравственно он подмочен и скомпрометирован<sup>12</sup>.

Продолжая, Трубецкой обосновывал свою точку зрения следующим образом:

Если мы отказались от участия в Братстве, почувяв еретический дух, а после этого примем к себе Карсавина, то навлечём

<sup>9</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к Н. С. Трубецкому, 20 февраля — 4 апреля 1924 // К истории евразийства, 1922–1924 гг. / Публ. Е. Кривошеевой // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. Альманах. Т. В. М., 1994. С. 482–483.

<sup>10</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к Г. В. Вернадскому, 4 марта 1924 // BA. George Vernadsky Papers. Box 10.

<sup>11</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. Н. Савицкому, 17 ноября 1935 // Письма Н. С. Трубецкого к П. Н. Савицкому / Коммент. А. В. Соболева // А. В. Соболев. О русской философии. СПб., 2008. С. 426.

<sup>12</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 29 апреля 1924 / «Любовь нужна пламенная ...». Материалы к истории Братства Св. Софии: письма Н. С. Трубецкого и прот. С. Булгакова // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2008. Вып. 1 (21). С. 92.

на себя совершенно правильное порицание: ведь у Карсавина дух много похоже! ( ...) Что бы он нам ни дал, всё равно остаётся его вполне заслуженная репутация и ярлык, метко приkleенный к его имени И. А. Ильиным. ( ... ). Не могу отдельаться от отталкивающего впечатления, которое на меня производит Карсавин<sup>13</sup>.

Схожего мнения был также Флоровский, сестра которого Клавдия Флоровская (1883–1965) училась вместе с Карсавиным на Историко-филологическом отделении Санкт-Петербургского университета у профессора Ивана Грекова (1860–1941), а позже под руководством Карсавина занималась ранним францисканством: «Карсавина я ставлю с тревогою *по нужде*, так как Бицилли впал в ничтожество и ноет»<sup>14</sup>. Много лет спустя о. Георгий вспоминал:

Я видел Карсавина только два раза в жизни, и ещё раз был на его лекции в Париже. И впечатление у меня было самое неприятное, чтобы не сказать больше, особенно от первой встречи в Берлине в 1923-м году, чему содействовала и обстановка: была общая забастовка, без газа и электричества, и горели чёрные свечи (из театра), и разговор был в стиле данс макабр, «пляска чёрных пламен», как говорит Л<sup>е</sup>онид Сабанеев о музыке Скрябина. Хотелось «вывернуть его на лицо», употребляя выражение Владимира Соловьёва<sup>15</sup>.

И всё же Сувчинский настаивал на кандидатуре Карсавина, сообщая Трубецкому:

<sup>13</sup> Материалы к истории Братства Св. Софии ... С. 93, 95.

<sup>14</sup> Г. В. Флоровский. Письмо к Н. С. Трубецкому, 1 мая 1923 / Переписка ранних евразийцев / Публ. А. Е. Климова и М. Байссенгера // Записки русской академической группы в США. 2011–2012. Вып. 37. С. 109.

<sup>15</sup> Г. В. Флоровский. Письмо к А. В. Флоровскому, 25 сентября 1965 // Георгий Флоровский: Письма к брату / Сост. и ред. Л. Киейзик. М., 2020 (в печати).

Все недостатки Карсавина — я очень хорошо знаю. Но знаю и то, что в будущем придётся ещё страшно бороться с латинством. И в этом отношении — он ни с кем не сравним. Мне кажется, что ради этой цели — можно многое «попустить»<sup>16</sup>.

В результате Трубецкой нехотя согласился принять Карсавина в круг евразийцев:

Что касается до Карсавина, то свои возражения против его привлечения я теперь готов взять обратно. Только, разумеется, нечего его подпускать слишком близко, в самую кухню, в идеологическую лабораторию<sup>17</sup>.

При этом Трубецкой даже в 1926 г. в письме Сувчинскому продолжал высказывать свои сомнения:

У меня нет полной уверенности и в самой силе убеждённости Карсавина. Для всего его миросозерцания характерна известная пантеистическая расплывчатость и принципиальная неопределенность. Он стремится не разрешать противоречия, а становится на такую точку зрения, при которой неразрешённые противоречия мирно сожительствуют друг с другом. Ведь есть всегда какая-то степень отвлечённости, при которой любое конкретное утверждение оказывается равным своей противоположности. Карсавин находит особое удовольствие в такой игре ума (...). Он может высказать любое утверждение, а вслед за тем — утверждение, прямо противоположное, и всегда докажет при этом собеседнику путём тонкого диалектического фокуса, что тут никакого противоречия нет<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к Н. С. Трубецкому, март 1924 // К истории евразийства, 1922–1924 гг. С. 486.

<sup>17</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 7 июня 1924. Цит. по: А. В. Соболев. Своя своих не познаша. Евразийство: Л. П. Карсавин и другие (Конспект исследования) // Начала. 1992. № 4. С. 55.

<sup>18</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 18 мая 1926. Цит. по: А. В. Соболев. Своя своих не познаша. С. 55–56.

И действительно, как с перспективы времени признавал Н. Н. Алексеев в письме к П. Н. Савицкому, «наш милейший Лев Платонович <Карсавин> (...) в своих выступлениях производил каждый раз общественный скандал, отталкивающий от ЕА, а не привлекающий к нему»<sup>19</sup>. Однако скоро после вербовки Карсавина его позиция в евразийских кругах значительно укрепилась. Причина лежала в следующем: «в том самом апреле 1924 года, когда решался вопрос о подключении Карсавина к евразийству, началась активная работа по подключению самого евразийства к более могущественному “целому”, и карсавинские идеи «“тотализации”, “индивидуальности как момента симфонической личности”, “индивидуальной личности как личности социальной”, “воли народа” и т. п. оказались более ко двору»<sup>20</sup>. Евразийцы разделяли учение о двух видах личности: индивидуальной и симфонической, или соборной, «в которую включали народ, культуру, сословие, класс и т. д.»<sup>21</sup>, а именно эти концепции разрабатывал Карсавин, который впоследствие (вероятно, в 1926 г.) изложил позицию евразийского движения следующим образом:

Наметим общее: — Это — Православие и самобытность, на которых мы изначала базируемся (...). Это — максимализм в смысле абсолютности заданий нашей культуры и требования предельного напряжения (об этом ясно писал Сувчинский, кажется в IV Временнике). Это реализм или pragmatism, т. е. сознание необходимости считаться с факта-

<sup>19</sup> Н. Н. Алексеев. Письмо к П. Н. Савицкому, 20 марта 1961 // «Дорогой мой друг Петр Николаевич»: Письма Н. Н. Алексеева к П. Н. Савицкому (1957–1961) / Публ. О. Т. Ермишина и Б. В. Назмутдинова // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына 2017 / Ред. Н. Ф. Гриценко. М., 2017. С. 418.

<sup>20</sup> А. В. Соболев. Полюса евразийства. Л. П. Карсавин (1882–1952), Г. В. Флоровский (1893–1979) // Новый мир. 1991. № 1. С. 181.

<sup>21</sup> М. Г. Вандаловская. Историческая наука российской эмиграции: «евразийский соблазн». М., 1997. С. 18.

ми и исходить из положительного в них, и органичность, которая развертывается нами в нашем учении о природе государства и о «правящем отборе» и, конечно, связана с историчностью<sup>22</sup>.

Карсавин, принимая предложение Сувчинского встретиться с ним в Париже в 1925 г., откровенничал с ним о настоящих мотивах своей поездки. По его словам, он хотел

при случае неприятно задеть имкоруссов ( … ), к~~от~~оры~~е~~ систематически, как Вам известно, меня обходят( … ). Думается, что приезд мой по инициативе евр~~азий~~цев мог бы иметь некоторое значение и в дипломатической игре держав, если можно таковыми считать армию спасения, Возрождение, Академию и пр.<sup>23</sup>.

Впрочем, первоначально также насчёт таких столпов евразийства, как Савицкий и Флоровский существовали опасения: как писал Н. С. Трубецкой, первый «не вполне ещё установился, главным образом, не совсем ещё освободился от старой закваски (он — ученик П. Струве), но находится на пути к освобождению», а второй — «вследствие большой отвлечённости своего мышления (он — философ … )»<sup>24</sup>. Также в 1925 г., после того, как проекты евразийцев набрали размах, Я. Д. Садовский предлагал П. Н. Савицкому: «Что Вы скажете (откровенно между нами) о привлечении Флоровского, избегая по возможности участия Карсавина?»<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к К. Елита-Вильчковскому, б. д. // ГА РФ. Ф. 10207. Оп. 1. Ед. хр. 83. Л. 1.

<sup>23</sup> Л. П. Карсавин. Письмо, 29 июля 1925. Цит. по: Клементьев А. К. Лев Платонович Карсавин в евразийской организации. Хронология событий // Зарубежная Россия 1917–1939. Кн. 2. СПб., 2003. С. 47.

<sup>24</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к Р. О. Якобсону, 28 июля 1921 // N.S. Trubetzkoy's Letters and Notes / Ed. R. Jakobson. Berlin — New York — Amsterdam, 1985. P. 21.

<sup>25</sup> Я. Д. Садовский. Письмо к П. Н. Савицкому, 4 июля 1925 // ГА РФ. Ф. Оп. 1. Ед. хр. 385.

В свою очередь, Флоровский делился своими опасениями относительно Савицкого, сообщая Трубецкому:

Не знаю, как Вы смотрите на Савицкого. Я против него ничего не имею, но прямо скажу: я ему *не верю*. Для него главное — *épater le bourgeois*. Главное — внешний эффект, в самом хор*ошем* смысле слова. Перерождаться он вовсе не хочет. Базы у него никакой нет: он мягок, как воск. Я просто боюсь с ним говорить: через два дня вся Прага знает мои мысли под именем мыслей Савицкого и под густым слоем демагогического перца. Сознаюсь, все эти песенки о порывах и боговозбуждениях мне надоели: это — вампурка. Вспомните: как Савицкий замариновал план чисторел*игиозного* (рел*игиозно*-культ*урного*) сборника; ловко и хитро. Меня он как-то убеждал, что надо по всей Европе организовать евраз*ийские* тройки... Всё это перезрелая интеллигентщина. И вот почему я не могу не удивляться, читая Вашу догадку, что о. С. Булгаков ему не симпатичен. Ключ в другом: Савицкий видит, что в союзе с о. С*ергием* ему, П. Н., нельзя быть на первом месте и нельзя пёстрого петуха запускать. (...) Савицкий — духовно ленивец и весь уходит в позу (...). Было бы это пол-беды, кабы при этом веру не подменяли «подданством идеи»... Полная копия с гг. интеллигентов. Запоздалый натурализм! И *mania grandiosa*!<sup>126</sup>

Тот же Г. Флоровский, стремясь защитить «ортодоксальное» евразийство с одной стороны и пропагандировать его идеи с другой, писал Сувчинскому и о своём недоверии к Трубецкому:

Вы и П*ётр* Н*иколаевич* Савицкий меня поймёте, и я вас, а князь не живёт одною с нами думой. С тем большей

<sup>126</sup> Письмо к Н. С. Трубецкому, 10 февраля 1924 // Переписка ранних евразийцев. С. 138.

ясностью я вижу необходимость «расширения», *expansion* ( ... ). Мы — трое должны вести евраз*<ийский>* фронт и сохранять репутацию и действенность евраз*<ийского>* голоса. ( ... ) Чужими ересями заразиться лично не боюсь, т. к. скорее стою на острие своих собственных. Опасные уклоны у Б*<ердяева>*, Фр*<анка>*, Ил*<ьина>*, конечно, на лицо, и нету у них простоты. Это требует гласных оговорок. Но скорее мы идём вместе с ними<sup>27</sup>.

Все приведённые выше высказывания красноречиво свидетельствуют о разногласиях, существующих в евразийской среде. Не случайно Антон Флоровский предлагал своему брату Георгию: «Почему бы Вам не составить теперь общего символа веры евразийцев; вы ведь сами на перепутье и двигаетесь в разных направлениях»<sup>28</sup>. Дальнейшее развитие событий только подтвердит, что евразийское движение изначально было неоднородным, а так называемый кламарский раскол конца 1928 — начала 1929 гг., в котором Карсавин играл одну из ведущих ролей, был если не финальным, то кульминационным аккордом длинного процесса фракционной борьбы среди евразийцев.

<sup>27</sup> Г. В. Флоровский. Письмо к П. П. Сувчинскому, 28 апреля 1923 // Письма Г. В. Флоровского к П. П. Сувчинскому (1922–1923) / Публ. О. Т. Ермишина // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына 2011 / Ред. Н. Ф. Грищенко. М., 2011. С. 560–561.

<sup>28</sup> А. В. Флоровский. Письмо к Г. В. Флоровскому, 6 ноября 1922 // SSSK. Florovskij A. V. T — A. Krab. XVI. č. Inv. 7.

---

## Глава 2. Привлечение Франка к издательским проектам евразийцев

**Н**есмотря на атмосферу недоверия и осторожности, царствующую в кругах евразийцев, они были заинтересованы в вовлечении новых членов и людей, сочувствующих движению. Это можно увидеть в письме Трубецкого Сувчинскому от 12 февраля 1923 года:

Если окажется возможным иметь «своих людей» и в разных нецерковных объединениях, то и от этого не надо отказываться. Но главная цель должна быть — влияние на церковную жизнь русской эмиграции. Одним словом, в пределах возможности, надо переходить к действию<sup>29</sup>.

В 1922 г. П. С. Сувчинский сообщал Н. С. Трубецкому о том, что также «Франк весьма сочувственно относится к евразийству»<sup>30</sup>, но полгода спустя делился с Флоровским следующим замечанием:

<sup>29</sup> А. В. Соболев. О евразийстве как культуроцентричном мировоззрении // А. В. Соболев. О русской философии. С. 212.

<sup>30</sup> П. С. Сувчинский. Письмо к Н. С. Трубецкому, 25 ноября 1922 // К истории евразийства, 1922–1924 гг. С. 479.

В настоящее время уже немало людей, обернувшихся в ту сторону, в которую смотрим мы, но всё-таки они — не мы. Наблюдал здесь Бердяева, Ильина, Франка, Степуна и др<угих>, и всё-таки чувствую, несмотря на частые совпадения — существенное своё различие от них<sup>31</sup>.

Тогда же Савицкий писал Сувчинскому: «Перефразируя наше новое “утверждение”, скажу о Булг<акове>, Новг<ородцеве>, Карт<ашеве> (также Берд<яеве>, Франке и пр<очих>!): будем уважать их идейное, учебно-административн<ое> и иное прошлое и настоящее; но не их мы видим в будущем, к котор<ому> стремимся»<sup>32</sup>. В частности, евразийцы разделяли цели духовного просвещения Братства святой Софии, к которому принадлежали их идеологические «враги», но именно по этой причине называли его «орденом, таившим страшные соблазны»<sup>33</sup>. Савицкий заявлял: «Если же цели и весь устав братства были бы переформулированы по предложениям Тр<убецкого> — то тогда, естественно, возник бы вопрос и о привлечении других лиц, и мы, наряду с Берд<яевым>, Франк<ом>, <П. Б.> Струве и пр<очими> — привлекли бы и всю нашу молодежь и старших: Арапова, Т. Н. <Родзянко>, Садов<ского>, Ставр<овского> и др<угих>»<sup>34</sup>. Однако Трубецкой, скорее всего, не желая «оказаться на вторых ролях в какой-бы то ни было организации»<sup>35</sup>, в письме к руководи-

<sup>31</sup> П. С. Сувчинский. Письмо к Г. В. Флоровскому, февраль 1923 / Переписка ранних евразийцев. С. 176.

<sup>32</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 25 сентября 1923 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. Статьи и письма / Сост. К. Б. Ермишина. М., 2018. С. 320.

<sup>33</sup> См.: П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 14 декабря 1923 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 345.

<sup>34</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 1 марта 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 356.

<sup>35</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. Н. Савицкому, 8–10 декабря 1930 / Письма Н. С. Трубецкого к П. Н. Савицкому. С. 343.

телю Братства святой Софии о. С. Булгакову заявил об отказе евразийцев присоединиться к нему. В свою очередь, в 1923 г. Бердяев писал Савицкому:

Мы с С. Л. Франком замыслили принципиальный сборник о русской революции. (...). Хотим мы ещё Вас привлечь к участию в этом сборнике. По идейному своему замыслу сборник этот будет иметь точки соприкосновения с евразийством — духовное отношение к катастрофе русской революции, ощущение наступления новой эпохи. Если Вы не стоите на евразийском сектантстве, то, думается, могли бы принять участие в сборнике. (...) Статьи могут, конечно, иметь различные индивидуальные оттенки и Вы можете выразить свой оттенок, но должна быть и некоторая идейная общность. Все участники сборника, в том числе и евреи, — православные по своим верованиям. Я уже статью написал. Франк пишет. Сообщите, согласны ли написать статью, на какую приблизительно тему и когда могли бы прислать. Кроме того прошу Вас участвовать в «Софии», которую Вы, вероятно, видели в Праге. О сотрудничестве в «Софии» прошу также Г. В. Флоровского<sup>36</sup>.

Ещё во время пребывания в Берлине Карсавин уговорил Франка принять участие в одном из евразийских сборников. При этом Франк требовал и от Карсавина, и от Сувчинского, как можно заметить в прилагаемых переписках, право на оговорку, объясняющую, что сам автор не принадлежит к евразийскому движению, но оно не было ему признано. Савицкий пояснял: «Лучшей темой для С. Л. Франка считаю «Что есть подлинная собственность?» на мотив его

<sup>36</sup> Н. А. Бердяев. Письмо к П. Н. Савицкому, 30 апреля 1923 / М. А. Колеров. Несостоявшийся союз (письмо Н. А. Бердяева к П. Н. Савицкому, 1923) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2000 год / Ред. М. А. Колеров. М., 2000. С. 310–311. См.: М. А. Колеров. Братство св. Софии: «веховцы» и «евразийцы» (1921–1925) // Вопросы философии. 1994. № 10. С. 143–166.

слов (стр. 17 “Основ марксизма”): “тому и другому строю (капитализму и социализму) может быть противопоставлен, в качестве нормального порядка, лишь один строй — именно основанный на подлинном господстве частной собственности”»<sup>37</sup>. В позднем, частично сохранившемся письме Савицкий представил свой замысел согласования статьи Франка с евразийскими задачами более подробно:

Я по-прежнему не вижу общего противоречия статьи С. Л. Ф<sup>ранка</sup> этой формуле. Но я согласен, что будет правильно статье С<sup>емёна</sup> Л<sup>юдvigович</sup>а придать редакционное предисловие (как оно, в другой форме, придано и его первой статье!) о том, что наша формула состоит не из одной, а именно из двух частей: а) «следственничества» и б) борьбы (героизма и оппортунизма, в другой формулировке). — Ещё скажу: именно в вопросе борьбы элементарность не есть недостаток; формула борьбы не может быть сложна! Не нужно только забывать остального! И это остальное, в данном случае, должно утвердить редакционное предисловие и, может быть, исключение нескольких фраз (не вспоминаю точно статьи С<sup>емёна</sup> Л<sup>юдvigович</sup>а, она — в единственном экземпляре). Если бы экземпляр статьи был у меня, поверьте, немедленно произвёл бы соответствующее «преобразование». И беру на себя, что С. Л. <sup>Франк</sup> не будет возражать. Но теперь не стоит уже пересыпать статью туда и обратно, и если Вы согласны со мною, то, пожалуйста, напишите редакционное предисловие и с карандашом в руке перечтите статью и поместите её — хотя бы в самом конце номера. Довод за помещение, между прочим, и тот, что иначе в выпуске VI будет мало материалов об А<sup>ргентине</sup> <sup>&</sup> <sup>России</sup> — и смотрите: предыдущая статья С<sup>емёна</sup> Л<sup>юдvigович</sup>а нашла свою аудиторию, которой всё же не следует пренебрегать (ср<sup>авните</sup> её перепечатку в Р<sup>усском</sup> в<sup>оенном</sup> в<sup>ест</sup>-

<sup>37</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 29 июня 1926 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 458.

нике>)! — Чтобы Вам ясно было отношение С. Л. Франка к соли *евразийству* и личные мои с ним отношения (он совершенно не «наседает» на меня), шлю Вам препроводительное письмо его ко мне при статьи «в вопросе»<sup>38</sup>.

Однако другие евразийцы высказывали по поводу публикации этой статьи Франка свои возражения и опасения. Стоит привести обширный фрагмент из письма Н. С. Трубецкого к П. П. Сувчинскому от 19 октября 1925 г., в котором раскрываются подлинные мотивы привлечения Франка к проекту евразийцев: как их опасения на его счёт, так и, в конце концов, согласие опубликовать работы философа в их издательстве:

Во-первых — вопрос о Франке. Пётр Николаевич Савицкий приводит очень веские доводы против напечатания у нас главы из его будущей книги. Доводы по существу. Социологическая концепция Франка совершенно богословски необоснованна и мало имеет общего с нашими идеями. В частности, Франк исходит из общества, а личность считает производным из общества. Таким образом, для существа нашей идеологической работы, для стройки нашей идеологической системы глава из будущей книги Франка никакой непосредственной пользы принести не может, а (добавляю от себя) может принести и вред, если между этой статьёй и какими-нибудь нашими тезисами окажутся противоречия, которые потом придётся разъяснять и распутывать. Мог бы иметь значение только самый факт появления этой главы во «Временнике»: вот, дескать, и Франк с нами. Но это ослабляется и тем, что статья эта не специально для нас написана, а представляет из себя главу будущей книги, и тем, что она будет снабжена ограничительным примечанием. Связь Франка с нами явствует и без

<sup>38</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, конец октября — первая половина ноября 1926 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 465.

того из факта появления его брошюр в нашем издательстве. П~~ётр~~ Н~~иколаевич~~ С~~авицкий~~ недавно случайно видел список учёных трудов Франка, присланный им (Франком) для какого-то справочного издания. В этом списке за длинным перечнем журнальных статей идёт короткий перечень работ, вышедших отдельными изданиями: таких работ у Франка, оказывается, всего 7, и из них 2 («Религия и наука», «Основы марксизма») вышли у нас. Т~~аким~~ о~~бразом~~, <sup>2/7</sup> Франка уже несут на себе нашу печать. Т~~ак~~ к~~ак~~ на последней странице «Временника» будет помещён перечень наших изданий, включающий в себя и 2 брошюры Франка, то цель закрепления за собой имени Франка уже этим достигнута. Во всяком случае, для одной этой цели положительно не стоит обременять «Временник» по существу лишней статьей. Вот если бы Франк написал специально для нас статью (П~~ётр~~ Н~~иколаевич~~ С~~авицкий~~ предлагал тему «Что есть истинная собственность»), то её следовало бы напечатать, — но, конечно, без ограничительных примечаний.

Эти рассуждения П~~ётра~~ Н~~иколаевича~~ С~~авицкого~~ мне кажутся весьма убедительными. От себя добавлю ещё следующее. Во-первых, мне кажется, что одним из главных моментов, побуждавших нас во что бы то ни стало получить хоть какую-нибудь статью от Франка для «Временника», было желание подпустить шпильку Струве. (...) Ещё до свидания с П~~ётром~~ Н~~иколаевичем~~ С~~авицким~~ я как-то размышлял над Франком и Карсавиным и пришёл к заключению, что Франк всё-таки «бывший человек», человек прошлого, тогда как Карсавин — человек современный. Карсавин может идти с нами до конца, тогда как Франк может пройти с нами только несколько шагов. Франк всё-таки гордится и рисуется своим прошлым, чего совершенно нет у Карсавина. Карсавин делает на нас серьёзную ставку, мы ему необходимы, и он за нас будет крепко держаться. Франку же мы не нужны, он сам уверен и связью с нами особенно не дорожит. Поэтому опасно слишком связываться с ним. Он всегда может вдруг сдаться volte-face и начать нас ругать в печати, что может быть не-

приятно: всё-таки Франк — не Бицилли. Итак, я тоже выскакиваюсь против напечатания главы из будущей книги Франка у нас во «Временнике». Если он может написать специально для нас такую статью, которая по своему содержанию органически входила бы к нам и способствовала бы стройке нашей идеологической системы, то такую статью мы можем принять, но опять-таки, не потому, что её написал Франк, а потому, что она подходит по содержанию<sup>39</sup>.

В результате, Франк в 5 выпуске «Евразийского временника» опубликовал специально написанную статью (а не главу из книги по социальной философии) под заглавием «Собственность и социализм»<sup>40</sup>. Именно к этому выпуску была приурочена публикация «Программы» евразийцев, которая, по словам Савицкого, «есть как бы вывод из помещаемых в этом же номере статей Л. П. К<sup>арсавина</sup> (о феноменологии революции), С. Л. Ф<sup>ранка</sup> и Н. Н. А<sup>лексеева</sup>»<sup>41</sup>. Как заявлял Карсавин: «Мы не согласны с С. Л. Франком (см. его статью в этом “Временнике”), выводящим право из обязанности; если, впрочем, здесь не чисто терминологическое недоразумение», поскольку «нет права без обязанности, и нет обязанности без права»<sup>42</sup>.

Евразийцы, провозглашавшие «первенство духовного начала над материальным, отвергая тем самым материализм и коммунизм, и капитализм»<sup>43</sup>, заказали Франку также

<sup>39</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 19 октября 1925 // С. Глебов. Евразийство между империей и модерном: История в документах. М., 2009. С. 336–338.

<sup>40</sup> С. Франк. Собственность и социализм // Евразийский Временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 262–284.

<sup>41</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, середина мая 1927 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 477.

<sup>42</sup> Л. П. Карсавин. Основы политики // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология / Ред. Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. М., 1993. С. 214.

<sup>43</sup> З. А. Шаховская. Таков мой век / Пер. П. В. Виричева и др. М., 2008. С. 314.

упомянутую в вышеупомянутом фрагменте «антикомсомольскую» работу под заглавием «Религия и наука»<sup>44</sup>. Согласно их оценке, она не была лишена «большого значения для евразийства»<sup>45</sup>, поскольку «случайные» авторы, как Франк, «иногда несознательно высказывали евразийские идеи»<sup>46</sup>, заключающиеся, в частности, в распространении «в кругах верующей интеллиг<sup>и</sup>енции»<sup>47</sup> богословских знаний<sup>48</sup>. Существовали даже специальные издательские проекты «Евразийцы — детям» и «Евразийцы — молодежи», к участию в которых, по замыслу Савицкого, приглашались «первоклассные авторы» при расчёте «5 тыс<sup>и</sup> яч» экз<sup>и</sup>emplяров<sup>49</sup> по 15 ф<sup>т</sup> лист до 100 листов — 1 500 ф<sup>т</sup> листов»<sup>50</sup>. Действительно, вышеуказанная брошюра Франка «возбудила большой интерес у учащейся молодежи»<sup>51</sup>. Во время подготовки её к изданию Савицкий просил Сувчинского:

Рукописи Карсавина и Франка всё же присылайте. Править их не нужно, но прочесть необходимо. (...) К Вашему ответу Франку по поводу гонорара — присоединяюсь<sup>52</sup>.

Савицкий продолжал:

Возвращаю статью Франка с нанесёнными на ней поправками и вместе с письмом моим Франку. «Тело святой женщи-

<sup>44</sup> С. Франк. Религия и наука. Берлин, 1925.

<sup>45</sup> С. Лубенский. Евразийская библиография: 1921–1931 // Тридцатые годы. Утверждение евразийцев. Кн. 7. Париж, 1931. С. 290.

<sup>46</sup> Ср. A. Martinkus. «Rusijos idėjos» evoliucija «klasikinio» eurazizmo filosofijoje (1920–1929 m.). Disertacija. Kaunas, 2010. P. 25.

<sup>47</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к Г. В. Вернадскому, 4 марта 1924 // BA, George Vernadsky Papers. Box 10.

<sup>48</sup> С. Глебов. Евразийство между империей и модерном. С. 131.

<sup>49</sup> С. Лубенский. Евразийская библиография: 1921–1931. С. 290.

<sup>50</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 24 декабря 1924 / 6 января 1925 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 413–414.

ны»<sup>51</sup> на стр. 5-й и «дыхание»<sup>52</sup> на стр. 13-й считаю возможным оставить. Листовки Франка и Карсавина считаю необходимым печатать *немедленно*. Морально это будет очень выигрышный номер для нашего книгоиздательства. (...)

Я, кажется, не перечёл моего письма Франку. Если найдёте оттиски<sup>53</sup>, пожалуйста, исправьте<sup>54</sup>.

Н. Трубецкой сообщал по поводу «Религии и науки» следующее:

Брошюру Франка прочёл, и, в общем, остался ею доволен. Имейте только в виду, что переписана она скверно: есть такие опечатки, что местами трудно понять смысл. Поэтому, первую корректуру непременно пошлите автору<sup>55</sup>.

Кроме того, Н. Трубецкой писал П. Сувчинскому: «Франк для меня неясен: начало (вся первая половина) его статьи в Рус~~с~~ской Мысли мне очень понравилось (меня поразили некоторые детальные совпадения с моей статьёй для америк~~с~~анского сборника), но конец нехорош, и как раз о православии очень неопределённо и смутно»<sup>56</sup>. Тру-

---

<sup>51</sup> См.: С. Франк. Религия и наука. С. 10–11: «Биология учит о рождении организмов в порядке постоянных, природных его условий; но биология ничего не говорит том, что случилось, когда в дело вмешивается само Божество, когда Святой Дух низойдёт на избранное им тело святой женщины». — Прим. Т. О.

<sup>52</sup> В печатной версии исправлено на «дыхание». См.: С. Франк. Религия и наука. С. 23: «Это пребывание в атмосфере бесконечности, это дыхание свежим воздухом простора и черпание через него новых живительных сил отличает их обоих от обывателя, изнывающего и тупеющего в своей духоте и тесноте».

<sup>53</sup> Вероятно, должно быть «описки». — Прим. Т. О.

<sup>54</sup> П. Н. Савицкий. Письма к П. П. Сувчинскому, 20 февраля 1925 и 21 февраля 1925 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 420–421.

<sup>55</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 19 октября 1925. С. 338.

<sup>56</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 26 февраля 1924 // «Любовь нужна пламенная ...». Материалы к истории Братства Св. Софии: письма Н. С. Трубецкого и прот. С. Булгакова. С. 91.

бецкой заключал: «Против помещения брошюры Франка во Временнике не возражаю, однако считаю, что формулу надо подобрать такую, чтобы и Франка слегка скомпрометировать, и нас удовлетворить, — а не наоборот»<sup>57</sup>. Эти высказывания не нуждаются в комментариях — евразийцы отнюдь не доверяли Франку, а всего лишь использовали его имя (как, впрочем, и Карсавина) в своих целях. В свою очередь, Сувчинский признавался в письме к Н. Трубецкому:

Как Вы знаете, одним из основных своих заданий я считаю привлечение к евразийству высококвалифицированных специалистов. Их нужно, конечно, обрабатывать в стиле и духе всей идеологии, но нельзя создавать (особенно теперь, когда мы только вырабатываем идеологию) для них идеологическую чеку [«ЧК»]. Если бы я в своё время так обращался с людьми, то мы не получили бы и того же Карсавина, и Франка, и Мирского ...<sup>58</sup>.

Интересно привести ещё одну, весьма красочную характеристику, данную Сувчинским на раннем этапе евразийского движения в письме к Г. Флоровскому:

От Карсавина — не хорошо пахнет, тёмно-внутренний <неразб.>. Франка — Вы знаете. Он светлый, но не достаточно острый. Обстоятельность мешает ...<sup>59</sup>.

«Обстоятельность» Франка в данном случае являлась препятствием для проекта евразийцев, хотя, конечно, Сувчинский нехотя сделал ему комплимент. Несколько позже Сув-

---

<sup>57</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 19 октября 1925. С. 340.

<sup>58</sup> Цит. по: Б. В. Назмутдинов. Эволюция политических взглядов П. П. Сувчинского и евразийство 1920-х годов // Философские науки. 2017. № 11. С. 117.

<sup>59</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к Г. В. Флоровскому, вероятно, февраль 1923 // Переписка ранних евразийцев. С. 182.

чинский с удовлетворением писал: «Недавно был у Франка, который отзывался об “евразийстве” как о “единственной современной русской идеологии”»<sup>60</sup>, а затем отметил:

Сегодня имел беседу с Бердяевым и Франком относительно «Временника». Особенно Франку — книжка, кажется, очень понравилась<sup>61</sup>.

Стоит добавить, что ещё в 1925 г. Карсавин пытался склонить Франка к политической переориентации и ангажированности в евразийский проект<sup>62</sup>, в то время как Франк впоследствие всячески убеждал первого отказатьсь от этой идеи<sup>63</sup>. Франк, несмотря на свою деликатность и «мягкость», оказался более дальновидным мыслителем, прилежным учеником «*magistrae vitae*», умеющим сделать правильные выводы из истории и предостерегающим перед ошибками не только своих современников, но и последующие поколения.

Показательно, что в 1933 г. работу Франка «Религия и наука», изданную в Евразийском книгоиздательстве, запрашивал у автора управляющий Русским заграничным историческим архивом в Праге, который писал философу:

Одна из московских научных библиотек, с которой мы ведём обмен и которая видимо не имеет кредитов на приобретение зарубежных изданий, неоднократно обращалась к нам с просьбой о присылке Вашего сочинения «Религия и на-

<sup>60</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к Г. В. Флоровскому, конец августа — начало сентября 1923 // Переписка ранних евразийцев. С. 189.

<sup>61</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к Г. В. Флоровскому, 25 ноября 1923 // Переписка ранних евразийцев. С. 195.

<sup>62</sup> См. E. Voráček. *Eurasijštví v ruském politickém myšlení: Osudy jednoho z porevolučních ideových směrů ruské meziválečné emigrace*. Praha, 2004. S. 216.

<sup>63</sup> См. J. Šafin. Rôzne póly eurazijštva: Lev Platonovič Karsavin a Georgij Vasilievič Florovskij // N. O. Losskij a podiel ruskej inteligencie v emigrácii na rozvoji slovenskej vedy / Red. M. Daniš, L. Rybár. Bratislava, 2015. S. 121.

ука». Быть может, Вы не откажете выслать нам эту книгу для отсылки её в Москву<sup>64</sup>.

Уже после смерти Франка 50 экземпляров книги «Религия и наука» заказывал у его вдовы для церковного киоска в Сан-Франциско прот. Михаил Польский (1891–1960)<sup>65</sup>.

Франк опубликовал в евразийском издательстве ещё одну брошюру, упомянутую в письме Н. Трубецкого и озаглавленную «Основы марксизма»<sup>66</sup> (позже, в первом семестре 1927/1928 учебного года Франк вёл семинар на эту тему в Религиозно-философской академии). Евразиец Пётр Савицкий по прочтении рукописи в письме к С. Франку от 12/25 августа 1925 г. назвал её одной из «удачнейших и проникновеннейших»<sup>67</sup> работ философа. Он настаивал на следующем издательском плане:

«Основы марксизма» печатать немедленно — и вне «Временника»: 1) избегнем «примечания», 2) для «Временника» «Основы» всё же слишком громоздки 3) и не соответствуют «Временнику» по тону и духу...<sup>68</sup>.

Характерно, что Сувчинский на полях этого письма сделал следующую ремарку, раскрывающую замысел издания «Основ марксизма» без авторских примечаний, которые предполагались во «Временнике»: «Официально же мотив (для Франка) — желание не задерживать печатанья!»<sup>69</sup>.

<sup>64</sup> Управляющий РЗИ архива и заведующий книжно-журнальным отделом. Письмо к С. Л. Франку, 3 апреля 1933 // SSSK. Т — РЗИА. 6–1751.

<sup>65</sup> М. Польский. Письмо к Т. С. Франк, 3 февраля 1954 // BA, S. L. Frank Papers. Box 7.

<sup>66</sup> С. Франк. Основы марксизма. Берлин, 1926.

<sup>67</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к С. Л. Франку, 12/25 августа 1925 // BA. S. L. Frank Papers. Box 2. См. публикацию в настоящем издании.

<sup>68</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 15 декабря 1925 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 440.

<sup>69</sup> Там же.

Сам выход этой брошюры Савицкий оценил как «большое положительное событие»<sup>70</sup> для евразийского движения.

В свою очередь, Сувчинский в письме, отправленном из Кламара 30 июля 1926 г., буквально накануне приезда тула Карсавина, предлагал Франку написать ещё одну «научно-популярную брошюру на тему “Новое в психологии”», в которой он подробно бы остановился «на кризисе современной психологии» и коснулся «“псевдопсихологии” таких авторов, как Бехтерев, Павлов и др<угих>» учёных, причисляемых Сувчинским к «современным русским материалистам»<sup>71</sup>. История этого сообщения и самой работы следующая. В августе 1926 г. Савицкий писал Сувчинскому:

П. С. <Арапов> не успел зайти к С. Л. Ф<ранку> с Вашим письмом (от 30. VII), и поэтому передачу письма по просьбе П<етра> С<емёнови>ча и разговор по этому поводу с С<емёном> Л<юдvigovi>чем я приурочил к моему с ним свиданию. С. Л. <Франк> берётся написать соответствующую брошюру к 15. X (мне кажется, этот срок удобен!) — на предложенных условиях: заглавие её будет что-либо вроде «Дух и тело» — близко к намеченной Вами теме, но несколько шире: будет поставлена общая проблема материализма. В общих чертах (пока что ни о чём не уславливаясь) говорил также о брошюре о собственности. Франк развел мне функциональную теорию собственности. Выйдя из социализма и изживая его, но не потеряв чувства его проблемы — Ф<ранк>, как мне кажется, в этом вопросе ближе к нам, чем в каком бы то ни было. Откуда пошла противоположная версия?..<sup>72</sup>

<sup>70</sup> Ср. П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 18 марта 1926 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 455.

<sup>71</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к С. Л. Франку, 30 июля 1926 // B.A. S. L. Frank Papers. Box 3. См. публикацию в настоящем издании.

<sup>72</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 20 августа 1926 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 460–461.

Предполагалось, что Евразийское издательство будет нелегально распространять франковскую брошюру по психологии в Советской России. В конечном итоге, в 1927 г. Франк написал работу «О природе душевной жизни», о чём Савицкий сообщал Сувчинскому в феврале 1928 г.:

Сегодня вышло рукопись (брошюра) С. Л. Франка: «О природе душевной жизни». Прочёл я её очень внимательно и на печатание её согласен. По существу же полагаю, что мир, изучаемый «естественнознанием», в гораздо большей степени похож на мир «душевный», чем это думает С. Л. *<Франк>* (...). Но, конечно, эти соображения привожу отнюдь не как довод против печатания брошюры С. Л. Франка. Повторяю, на такое печатание я согласен. Важнейшее техническое замечание вынес на особый листок. Затронутому там вопросу придаю значение. Пожалуйста, дорогой, снеситесь по этому вопросу с С~~е~~мёном А~~н~~д~~и~~в~~и~~овичем (не пишу сам, чтобы не вторгаться в Вашу с ним переписку). — Бывший у меня экземпляр рукописи я, по мере возможности, прокорректировал (в смысле грамматических и смысловых описок переписчика). Однако же *остались пропуски* (отмеченные на полях вопросительным знаком). (...) Мне казалось бы желательным и даже необходимым приложить к брошюре «О природе душевной жизни» подробный библиографический указатель (в три, четыре, пять печатных страниц), где говорилось бы, — с точною библиографической ссылкой, где развиваются отдельные из упомянутых в тексте положений новой психологии. Такая библиография отчасти имеется в тексте, но на ней следует сделать *особое* ударение и расчленённо перечислить все относящиеся сюда работы, указав, в какой из них что нужно искать. Это пожелание вытекает из конкретных и авторитетных пожеланий, полученных из-за рубежа. Как известно, в обстановке отрезанности читателей от иностранной литературы там прокламируется «победа материализма в науке» — и обратные (исчерпыва-

вающе точные) библиографические данные были бы особенно полезны<sup>73</sup>.

Несмотря на столь издательские подробные инструкции, касающиеся потенциального «рынка» статьи Франка в Советской России, его работа «О природе душевной жизни» в издании евразийцев не выходила и впервые увидела свет только в 1972 году<sup>74</sup>. В 1926 г. Н. Трубецкой также предлагал Сувчинскому: «По-моему, хорошо бы, если бы кто-нибудь авторитетный (Карсавин, Франк или Алексеев) написал о Шпанне хотя бы в “Хронике”»<sup>75</sup>. Заметка об австрийском философе, экономисте и социологе Отмаре Шпанне (Othmar Spann, 1878–1950) действительно была опубликована Карсавиным<sup>76</sup>.

Об ещё одном несостоявшемся проекте Франк писал в 1926 году:

В субботу Сувч~~инский~~ устраивает обед в ресторане с Ремизовым, Мариной Цветаевой и пр. Они тут устраивают общелитературный журнал без яркой евразийской окраски, а нейтральный, при участии Ремизова, Цветаевой и Шестова. Значит, ещё место, в к~~ото~~ром можно подрабатывать, хотя плата, конечно, на немецкую валюту слабоватая — около 50 мар~~ок~~<sup>77</sup>.

<sup>73</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 24 февраля 1928 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 503–504.

<sup>74</sup> С. А. Франк. О природе душевной жизни // По ту сторону правого и левого: Сб. статей / Ред. и предисл. В. С. Франк. Paris, 1972. С. 153–239. В архиве Франка сохранились подготовительные материалы к книге, в т. ч., записи об эктоплазме (телеplазме). См.: Разрозненный материал (записки и прочее) // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 3. Ед. хр. 8. Л. 3–6.

<sup>75</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. П. Сувчинскому, 28 апреля 1926 / Из переписки евразийцев // Ab Imperio. 2003. № 2. С. 321.

<sup>76</sup> Л. П. Карсавин. По поводу трудов Отмара Шпана // Евразийская хроника. 1927. № 7. С. 53.

<sup>77</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 16 февраля 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 8.

Франк имел в виду журнал «Вёрсты», издававшийся в 1926–1928 гг. под редакцией евразийцев П. П. Сувчинского, Д. П. Святополк-Мирского и мужа Марины Цветаевой С. Я. Эфрана и при «ближайшем участии» А. Ремизова, М. Цветаевой и Л. Шестова (название было взято из одноимённого сборника стихов Цветаевой). Издание действительно не носило евразийского характера, однако в нём Франк не публиковался. Зато во втором номере журнала в разделе «Библиография» философ евразийского направления Василий Сеземан (1884–1963), бывший коллега Франка по Саратовскому университету, дал обзор его статьи «Религия и наука в современном сознании», заключая:

Статья С. Франка ставит проблему о взаимоотношении религии и науки лишь в самой общей форме. Решение её требует более глубокого исследования самых основ (основных установок) религиозного и научного сознания<sup>78</sup>.

Франк по приглашению евразийцев также читал доклады, в частности, во время своей поездки в Латвию в 1928 году. Из Риги он сообщал жене:

Завтра, в субботу, пойду на всенощную, а вечером — в круг юнкеров евразийцев, кого-то рые у меня тоже выпросили лекцию и заплатят за неё (не меньше, чем заплатили бы в Режице, от кого-то рой я отказался). В воскресенье в 5 ч асов свидание с членами кружков, и в 8 ч асов — последняя лекция на торжественном собрании с концертом<sup>79</sup>.

По результатам этой поездки Франк докладывал: «Здесь я получил 60 долларов от Просвещительского Об-

<sup>78</sup> Сеземан В. Путь, орган русской религиозной мысли // Вёрсты. 1927. № 2. С. 277–278.

<sup>79</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 2 марта 1928 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 6. Л. 6 об.

щества и 2 англ<sup>ийских</sup> фунта (около 20 долл<sup>аров</sup>) от евразийск<sup>ого</sup> кружка и 10 долл<sup>аров</sup> в Двинске»<sup>80</sup>.

Итак, отношение Франка к евразийскому движению было неоднозначным, но недвусмысленным. В письме от 4 сентября 1925 г. к Сувчинскому Франк признавался: «хотя я лично люблю некоторых евразийцев и нек<sup>оторые</sup> тенденции евразийства (гл<sup>авным</sup> обр<sup>азом</sup>, его политическую позицию) считаю правильными, но “евразийцем” быть всё же не могу»<sup>81</sup>. А в более позднем письме к жене Франк объяснял мотивы своего сотрудничества с евразийцами следующим образом: «Хотя евразийцы мне тоже не очень нравятся, публика их тёменая, но я даже доволен, что помешу в их сборнике статью, это будет действенный протест против здешнего сыска и страха оказаться “неблагонадёжным”»<sup>82</sup>. Франк открыто признавался в том, что он общался с евразийцами как лично, так и участвуя в некоторых издательских проектах, но в этой связи не менял своих убеждений. Нельзя сказать, что евразийское движение оказало влияние на философские взгляды Франка. Скорее, это его философия была «востребована» евразийцами.

Как известно, в сотрудничестве с представителями евразийского лагеря Франка особенно упрекал его ближайший друг Пётр Струве:

К числу парадоксов нашего времени относится твоя дружба с евразийцами. Но об этом при личном свидании<sup>83</sup>.

<sup>80</sup> С.Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 7 марта 1928 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 6. Л. 10.

<sup>81</sup> С.Л. Франк. Письмо к П. П. Сувчинскому, 4 сентября 1925 // BnF-Mus. NLA — 426 (29). С. 6. См. публикацию в настоящем издании.

<sup>82</sup> С.Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 6 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 30.

<sup>83</sup> П. Б. Струве. Письмо к С. Л. Франку, 14 марта 1925 // М. Колеров. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. С. 174.

Струве резко критиковал евразийское движение как таковое, полагая, вопреки декларациям его руководителей, что

для евразийства как особого направления вовсе не характерны ни православная религиозность, ни утверждение русской самобытности, ни какие-либо практическо-политические подходы и приёмы действования. ( ...) Это — соблазнительное заигрывание с самым худшим, что было и совершилось в русской революции<sup>84</sup>.

На почве этой критики евразийцы отказывались сотрудничать с консервативным органом «Возрождение», который как раз в это время, в 1925–1927 гг. редактировал Пётр Струве. В качестве примера можно привести лаконичное, но решительное письмо Г. Флоровского к Струве: «К сожалению, я не могу исполнить Вашей просьбы и написать о Соловьёве для «Возрождения», т. к. участие в Вашей газете для меня как евразийца, не представляется удобным»<sup>85</sup>.

В конфликт между Струве (и редакцией газеты «Возрождение» в целом) и евразийцами был втянут также Франк. Последний писал своему другу:

Я был глубоко тронут той деликатностью, с которой ты мотивировал в своём письме неприглашение меня к сотрудничеству в твоей газете. Но это — дело второстепенное. Не буду терять слов и о направлении твоей газеты, которому в целом я безусловно сочувствую, хотя некоторые твои сотрудники — скажу откровенно — мне морально и религиозно антипатичны. Главное и не в этом. Главное — я был потрясён той страстью, с которой ты вложил всего себя в это дело; восхищаюсь твоим героизмом, но вместе с тем я непосредственно ощутил

<sup>84</sup> П. Б. Струве. «Какофония» в «симфонии» // Возрождение. 1927. № 609. 1 февраля. С. 1.

<sup>85</sup> Г. В. Флоровский. Письмо к П. Б. Струве, 12 сентября 1925 // HIA. Petr Berngardovich Struve Papers. Box 5. Folder 63.

вение неминуемой трагедии для тебя. ( ...) Ты вышел на войну не на живот, а на смерть — предводительствуя воображаемой армией. ( ...) [Е]сли я прав, то дай Бог тебе мужественно пережить неминуемое крушение твоих иллюзий, в отношении которых газета есть как бы их экспериментальная проверка<sup>86</sup>.

После публикации статьи Франка «Собственность и социализм» в сборнике «Евразийский Временник» он разъяснял Струве 16 сентября 1927 года:

Я, конечно, не «евразиец» и никогда им не буду и потому никогда не «впрягусь» в евразийскую колесницу. Я очень хорошо сознаю и идейную, и моральную легковесность этого направления, элемент мальчишества в нём и уже из уважения к своему возрасту не могу солидаризироваться с ним. Но вместе с тем значительность затронутых ими тем и доля истины, содержащаяся в их крикливых утверждениях, для меня бесспорна, и ощущения зазорности простого соприкосновения с ними у меня нет. Я дал им свою статью примерно на том же основании, на котором я, будучи противником кантианства, печатаюсь в немецких кантианских журналах. Я даже хотел дать статью с оговоркой о моей непринадлежности к евразийцам, и только по разным обстоятельствам, о которых не стоит говорить, эта оговорка оказалась не помещённой<sup>87</sup>.

Как следует из вышеприведённых слов Франка, публикация в «Евразийском Временнике», как и участие в других издательских проектах не была его уступкой или компромиссом по отношению к евразийцам, а напротив, выражением его независимого духа, не боящегося критики и осуждений со стороны «иначе мыслящих», в том числе, его друзей.

<sup>86</sup> С. Л. Франк. Письмо к П. Б. Струве, 21 июня 1925 // М. Колеров. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. С. 176–178.

<sup>87</sup> С. Л. Франк. Письмо к П. Б. Струве, 16 сентября 1927 // НИА. Petr Berngardovich Struve Papers. Box 6. Folder 1. См. публикацию в настоящем издании.

га Струве. В 1926 г. Франк с досадой писал жене: «Посылаю тебе № “Возрождение” с отчётом о моём докладе, прочитай внимательно, характерный тон — страх перед всякой свободной мыслью»<sup>88</sup>. Этот же настрой заметен в письме Франка к Бердяеву:

Мы живём [в Берлине] тихо, не то, что у вас в Париже. От Алексеева, вернувшегося из Парижа, слышал, что борьба с евразийцами уже вступила в вас в стадию кулакной расправы. Весело у вас живётся. Меня подмывает ворваться в драку и написать об евразийцах, сменовеховцах и свободе слова. Мне хочется сказать, что больше всего повинен в сменовеховстве П. Струве, который сменил веху духовной свободы на веху духовного большевизма<sup>89</sup>.

Впоследствие бывший участник евразийского движения Георгий Флоровский отмечал, что в середине 1920-х годов «Евразийские Временники» «не были ещё “партийным” изданием: там участвовали ведь и Франк, и Сеземан, и вездесущий Николай Арсеньев, и даже Мстислав Шахматов»<sup>90</sup>. В свою очередь, П. Н. Савицкий с горечью писал П. П. Сувчинскому по поводу критики их коллеги, тоже бывшего евразийца Д. П. Святополк-Мирского, которую дал Франк в «Воспоминаниях о П. Б. Струве»<sup>91</sup>: «Нужно удивляться, что находятся люди, которые и сейчас понимают его жизненный путь как неблагонадёжный»<sup>92</sup>. Всё это свидетельствует о том, что Франк ни в 20-е годы, ни позже не относил себя к евразийскому лагерю.

---

<sup>88</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 6 ноября 1926 г. Л. 30.

<sup>89</sup> С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 1927 // BA. S. L. Frank Papers. Box 1.

<sup>90</sup> Г. Флоровский. Письмо к Ю. Иваску, 8 апреля 1965 / Из писем о. Георгия Флоровского к Ю. Иваску // Вестник РХД. 1979. № 130. С. 47.

<sup>91</sup> С. Л. Франк. Воспоминания о П. Б. Струве. С. 394–582.

<sup>92</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 1957 // Пётр Савицкий и Пётр Сувчинский — переписка, судьба евразийцев / Публ. Ю. Б. Мелих // Русская история. 2008. № 1–2. С. 104.

Тем не менее, несмотря на предпринятые Франком попытки обосновать и оправдать своё участие в евразийских проектах, на репутацию философа легла тень, преследовавшая его практически до конца его дней. В частности, руководитель журнала «Современные записки» Марк Вишняк (1883–1976) отверг возможность публикации в журнале текстов Франка, объясняя соредактору Вадиму Рудневу (1879–1940) 1 сентября 1933 года: «Против Франка я поставил бы “предварительный вопрос”: насколько нам нужен сотрудник евразийских органов?»<sup>93</sup>. При этом, по меткому замечанию М. А. Колерова, М. В. Вишняк хорошо понимал «эпизодичность и сугубо материальный характер сотрудничества Франка с евразийцами»<sup>94</sup>. Не помогло и ходатайство Фёдора Степуна (1884–1965), который чуть позже сообщал Франку:

Насчёт Вашей статьи о Пушкине я писал месяц тому назад Рудневу и недавно, правда, несколько дней назад, напоминал ему о ней. Ответа пока не имею. Быть может, Руднев за это время писал непосредственно Вам<sup>95</sup>.

Однако Руднев ответил Франку только спустя полгода — причём вежливым отказом, ссылаясь на то, что статья о Пушкине не слишком «соблазнительная» для «среднегого» читателя, на которого был рассчитан журнал<sup>96</sup>. Руднев ещё в 1927 г. осудил евразийство, поскольку, по его мнению

<sup>93</sup> М. В. Вишняк. Письмо к В. В. Рудневу, 1 сентября 1933 // Внутриредакционная переписка / Публ. М. Шрубы // «Современные записки» (Париж, 1920–1940). Из архива редакции. Т. 1 / Ред. О. Коростелёв, М. Шруба. М., 2011. С. 719.

<sup>94</sup> М. Колеров. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. С. 15.

<sup>95</sup> Ф. Степун. Письмо к С. А. Франку, 29 июля 1934 // Ф. Степун. Письма / Ред. В. К. Кантор. М., 2013. С. 353.

<sup>96</sup> В. В. Руднев. Письмо к С. А. Франку, 27 декабря [1934] // B.A. S. L. Frank Papers. Box 2.

нию, «у евразийцев не видно и следа возмущения красным террором, их интересует в большевизме лишь способность управлять государством»<sup>97</sup>.

Ранее сам Степун советовался с Вишняком насчёт публикации франковской работы «По ту сторону левого и правого»:

В своё время я говорил с Франком (с которым я тут виделся) о начатой им статье, состоящей из отдельных кусков. Называется она «За свободу» и представляет собою защиту духовной свободы против врагов слева и справа. (...) Подумайте принципиально, согласны ли мы на Франка. (...) Он не евразиец, не монархист, и всё-таки один из крупных русских философов с живым интересом к вопросам ответственности<sup>98</sup>.

Намного позже Вишняк писал по поводу этого текста Франка следующее:

Статья была отвергнута, как совершенно чуждая и даже враждебная тому, что защищали «Современные записки». Даже Степун отнёсся к ней без особого энтузиазма, считая, что кроме разных «упрощений» статья страдает «очень опасным недоразумением — утверждением, будто большевики осуществили социализм. Между тем, то, что осуществили большевики, на деле похоже на социализм не больше, чем трепанация черепа на логическую операцию»<sup>99</sup>.

Несмотря на инкриминируемое Франку (в том числе, ре-дакцией «Современных записок») сотрудничество с евр-

<sup>97</sup> Л. Люкс. Евразийская идеология в европейском контексте. С. 47.

<sup>98</sup> Ф. А. Степун. Письмо к М. В. Вишняку, 21 апреля 1928 // «Внутриредакционная переписка». С. 425–426.

<sup>99</sup> М. В. Вишняк. «Современные записки». Воспоминания редактора. Bloomington, 1957. С. 207.

азицами, разногласия между ними существовали изначально и продолжались также после того, как евразийское движение прекратило свою деятельность. Прежде всего, Франку была чужда «еврофобная философия», присущая многим участникам евразийского движения<sup>100</sup>. Ещё в мае 1923 г. в докладе на съезде русской студенческой молодежи в немецком Саарове, позже опубликованном — в развернутом и переработанном виде — под заглавием «Крушение кумиров», Франк говорил:

Те, кто накопившееся в душе раздражение против всего зла современной европейской жизни или презрение к её убожеству и смутности, а также естественно нарастающее в душе изгнанников мучительно-острое чувство любви к несчастной родине и веру в её будущее превращают в стройную и систематическую теорию гибели европейской культуры и нарождения новой, русской, «евразийской» культуры, — не могут рассчитывать на общее признание, на исцеление нас новой, вдохновляющей и убедительной верой. Мы склонны видеть в этой теории не объективного судью нашего безвременя, а скорее его болезненный результат; душа наша не может жить той узостью, тем обилием ненависти и презрения, тем горделивым осуждением чужого и превознесением себя самих, которыми веет от этой теории и в которых она видит исход из кризиса<sup>101</sup>.

Дальнейшее развитие событий и усиление «евразийского вектора» русской эмиграции ещё в большей степени заставит Франка задуматься над вопросами русской и европейской культуры, её самобытности и взаимных влияний, рецепции русской мысли и литературы на Западе (примером могут служить многочисленные лекции, которые Франк читал в Германии и других странах) и западных фи-

<sup>100</sup> См. A. Martinkus. «Rusijos idėjos» evoliucija «klasikinio» eurazizmo filosofijoje (1920–1929 m.). Р. 128.

<sup>101</sup> С. А. Франк. Крушение кумиров. Берлин, 1924. С. 46–47.

лософов и поэтов в русской интеллигентской и культурной среде (вспомним любимого Франком Рильке, перевод «Первой Дунинской Элегии» которого мы публикуем в Приложении).

Франк и Струве, разошедшиеся в середине 20-х годов ввиду упрёков последнего в адрес Франка как автора «Евразийского Временника», вскоре вернутся к былой дружбе. Сын П. Б. Струве, Глеб Струве комментировал это следующим образом:

В 20-е годы общение их не было столь тесным, как раньше в России и как позднее, с конца 20-х годов. Отчасти это объяснялось упомянутым выше [идейно-политическим. — Т. О.] расхождением, отчасти тем, что деятельность их протекала в совершенно разных плоскостях. П. Б. ушёл целиком в политическую борьбу и работу (...) С. Л. «(...) всецело ушёл в сферу духовной жизни и духовных интересов (...).» Неслучайно поэтому сам С. Л. относит начало нового своего идейного сближения с П. Б. к 1928 г. — после того, как осенью 1927 г. П. Б. вынужден был покинуть «Возрождение», а вскоре переселиться из Парижа в Белград, где он с новой страстью вернулся к научно-лекционной деятельности<sup>102</sup>.

Любопытно отметить, что в 30-е годы Струве, один из главных противников евразийского движения, намеревался даже просить помощи у Н. Трубецкого по поводу кафедры восточно-европейской истории для сына Франка Виктора в Вене. По его мнению, «евразиец (бывший?) Н. С. Трубецкой, конечно, имеет в этом вопросе голос, быть может, решающий; я могу ему написать в этом смысле, но он знает, что я ни его миросозерцанию, ни его приёмам не сочув-

---

<sup>102</sup> Г. П. Струве. С. Л. Франк и П. Б. Струве: главные этапы их дружбы // Сборник памяти Семёна Людвиговича Франка / Ред. В. Зеньковский. Мюнхен, 1954. С. 57.

ствую, и вряд ли моё слово может иметь для него какое-либо значение»<sup>103</sup>.

В конце жизни, в 1949 году Франк подытожил: «в истории новейшей эмигрантской мысли “евразийство” было эфемерной вспышкой радикальной и духовно узкой формы старого “славянофильства”»<sup>104</sup>. В этой связи стоит сказать, что утверждение французского исследователя Пьера Паскаля, высказанное в 1962 г. о том, что дань евразийскому движению «воздали такие философы, как Франк и, в особенности, Карсавин»<sup>105</sup>, относится только к последнему. Франку — глубоко русскому мыслителю — были чужды какие-либо формы национализма, горделивого превозношения одной культуры над другими. Он видел свою задачу не в том, чтобы реформировать общество посредством революционных лозунгов или действий, а в том, чтобы напомнить о значении христианских заповедей для современного ему мира. Франк был убеждён: «Соц*иальные* отношения держатся любовью, и они тем лучше, чем больше дают ей места»<sup>106</sup>.

<sup>103</sup> П. Б. Струве. Письмо к С. Л. Франку, 2 ноября 1934 // BA. S. L. Frank Papers. Box 3.

<sup>104</sup> С. Л. Франк. Пушкин об отношениях между Россией и Европой // С. Л. Франк. Эссе о Пушкине. Париж, 1987. С. 93.

<sup>105</sup> П. Паскаль. Основные течения современной русской мысли / Пер. О. В. Эдельмана // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2012–2014 годы / Ред. М. А. Колеров. М., 2015. С. 119.

<sup>106</sup> С. Л. Франк. *<Мысли о России>* / Публ. Г. Е. Аляева, Т. Н. Резных // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2017. № 1. С. 160.

---

## Глава 3. Лев Карсавин и Семён Франк: история дружбы

### В России

С. Л. Франк был одним из немногих русских философов-эмигрантов, которые были по-настоящему дружны с Л. П. Карсавиным, особенно в период его увлечения евразийством. Сотрудничество между ними началось ещё в России. 25 сентября 1920 г. Франк стал автором петроградской издательской артели «Наука и Школа», членом которой был и Карсавин. На одном из заседаний рассматривалось «Предложение Франка издь> его книги: 1) филос<о>фия истории (5 лист<ов> для Введ<е>ния> в науку) 2) методолог<ия> обществ<е>нных наук (7 лист) 3) пере<вод>?> социологии Сюлли»<sup>107</sup>. При этом вторая книга под заглавием «Очерк методологии общественных наук» вышла в 1922 г. в издательстве «Берег». Чуть позже Карсавин написал на неё довольно похвальную рецензию,

---

<sup>107</sup> РО РНБ. Ф. 1120. Оп. 1. Ед. хр. 10. Л. 49 об. Цит. по: А. Резниченко. Л. П. Карсавин в 1918–1922 гг. Часть I. О дружбе: «Симфоническая личность» и «Трудовая артель» // The Ergo Journal: [www.ergojournal.ru/?cat=37](http://www.ergojournal.ru/?cat=37).

хотя и не преминул заметить, что находит в учении Франка некоторые «опасные высказывания»<sup>108</sup>.

Недавно обнаружилось, что Франк правил карсавинский перевод трактата Николая Кузанского «О учёном неведении», оставшийся неопубликованным<sup>109</sup>. В архиве А. А. Франковского (пока необработанном) хранится также письмо Франка к Карсавину о переводе Книги первой<sup>110</sup>. Нижняя граница письма — конец 1921 г., так как в нём упоминается карсавинская работа «*Noctes Petropolitanae*», которую Франк «прочёл с величайшим наслаждением»<sup>111</sup>, замечая при этом:

Философское содержание очень сильно там, где оно не отступает ни на шаг от живой интуиции любви, и, на мой вкус, слабым и становится спорным там, где начинается дискурсивность и рассуждения. Критика католичества остроумна, но, боюсь, что сомнительна и не соответствует значительности темы. Вообще рассуждать о догматах — вещь опасная и, между тем, ненужная<sup>112</sup>.

Верхнюю границу письма тоже нетрудно определить: оно написано не позднее 1922 года, поскольку из него вы-

<sup>108</sup> Л. Карсавин. С. Л. Франк. «Очерк методологии общественных наук», Книгоиздательство «Берег». Москва, 1922, 124 стр. // Мысль: Журнал Петербургского философского общества. 1922. № 2. С. 113.

<sup>109</sup> См. М. Э. Маликова. О перевodчике Адриане Антоновиче Франковском по материалам его архива // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского Дома на 2016 год / Ред. Т. С. Царькова. СПб., 2017. С. 59; РО ИРЛИ. Фонд А. А. Франковского. Необработанные материалы. Перевод Л. П. Карсавинского трактата Николая Кузанского. Рукописный вариант А. 1–131. Три книги. Благодарю за информацию Т. Резых, а также главного хранителя Рукописного отдела института русской литературы И. В. Кощенко и Т. Пронину (Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина) за возможность ознакомиться с этими материалами.

<sup>110</sup> РО ИРЛИ. Фонд А. А. Франковского. Необработанные материалы. Письмо С. Л. Франка Карсавину о переводе Книги Первой. 4 листа. Л. 1–4.

<sup>111</sup> Там же. Л. 3.

<sup>112</sup> Там же. Л. 4.

текает, что Карсавин ещё находился в России и в нём обсуждалась деятельность издательства «Берег», которое, в конечном счёте, стало для обоих философов «туманным берегом» неосуществлённых возможностей. Как отметил Франк: «Словом, мы воздерживаемся пока от печатания чего то (...), кроме только легоньких и ходких экономических брошюр»<sup>113</sup>.

Франк писал: «Досточтимейшему отцу Льву Платоно-Кузановичу дерзаю предложить варварские мои нелепицы в лице примечаний к его переводу мудрейшего мужа Николая Кардинала Кузанского»<sup>114</sup>, продолжая: «Перевод Ваш прочёл с удовольствием и считаю его изумительным и прямо-таки образцовым в отношении стиля; в отношении же содержания имею, как видите, предложить многие поправки»<sup>115</sup> (см. главу 4). В то же время, Франк заключал: «Впрочем, я ничуть не буду обижен, если Вы их (поправки — Т. О.) целиком отвергните и возьмёте тогда всю ответственность за перевод на себя»<sup>116</sup>. Франк также вызвался «с удовольствием» написать примечания к карсавинскому переводу и добавил:

Изучение Вашего перевода и работа над ним доставили мне часы настоящего блаженства. В наст~~оящее~~ время я занят преимущественно организацией кооперативных курсов для полуграмотных инвалидов (sic!). Переход от этого умственного уровня к обсуждению вопроса о слове *non esse*, которое есть небытие etc., есть для меня то же, что для рыбы переход с суши в родную стихию воды<sup>117</sup>.

Ещё более отношения мыслителей развились в эмиграции, поскольку оба были пассажирами «философских па-

<sup>113</sup> Там же.

<sup>114</sup> Там же. А. 3.

<sup>115</sup> Там же.

<sup>116</sup> Там же. А. 4.

<sup>117</sup> Там же. А. 3.

роходов», направлявшихся в Штеттин, хотя и разных: Франк — «Обер-бургомистр Хаген», отчалившего от берегов Невы 29 сентября 1922 г., а Карсавин — «Пруссия», отплывшего 16 ноября того же года. Обоих философов можно отнести к «русским европейцам»<sup>118</sup>. Далее будет вкратце прослежена история их дружбы и сотрудничества в эмиграции, которая составляет контекст переписки семьи Карсавина с четой Франков, публикуемой в Приложении.

## Берлинский период

Сразу после высылки Франк обосновался в Берлине, куда спустя два месяца прибудет также Карсавин. Условия жизни в изгнании были очень тяжёлыми. По словам Карсавина, «Один день я у Семёна Людвиговича взаймы попрошу, другой день он у меня, так и живём...»<sup>119</sup>. Дочь Франка Наталья вспоминала:

К близким друзьям, которые жили недалеко от нас, относилась семья Карсавина, чьи юные дети хорошо дружили с Франками. (...) Карсавин был довольно остроумным человеком с чувством юмора. Однажды он встретился на улице с известным немецким профессором, который спросил его: «Как вы, русские, существуете в финансовом отношении?». Карсавин ответил: «Довольно просто. Франк и я постоянно занимаем друг другу деньги». (...) <Отец> однажды возвращался домой из церкви, живо беседуя со Струве, Бердяевым и Карсавиным. Они имели привычку задерживаться на улице,

<sup>118</sup> Ср. А. И. Резниченко. Русская европейская vs европейская русская философия: к определению границ // Русский логос: горизонты осмысления. Материалы международной философской конференции, Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2017 г. В 2-х т. Т. 1. СПб., 2017. С. 47.

<sup>119</sup> Б. Лосский. Ещё о С. Л. Франке (Что вспоминается младшему современному о нём и его семье) // Евреи в культуре Русского Зарубежья. Статьи, публикации, мемуары и эссе. Иерусалим, 1994. Т. 3. 1939–1966 гг. С. 127.

продолжая дискутировать (...), Бердяев со своими длинными волосами и беретом, Карсавин со своей бородой, которая делала его похожим на Соловьёва, и широкополой шляпой<sup>120</sup>.

Франк ценил чувство юмора и оптимизм Карсавина. По воспоминаниям дочери последнего Марьяны, он в шутку замечал, что «в его книгах видны ножки сестры-балерины»<sup>121</sup>. При этом Франк «тонко ощущал характер Карсавина, его чувствительность к обидам, доверительность к доброму отношению, его угнетённость одиночеством»<sup>122</sup>. Так же Карсавин в одном из своих писем упоминал о том, что

Проф. Франк собирается в феврале в Париж читать введение в Философию на Крымской улице. В общем живём с ним довольно мирно, изредка даже в шахматы играем<sup>123</sup>.

Самый крупный проект, в реализации которого Франк и Карсавин сотрудничали в Германии — это Русская религиозно-философская академия. Оба философа выступали на её открытии 26 ноября 1922 г.: Франк с докладом «Религия и философия», Карсавин — вместо заболевшего И. А. Ильина. В первом семестре Франк читал курсы по основам философии (по пятницам) и античной философии (по средам), а Карсавин — по Средневековью. В одной из немецких газет была напечатана совместная фотография Франка, Карсавина и Бердяева, подписанная: «учёные, которые не захотели мириться с властью и ушли в добровольное (sic!) изгнание», с указанием их имён и информацией,

<sup>120</sup> N. Scorer-Norman. Memories of my Father / Interview by Ph. Boobbyer. P. 11–12 // APS.

<sup>121</sup> И. Емельянова. Поименное. Незабытые лица. М., 2017. С. 142.

<sup>122</sup> А. Измайлов. Набережная нерасставаний. Литературные этюды. СПб., 2017. С. 84.

<sup>123</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к П. П. Сувчинскому от 20 января 1926 г. // Архив ДРЗ. Коллекция В. Аллоя. Оп. 1. Ед. хр. 51. Л. 1–2.

что Бердяев является главой религиозной академии<sup>124</sup>. Последний писал П. Струве 5 декабря 1922 г.: «В Берлине основывается религиозно-философский журнал под моей редакцией при ближайшем участии С. Л. Франка и Л. П. Карсавина»<sup>125</sup> — речь шла о сборнике «София. Проблемы русской духовной культуры и религиозной философии»<sup>126</sup>, для издания которого Карсавин «привлёк деньги Когана»<sup>127</sup>. Стоит добавить, что в нём же опубликовал свою статью «Мироозерцание и искусство» и евразиец П. П. Сувчинский. Предполагалось, что одним из авторов сборника будет также П. Н. Савицкий, на что указывает письмо А. С. Изгоева<sup>128</sup> к Франку:

П. Н. Савицкого я совсем не знаю. Он живёт где-то за городом и в Праге его теперь почти совсем не видно; я с ним успел познакомиться только формально и поэтому миссию переговоров с ним взять не могу<sup>129</sup>.

<sup>124</sup> APS.

<sup>125</sup> Н. А. Бердяев. Письмо к П. Б. Струве, 5 декабря 1922 // М. Колеров. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. С. 182.

<sup>126</sup> София. Проблемы русской духовной культуры и религиозной философии / Ред. Н. А. Бердяев при ближайшем участии Л. П. Карсавина и С. Л. Франка. Берлин, 1923. Вып. 1.

Этот сборник упоминался при допросе Карсавина: «В этом журнале, наряду с научно-философскими статьями, печатались статьи явно антисоветского содержания, в написании которых принимали участие БЕРДЯЕВ, ЛОССКИЙ, ФРАНК, СТЕПУН, я лично и другие русские эмигранты». Протокол допроса обвиняемого Карсавина Льва Платоновича. 8 августа 1949 года // LYA. L. Karsavino baudžiamoji byla. Л. 90.

<sup>127</sup> И. А. Ильин. Письмо к П. Б. Струве, 18 июня 1923 / Публ. В. В. Бойкова и Н. А. Струве // Вестник РХСД. 1995. № 171. С. 99. Имеется в виду Абрам Самуилович Каган (1889–1983) — владелец издательства «Обелиск».

<sup>128</sup> Александр Самойлович Изгоев — литературный псевдоним Адриана Соломоновича Ланда (1872–1935) — русский юрист, политик, один из лидеров правых кадетов, публицист, педагог, друг Франка.

<sup>129</sup> А. С. Изгоев. Письмо к С. Л. Франку, 16 апреля 1923 // BA. S. L. Frank Papers. Box 1.

Ещё одним несостоявшимся автором «Софии» был евразиец Г. Флоровский, будущий конкурент Карсавина на место преподавателя патристики, о чём ниже. В сохранившемся письме, которое мы приводим почти полностью, Карсавин (подписавшийся характерным выражением «Неистовый, но укрощённый») сообщал Флоровскому:

«София» печататься будет. Статья Ваша будет набираться недели через 1½ и пока время у Вас есть. Рецензии Ваши ещё у Бердяева, который пока не приехал: приезжает на днях. Рукопись Вашу получил вчера. Рецензию о Достоевском и пр. и вообще рецензии, какие будут, посыпайте, они очень нужны (...). Размер Ваш годится. Равно, готовьте для следующего № и «нечто историософическое». Вас. Вас. Зеньковскому я писал и писал. Напомните ему, что статьи меня удовлетворяют и что его статью и рецензию мы ждём. Книга моя выходит завтра-послезавтра<sup>130</sup>.

В 1923 г. Карсавин опубликовал отзыв о книге Франка «Введение в философию»<sup>131</sup>, которая была издана в сооснованном им издательстве «Обелиск». Стоит перечислить несколько дат заседаний различных научных организаций и сообществ, на которых пересекались Франк и Карсавин. При открытии Русского научного института 17 февраля 1923 г. были объявлены (и читались весной 1923 г.) курсы Франка «Введение в философию» и «Семинар по русской философии», а также Карсавина — «Россия и Запад». 30 ноября 1924 г. проходило заседание Комитета по сооружению Сергиевского подворья в Париже с докладами Карсавина «Богословские мысли и духовные академии в русской культуре» и Франка «Национальное зна-

<sup>130</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к Г. В. Флоровскому, 4 сентября 1923 // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 24. F. 73.

<sup>131</sup> Л. Карсавин. С. Л. Франк. Введение в философию. 2-е испр. изд. Берлин: Обелиск, 1923. 136 с. // Русская книга за границей. 1924. № 1. С. 22.

чение Духовной академии»<sup>132</sup>. По поводу последнего заседания Франк писал:

Публичных собраний академии у нас не было: я сознательно их не устраивал, главным образом ввиду трудностей совместных публичных выступлений с Л. П. Карсавиным. На собрании, устроенном для пропаганды духовной академии (где выступил еп. Тихон, я и Карсавин), Карсавин превознёс до небес старые русские академии и всё русское казённое богословие и высказал ряд инсинуаций по адресу организуемой в Париже академии. К счастью, народа было мало и инцидент не имел особых последствий<sup>133</sup>.

Здесь стоит особо сказать о встречах, происходивших в Русской религиозно-философской академии в Берлине, занятия в которой начались 1 декабря 1922 г. Из опубликованного в газете «Руль» расписания лекций следует, что Франк читал в ней курс «Греческая философия» по средам и «Основы философии» по пятницам, а Карсавин — курс «Средневековое миросозерцание» (вскоре переименованный в «Средневековую культуру») по вторникам<sup>134</sup>. Кроме того, 15 апреля 1923 г. в Русской религиозно-духовной академии состоялся доклад Франка в «Судьба европейской культуры», в обсуждении которого участвовал Карсавин, 29 апреля 1923 г. — сообщение Карсавина на тему «Христианский догмат как основа жизни» с оппонентом Франком, 13 мая 1923 г. — дискуссия о «Христианстве и социализме» с участием обоих, 5 ноября 1923 г. нача-

<sup>132</sup> Отчёт об этом мероприятии был опубликован в газете Руль: E. K.-n. К вопросу о русской духовной академии // Руль. № 1218. 4 декабря 1924. С. 4. Ср. Chronik russischen Lebens in Deutschland 1918–1941 / Eds. K. Schlögel et al. Berlin, 1999. S. 238.

<sup>133</sup> С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 12 декабря 1924 // Из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1926) / Публ. А. А. Гапоненкова // Вопросы философии. 2014. № 2. С. 134.

<sup>134</sup> В Берлине // Руль. 1922. № 616. 7 декабря. С. 6.

лись курсы Франка «О смысле жизни» и Карсавина «Основы православного миросозерцания». В первом семестре 1924 г. Франк прочёл курс «Христианская социальная философия», а Карсавин — «Патристика»; 16 марта и 23 марта 1924 г. оба принимали участие в обсуждении доклада Д. М. Койгена «Религиозно-исторический путь еврейства»<sup>135</sup>, 18 января 1925 г. дискутировали «О чуде» (Карсавин продолжил эту тему в своём выступлении 28 января 1925 г.), а 23 апреля 1925 г. — по докладу Льва Шестова «Библия и наука». 12 апреля 1925 г. А. М. Лазарев<sup>136</sup> писал из Берлина Н. А. Бердяеву о своих встречах с философами:

Междур прочим, собирались однажды у меня Франк, Карсавин, Койген потолковать о необходимости оживить деятельность Рус~~скогого~~ Научно-Философского общества. ( ...) На днях были у меня вечером приезжие: Шестов и Гессен, также Франк и Карсавин<sup>137</sup>.

Чуть позже, 17 мая 1925 г. Франк и Карсавин участвовали в заседании по случаю смерти патриарха Тихона (1865–1925)<sup>138</sup>. При этом Франк со свойственным ему тактом говорил о «необоснованности сомнений, вызываемых некоторыми актами почившего патриарха», поскольку он был «неуступчив в делах веры», хотя и «допускал компромиссы в других вопросах»<sup>139</sup>. В свою очередь, Карсавин, вызы-

<sup>135</sup> Отчёт об этом мероприятии появился в газете «Руль»: Е. К-н. Религиозно-исторический путь еврейства // Руль. № 1006. 26 марта 1924. С. 5.

<sup>136</sup> Адольф Маркович Лазарев (1873–1944) — русский философ и историк философии, юрист, друг Л. Шестова.

<sup>137</sup> «Усердный толкователь шестовской беспочвенности»: Адольф Маркович Лазарев. Письма. Статьи о Льве Шестове / Сост., общ. ред. В. Хазана. М., 2019. С. 78.

<sup>138</sup> См. Chronik russischen Lebens in Deutschland 1918–1941. S. 140, 163, 176, 179, 182, 202, 235, 238, 244, 246, 250, 258, 260.

<sup>139</sup> С. Я. Памяти патриарха Тихона // Дни. № 768. 19 мая 1925 г. С. 4.

вая «раздражение у многих слушателей» (некий г. Хрипунов и проф. В. Н. Строев даже вышли из зала), назвал позицию Тихона в отношении большевиков «неестественной и неискренней», не веря «в подложность подписанных им актов»<sup>140</sup>. В результате, епископ берлинский Тихон (Лященко, 1875–1945) присоединился ко мнению Франка, подытожив дебаты следующими словами: «Мы слишком мало знаем, чтобы правильно судить»<sup>141</sup>. Опережая дальнейшее изложение, стоит отметить, что это высказывание как нельзя лучше относится к самому Франку, которого впоследствие незаслуженно обвиняли в евразийских симпатиях.

Кроме того, 17 мая 1924 г. Карсавин сделал сообщение «Демократия и неравенство» в общественном собрании Союза русских евреев, 18 мая 1924 г. он прочёл публичную лекцию на тему «Вечные муки и спасение всех», а ранее, 4 мая 1924 г. Франк выступил в Русском научно-философском обществе с докладом «Об индивидуальном и соборном начале знания (к метафизике знания)», в обсуждении которого участвовал также Карсавин<sup>142</sup>. Газета «Руль» 23 октября 1925 года писала:

Русская религиозно-философская академия объявляет, что в текущий осенний период будут читаться следующие курсы: проф. А. П. Карсавин, «Патристика» и проф. С. Л. Франк — «Религия и наука». О других курсах будет объявлено дополнительно. Первая лекция А. П. Карсавина состоится во вторник 27 октября, от 6–8 час<sup>ов</sup> веч<sup>ера</sup>, лекция С. Л. Франка — в пятницу 30 октября, 6–8 час<sup>ов</sup> веч<sup>ера</sup><sup>143</sup>.

<sup>140</sup> С. Я. Памяти патриарха Тихона. С. 4.

<sup>141</sup> Там же.

<sup>142</sup> См. Хроника // Руль. № 1046. 14 мая 1924. С. 5; Хроника // Руль. № 1038. 4 мая 1924. С. 4; Е. К-н. Демократия и неравенство // Руль. № 1054. 23 мая 1924. С. 4; Е. К-н. Проблема вечных мук и спасение всех // Руль. № 1056. 25 мая 1924. С. 5.

<sup>143</sup> Хроника // Руль. № 1488. 23 октября 1925. С. 4.

Стоит также отметить, что 25 мая 1924 г. в зале Кюнстерхауза в Берлине Франк произнёс вступительное слово к дебатам на тему «О консерватизме и радикализме истинном и ложном (кризис мироизбрания и современные политические течения)», организованным сестричеством св. Ольги в пользу бедных и безработных, где Карсавин был одним из диспутантов. 1 марта 1925 г. оба философа вошли в состав лекторов Кёнигсбергского университета, а также сделали сообщения о русском духовном характере (ответчиками был Отто Шмидт, эксминистр культуры и Томас Хорт, ректор Берлинского университета). Они выступали с лекциями во многих немецких учреждениях и публиковались в немецкой прессе. По словам Карсавина, он усматривал «свою задачу в наивозможно подробном ознакомлении слушателей с историей Русского православия и России в целом, ибо у большинства молодых протестантов, участвующих в съездах, нет вообще никакого представления о Восточной Церкви»<sup>144</sup>. Карсавин сообщал Франку, что немцы «ничего почти о России не знают и в ужасе перед неизбежной экспансией коммунизма, перемешанного в их сознании с православием»<sup>145</sup>.

Франк и Карсавин были на съезде Русского христианского студенческого движения в Саарове в 1923 г., а осенью того же года — на конференции, организованной Институтом Восточной Европы в Риме<sup>146</sup>. В 1924 г. совместно участвовали в сборнике «Проблемы русского религиозного сознания»<sup>147</sup>. Оба философа также преподавали в Русском науч-

<sup>144</sup> А. Клементьев. [Вступление к] Л. П. Карсавин. Вера Христова в русском православии // Вестник РХД. 1996. № 173. С. 69.

<sup>145</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к С. Л. Франку, 28 сентября 1923. Цит. по: А. Клементьев. [Вступление к] Л. П. Карсавин. Вера Христова в русском православии. С. 69–70.

<sup>146</sup> См. G. Mazzitelli. Le pubblicazioni dell'Istituto per l'Europa orientale Catalogo storico (1921–1944). Firenze, 2016. Р. 78–79.

<sup>147</sup> Проблемы русского религиозного сознания. Берлин, 1924.

ном институте, которому одно время содействовал сам Альберт Эйнштейн, о чём в 1924 г. Франк писал Бердяеву:

Заведует распределением проф. Эйнштейн в Берлине и некий проф. Рейнольд в Берне; наш Институт получил из этого фонда сумму, которая пошла на выплату месячного жалования, так что я и Карсавин фактически получили по 250 мар<sup>148</sup>. Я нахожусь в личных сношениях с Эйнштейном по этим делам и стараюсь восстановить хотя бы Ваши права (настаивать на правах меня и Карсавина мне неудобно, да это было бы и бесполезно)<sup>148</sup>.

А в 1926 г. Франк сообщал о. Сергию Булгакову, что Русский Научный Институт «задумал ближайшим образом выпустить на нем<sup>149</sup> языке сборник “Moderne russische Denker in Selbstdarstellungen” [Современные русские мыслители в собственном представлении. — Т. О.]»<sup>149</sup>, в котором предполагалось также участие Карсавина. В то же время, Бердяев делился с Франком своими опасениями по поводу затеваемого ним журнала «Путь»:

Л. П. Карсавину я буду писать о журнале. Для нас непонятно, следует ли приглашать евразийцев<sup>150</sup>.

Впрочем, Карсавин вскоре после своего приезда в Берлин разочаровался в русских эмигрантских организациях. Уже в апреле 1923 г. он писал:

В Берл<sup>ине</sup> работы наши всякие разваливаются по немногу [sic!]. Ещё несколько месяцев протянут, вероятно, Ин<sup>сти</sup>

<sup>148</sup> С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 12 декабря 1924 // Из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1926). С. 135.

<sup>149</sup> С. Л. Франк. Письмо к о. С. Булгакову, 6 января 1926 // Братство святой Софии. Материалы и документы 1923–1939 / Ред. Н. А. Струве, М. ; Париж, 2000. С. 231.

<sup>150</sup> Н. А. Бердяев. Письмо к С. Л. Франку, 18 декабря [б.г.] // BA. S. L. Frank Papers. Box 1.

ту>т и Рел<игиозно>-Фил<ософская> Акад<емия>. ( ...) В общем, всё серо и скучно<sup>151</sup>.

Несмотря на это высказывание, вышеупомянутые, хотя только избранные, факты, красноречиво свидетельствуют о том, что сотрудничество Франка и Карсавина продолжалось и в столице Германии. Так, Франк упоминал о Карсавине в своей статье «Wesen und Richtlinien der russischen Philosophie» («Сущность и ведущие мотивы русской философии»), опубликованной по-немецки в 1925 году:

последнее поколение русских мыслителей приходит к новым социальным и философско-историческим конструкциям, в которых отчётливо выражено влияние религиозной философии. Я назову здесь только имена Петра Струве, Бердяева, Карсавина<sup>152</sup>.

Много лет спустя Карсавин во время допроса сообщил: «По прибытии в Берлин через своего знакомого философа Франка Семёна Людвиговича, являвшегося непримиримым врагом Советского государства, от чехословацкого правительства я получил предложение переехать в Прагу с обещанием платить мне пенсию, но от данного предложения отказался, так как оно исходило, как потом я узнал, от Лидера правого крыла кадетов Петра Струве, с которым я знаком не был»<sup>153</sup>. Карсавин действительно в 1926 г. переселился из Берлина, но не в Прагу, а в Кла-

<sup>151</sup> А. П. Карсавин. Письмо, 29 апреля 1923. Цит. по: А. К. Клементьев. Лев Платонович Карсавин в евразийской организации. Хронология событий. С. 46.

<sup>152</sup> С. А. Франк. Сущность и ведущие мотивы русской философии // С. А. Франк. Русское мировоззрение. СПб., 1996. С. 155.

<sup>153</sup> Протокол допроса арестованного Карсавина Льва Платоновича. 12 июля 1949 года // Русофил: русская философия, история и культура: сб. научн. тр. / Ред. И. О. Дементьев. Калининград, 2017. С. 37.

мар под Парижем (см. далее). Тем не менее, он навещал семью Франка в Германии. Виктор Франк, сын философа, в своих воспоминаниях о детских годах, проведённых в Берлине, писал:

Лев Платонович Карсавин несколько раз останавливался у нас после того, как в конце 20-х уехал из Берлина в Прибалтику. Последний раз он приходил к нам за несколько лет до моего переезда в Англию. В тот раз он просил меня показать ему знаменитый берлинский музей — Пергамон, музей кайзера Фридриха и некоторые другие. (...) Бедный Лев Платонович жил с женой и дочерьми в Париже, хотя их отношения — как рассказывала мне мама — складывались так, что в течение нескольких лет они не разговаривали. Хорошо помню его дочь Сюзанну, я часто играл с ней. Она была толстой, и меня не интересовала. Старшая дочь Карсавина, Марианна, вышла в Париже замуж за некоего Сувчинского (позже он стал певцом). Трагическая судьба Карсавина — после оккупации Прибалтики он был арестован Советскими властями и умер в концлагере — хорошо известна и документирована<sup>154</sup>.

В этом воспоминании можно заметить некоторые неточности (Сувчинский не был певцом, хотя профессионально занимался музыкой как пианист и музыковед), но всё же они имеют ценность для иллюстрации характера отношений Карсавина и Франка.

Вернёмся же к 1920-м годам, в которые наиболее ярко проявилась как полемика, так и солидарность обоих философов. В письме к Бердяеву, отправленном в 1923 году, Франк сообщал:

Имел я свидание и беседу с Карсавиным. Беседа протекала очень тягостно. В мягкой форме я ему высказал всё, и он, по-видимому, очень болезненно это воспринял, хотя и уве-

<sup>154</sup> В. Франк. Русский мальчик в Берлине // Волга. № 19. 1998. С. 135.

рил, что нисколько не обиделся. Внешний результат беседы неудовлетворителен: он мне сказал, что измениться не может, «горбатого могила исправит», и что то, что мы считаем недостатком, вытекает из глубочайшего личного своеобразия его духовного опыта — из потребности по временным высказывать всю правду и потому высмеивать всякое, в том числе и собственное умствование, потому что оно не есть подлинная правда. В заключение он предложил сделать надлежащие выводы и исключить его из дела, которому он, по нашему мнению, вреден. Но я имею впечатление, что *внутренняя* реакция его на эту беседу будет иной и более благоприятной; склонен думать, что он будет вести себя сдержаннее<sup>155</sup>.

Карсавин был действительно обижен на многих русских философов-эмигрантов. По его словам,

Они только соперничают со мной и не думают помочь, они даже стараются, чтобы ИМКА, финансирующая наш институт, не делала бы предпочтения мне. Конечно, я не говорю обо всех, но надо смотреть в глаза истине. Я бы не стал об этом говорить с другими, но вы ведь совсем иной, вы этим не воспользуетесь. Доложу я вам, нравы у нас в эмиграции не очень высокие. Мы все ругаем большевиков, а мы-то сами?! Вот за эту критику меня и не любят русские эмигранты<sup>156</sup>.

Стоит добавить, что уже в первые недели эмиграции Франк пересекался в Берлине не только с Карсавиным, но и с другими, уже «состоявшимися» к тому моменту евразийцами, в частности, Петром Сувчинским. 16 октября 1922 года тот писал: «Очень интересен Франк, ко-

<sup>155</sup> С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 3 сентября 1923 // Из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1926). С. 131.

<sup>156</sup> А. Штейнберг. Друзья моих ранних лет (1911–1928). Париж, 1991. С. 206.

торого я слушал в Фил~~ософском~~ о~~бщест~~ве на докладе Шестова»<sup>157</sup>. Чуть позже Сувчинский дал следующую оценку:

У евразийцев — всё, что говорили Бердяев, Франк и Карсавин — формулировано гораздо ярче и *современней*. Вообще, я учитываю массовый приезд русск~~о~~й интеллигентии из России как явление отрицательное. (...) Франк сочувственно относится к Вашим статьям!<sup>158</sup>

Наряду с Карсавиным также евразийцы выражали желание читать лекции в Русской религиозно-философской академии и других научных сообществах эмиграции. Так Савицкий сообщал Сувчинскому: «Если Вы находите возможным, с точки зрения общего дела, благословить такое предположение — то я написал бы Франку, предлагая ему это выступление [о зодческом лице России. — Т. О.] для Рел~~игиозно~~-филос~~о~~фской академии (без каких-либо материальных расчётов) и попросил бы Вас и лично переговорить с ним»<sup>159</sup>. Далее он продолжал: «Меня лично дата 10 II устраивала бы; и это, милый, Вы можете передать Бердяеву и Франку»<sup>160</sup>. Доклад Савицкого в академии действительно состоялся<sup>161</sup>.

Когда Русская религиозно-философская академия была перенесена во Францию, Савицкий делился с Сувчинским следующими новостями:

<sup>157</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к П. Н. Савицкому, 16 октября 1922 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 560.

<sup>158</sup> П. П. Сувчинский. Письмо к П. Н. Савицкому, 28 ноября 1922 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 562.

<sup>159</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 18 января 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 352.

<sup>160</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 26 января 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 353.

<sup>161</sup> Русское религиозное зодчество // Руль. 1924. № 970. 13 февраля. С. 5.

Важнее то, что Париж становится гораздо более существенным русским центром, чем Берлин (...). Косвенно подтверждают это и следующие слова из письма Франка ко мне от 2 VII: «Н~~иколай~~ А~~лександрович~~ <Бердяев> завтра едет в Париж... Живётся всем нам с каждым днём всё труднее, и перспектив не видно. Но Бог не выдаст, свинья не съест» (кстати, на всякий случай, вот адрес Франка числа до 15 VIII: *Falckenberg (Mark), Victoria Institut, Dr. Srachowitsch, для него*<sup>162</sup>.

Евразийцы переживали о том, что Франк и его коллеги не привлекали их к некоторым эмигрантским проектам. Красноречиво свидетельствует об этом письмо Савицкого:

Только что виделся с С. Л. Франком, который сегодня уезжает в Берлин. Письмо Карсавину передал через него. Но желательность Вашего с Карсавиным разговора от этого не вполне отпадает, не только потому, что не лишне, быть может, подчеркнуть, что лестное как-никак для него внимание исходит от евразийцев, но и потому, что я узнал от Франка следующее: все собирающиеся в Пшерове софийцы единогласно решили пригласить в «Софию» Карсавина. — При хороших отношениях между Карсавиным и Франком, вопрос разговора с ним по этому поводу очень тонкий; но переговорить всё-таки необходимо, объяснив ему, почему мы при отличных, часто личных отношениях с софийцами и общности *православного делания* не вступаем в «Софию». (...)

Поставил также вопрос Франку, считает ли он нормальным, что такая крупная сила, как Вы — не принимаете участия в «официальной» научной и философско-научной жизни русского Берлина (не состоите ни в Рел~~игиозно~~-фил~~ософской~~ ак~~адемии~~, ни в Науч~~ном~~ ин~~ституте~~)? (...) Так как прямого изъявления Вашей воли в смысле

<sup>162</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 3/16 июля 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 382–383.

ле зачисления в «Академию» или «Институт» я не имею, то вопрос с Франком я не конкретизировал. Но мне кажется, что в этом вопросе, если бы так или иначе он был поставлен, мы имеем в Франке союзника<sup>163</sup>.

Схожее пожелание, но уже касающееся самого Савицкого, звучит в более позднем письме, также раскрывающем характер отношений между ним, Карсавиным и Франком: «нужно ( ...) выяснить через Карсавина или Франка, могу ли я читать в Научном> Институте от 12 по 17 I; они сами запросили о сроке ( ... ), а когда я ответил, не дают подтверждения»<sup>164</sup>. Далее Савицкий просил:

Пожалуйста, выясните, если можно, вопрос о моих лекциях в Научном> институте, хотя бы через Карсавина. О сомнениях Франка отвечу Вам особо и выполню Ваше желание. Он называет нас «черносотенцами»<sup>165</sup>.

Очередное подтверждение подобного сотрудничества и, в то же время, определённой конкуренции между философами, содержится в письме, высланном полгода ранее:

Следовало бы, в должной форме, дать понять Бердеяеву, Франку и Карсавину, что Вы приняли бы могущее дать некоторую сумму поручение как литературно-писательского, так и лекционного характера. ( ...) Мне кажется, что можно и должно материально реализовать создавшиеся берлинские отношения; да и к тамошним «философским» американцам, имея за собой евразийство, можно найти пути

<sup>163</sup> П. Н. Савицкий Письмо к П. П. Сувчинскому, вторая половина сентября 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 400.

<sup>164</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 14 декабря 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 407.

<sup>165</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 7/20 декабря 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 407.

независимо и параллельно Б<sup>улгакову</sup>, Фр<sup>анк</sup>у, К<sup>арсавину</sup><sup>166</sup>.

Не будучи евразийцем, Франк имел контакты в евразийской среде, что демонстрирует не только его личная переписка. Согласно дневниковой записи молодого ещё композитора С. С. Прокофьева, 24 января 1925 г. Франк участвовал во встрече, в которой принимали участники этого движения:

Днём Сувчинский пригласил меня к Мите Гучковой, сестре Зилоти и матери Mlle Гучковой, которую я видел у него. Там было собрание евразийцев: профессор Франк, профессор Трубецкой, профессор Ильин, задававший мне сложные музыкальные вопросы, и какой-то господин из Москвы [А. А. Ланговой], который очень напористо стал хвалить Родланда и Мясковского<sup>167</sup>.

Ранее, в 1923 г. Прокофьев писал Сувчинскому: «С интересом прочёл попытку С. Франка»<sup>168</sup>, имея в виду речь последнего «Философия и религия», произнесённую на открытии Религиозно-философской академии в Берлине 26 ноября 1922 г. и опубликованную в вышеуказанном сборнике «София». Несмотря на то, что Франк был упомянут Прокофьевым как участник «собрания евразийцев» наряду с его основателями<sup>169</sup>, всё же нельзя считать, что он был его активным членом или хотя бы «сочетавшую

<sup>166</sup> П. Н. Савицкий. Письмо к П. П. Сувчинскому, 29 июня 1924 // П. Н. Савицкий. Научные задачи евразийства. С. 379.

<sup>167</sup> С. С. Прокофьев. Дневник 1907–1933. В 3-х тт. Т. 2. Paris, 2002. С. 302.

<sup>168</sup> С. С. Прокофьев. Письмо к П. П. Сувчинскому от 24 июня 1923 г. // Пётр Сувчинский и его времена / Ред. А. Бретаницкая. М., 1999. С. 90.

<sup>169</sup> См. Ф. Поляков. Соблазн диалога: предпосылки межконфессиональной позиции евразийцев в начале 1920-х годов // Die russische Diaspora in Europa im 20. Jahrhundert: Religiöses und kulturelles Leben / Hg. A. J. M. Davids, F. B. Poljakov. Frankfurt am Main, 2008. S. 178.

щим» — его «сочувствие» проявлялось скорее в личных связях и привязанностях, как, например, в случае Карсавина, а не в «институциональной», идеологической принадлежности к евразийскому крылу.

## Деятельность Карсавина во Франции

В Берлине Карсавин чувствовал себя очень одиноким, поскольку «вызывал недоверие к себе среди своих коллег и остался как бы отрезанным от них»<sup>170</sup>. В результате непонятости и невостребованности, а также ввиду материальных затруднений и надежды получить место на кафедре патристики недавно созданного Свято-Сергиевского института, он решил перебраться в Париж. Уже тогда Франк писал жене по поводу своего друга:

У Кульмана, я, кажется, добился (это ещё не санкционировано) Карсавину жалованья в 30 долл~~а~~ров в месяц. Не говори ему пока, скажи в смутной форме, что я разговаривал о финанс~~овых~~ делах и есть надежда на нек~~ото~~рое их улучшение<sup>171</sup>.

В последующих письмах Франк продолжал обсуждать материальный вопрос в связи с участием Карсавина в преподавательской деятельности РСХД в Берлине:

Сегодня не могу писать много, т. к. ещё пишу письма Волкову и Карсавину (Карсавину я сообщаю, что ему окончательно назначено 30 долл~~а~~ров, мне 60, и объясняю, как и почему и удалось повысить, и отчего неравномерно, когда раньше предполагалось одинаково по 15 долл~~а~~ров). Надеюсь, что

<sup>170</sup> А. Штейнберг. Друзья моих ранних лет (1911–1928). С. 208.

<sup>171</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 8 февраля 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 3.

он поверит и не будет обижен. У него с Готтибом больше, чем у нас)<sup>172</sup>.

Франк продолжал:

Говорила ли ты с Карсавиным о финансовых делах, т. е. упоминала, что получила от меня известие, что мы будем получать 60 долл<sup>а</sup>ров, а он — 30. Я ему написал, что Кульман хотел оставить его при старом (15 долл<sup>а</sup>ров), а меня назначить единств<sup>енны</sup>м профес<sup>с</sup>ором от УМСА для участия в студенч<sup>еском</sup> движении (т. к. для Берлина достаточно одного), и мне удалось отстоять ему 30 долл<sup>а</sup>ров. Я просил его, если он мне верит, что я разговор с Кульм<sup>аном</sup> употребил для защиты не своих, а его интересов, написать мне, но ответа пока не получаю. Ты не веди длинного разговора, а упомяни только и постараися почувствовать, оскорблён ли он или нет. (Но конечно, говори так, как будто мы только что узнали о наших 60 долл<sup>а</sup>ров)<sup>173</sup>.

Стоит особо подчеркнуть, что именно Франк предложил декану новообразованного Свято-Сергиевского института, о. Сергию Булгакову, кандидатуру Карсавина на должность профессора патрологии. Франк писал Булгакову:

Как Вы знаете, в Париж с 1-го августа переселяется Л. П. Карсавин. В. В. Зеньковский писал мне, что на этот случай имеется в виду привлечь его к чтению лекций в Академии. Моё мнение Вы знаете. Но я хотел бы ещё раз рекомендовать Карсавина Вам и остальным членам Совета Академии. Если Карсавину внушить, что он должен по возможности воздерживаться от безответственных богословских мудрствований и изла-

<sup>172</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 12 февраля 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 7.

<sup>173</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 16 февраля 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 8 — 8об.

гать учение Отцов, и если оказать ему доверие привлечением его в лекторы, то я уверен, это подействует на него. Он очень чувствителен к обидам, и, наоборот, к доверию и добром отношению. Привлечение его в Академию соединит сразу два добрых дела: приобретёт выдающуюся и первоклассную научную силу и окажет благотворное моральное влияние на самого Карсавина. Я убеждён, что с кафедры Академии он не позволит себе неприличных выходок, которые он любит делать в публичных выступлениях. В нём, увы, сидит мелкий бес, и, вместе с тем, он хороший и порядочный человек, что бы о нём ни говорили, не говоря уже о достоинствах его как учёного. То, что он кинулся в объятия евразийцев и вообще много куралесит, есть в значительной мере результат угнетавшего его чувства одиночества, и в этом, по моему ощущению, есть наш грех, в частности, и прежде всего — мой грех. С ним, конечно, приходится «нянчиться», но, по моему сознанию, это есть некоторый крест, который нам надо взять на себя<sup>174</sup>.

Булгаков первоначально соглашался с Франком, объясняя другому кандидату на должность преподавателя патристики, Георгию Флоровскому, обстоятельства проекта по приглашению Карсавина:

Внутренно всё это время шли и идут трудности с Карсавиным. Я Вам сразу скажу в чём дело. С одной ст<sup>175</sup>ороны,

<sup>174</sup> С. Л. Франк. Письмо к С. Булгакову, 27 июля 1926 // Братство Святой Софии. С. 234.

Схожую характеристику давала Карсавину сестра Г. Флоровского, К. В. Флоровская: «У него была всегда несчастная склонность балаганничать, — сначала это было забавно, потом оригинально, а потом приобрело характер дурного тона, но уже вошло в привычку. А жаль, п<sup>176</sup>отому ч<sup>177</sup>то он и чуток, и умён, и остроумен, и вообще хороший человек». К. В. Флоровская. Письмо к Г. В. Флоровскому, 11 августа 1923 // «Мне надо, чтобы моя жизнь имела какую-нибудь цель и смысл». Клавдия Флоровская: Письма к братьям Георгию и Антонию Флоровским / Ред. и подг. А. Киейзик, Н. Орлова. Зелёна Гура, 2019. С. 159.

принципиально решено привлечь его в преподаватели и чрез некоторое время, которое, по моему пониманию, ещё не наступило, а по мнению других, уже наступило, дать ему и кафедру. Невзирая на все евразийские благоглупости, он — учёный первого калибра, и нельзя его отстранить. Но я как дракон стал на страже патрологии, которой он, конечно, всего более хочет, считая, что она поручена уже Вам. Я чувствую себя, с одной ст<sup>175</sup>ороны, связанным словом, а с другой, всегда Вам желал стать именно патрологом. Это и приятно, и К<sup>175</sup>арсавин успел уже обидеться и заявить, что он уже никогда не возьмёт патрологии. На самом же деле думаем так, что судить об этом будем лишь по Вашему приезду<sup>175</sup>.

При этом доцент Свято-Сергиевского богословского института С. С. Безобразов (1882–1965) просил Франка передать ещё одному кандидату на должность преподавателя, Н. О. Лосскому, что «виду переезда Л. П. Карсавина и согласия у нас читать, надобность в его лекциях отпадает»<sup>176</sup>. Примерно в это же время митрополит Вениамин (Федченко) (1880–1961), первый инспектор Свято-Сергиевского института, сообщал С. Франку расписание занятий в Париже:

1. Сначала приезжаете Вы (с 15 октября — начала учёбы — до 15–20 ноября) — ист<sup>175</sup>ория древн<sup>175</sup>ей ф<sup>175</sup>илософи<sup>175</sup>и, по Аристотеля.
2. Затем читает Л. П. Карсавин (элл<sup>175</sup>инизм, средн<sup>175</sup>евековье и Возрожд<sup>175</sup>ение) до января. (...)
6. Л. П. Карсавину до 1927 г. кроме Вашего прошения ничего пока не можем предоставить, а с 1927 г. — Историю Зап<sup>175</sup>ад-

<sup>175</sup> С. Булгаков. Письмо к Г. Флоровскому, 13/26 августа 1926 / Е. Евтухова. С. Н. Булгаков. Письма к Г. В. Флоровскому (1923–1938) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2001–2002 годы / Ред. М. А. Колеров. М., 2002. С. 213.

<sup>176</sup> С. С. Безобразов. Письмо к С. Л. Франку, 10 сентября/28 августа 1926 // BA. S. L. Frank Papers. Box 6.

ных> Церквей, — и постараемся ( ...) сделать его *штатным* профессором<sup>177</sup>.

Эти планы огорчали Г. В. Флоровского, который жаловался прот. Сергию Булгакову:

По возвращении своём из Финляндии Вас<илий> Вас<ильевич> [Зеньковский. — Т. О.] снова смутил меня — сообщением со слов Франка, что распределение философ<ских> предметов опять изменяется, причём меня снова возвращают на введение. Вместе с тем дошли слухи об избрании Карсавина. Надеюсь, что не на Патрологию, т. к. именно с ним мне было бы тяжело иметь непосредств<енное> преподавательское общение<sup>178</sup>.

С такой оценкой ситуации соглашался Г. Трубецкой, писавший П. Б. Струве: «Относительно Карсавина я с Вами совершенно согласен, я никогда не допустил бы его в Академии и если увидите Митрополита, непременно скажите ему об этом, хотя в таких вопросах М<итрополи>т обнаруживает обычно упрямство нерешительных людей»<sup>179</sup>.

Карсавин действительно подготовил курс патрологии. Владимир Лоссий, в том же 1926 г. писал в Прагу брату Георгия Флоровского Антону, что «бывать нигде не приходится, кроме как у Карсавина»<sup>180</sup>, год спустя продолжал:

<sup>177</sup> Митр. Вениамин (Федченко). Письмо к С. Л. Франку, 8/21 августа 1926 // BA. S. L. Frank Papers. Box 6.

<sup>178</sup> Г. В. Флоровский. Письмо к прот. С. Н. Булгакову, 3 (16) августа 1926. Цит. по: А. К. Клементьев. Педагогическая и общественно-церковная деятельность Л. П. Карсавина в годы жизни в Германии и Франции (1922–1926) // Исторические записки. № 11. 2008. С. 405.

<sup>179</sup> Г. Трубецкой. Письмо к П. Б. Струве, 24 августа 1926 // HIA. Grigorii Nikolaevich Trubetskoi Papers. B 1, r-2, s-3, b-28, f-11. Л. 3.

<sup>180</sup> В. Н. Лоссий. Письмо к А. Г. Флоровскому, 20 декабря 1926 // АРАН. Ф. 1609. Оп. 2. № 283. Л. 16 об.

«Карсавин совсем почти покинул то, что обычно называют всеобщей историей; со временем Дж. Бруно им была выпущена — из “исторических” книг — только “Св. Отцы и учителя Церкви” (1927), написанная ещё в России»<sup>181</sup>. Вышеупомянутую книгу «Святые Отцы и учителя Церкви. Раскрытие Православия в их творениях», утверждённую к печати на заседании Братства св. Софии 5 января 1925 года, Карсавин выпустил ещё для нужд Берлинской Религиозно-философской академии. Стоит привести обширный фрагмент из его письма к Б. Вышеславцеву, в котором автор в свойственной ему манере излагал свой замысел:

О вынесении ( ...) цитат в примечания пришлось отказать-  
ся, т~~ак~~к к~~ак~~ это 1) увеличило бы объём, 2) совершенно  
обезуничило бы сами цитаты. В самом деле, никакого смысла  
не имеет отдельно стоящая сентенция о том, что Бог непости-  
жим или что Он сотворил человека, а цитата, более глубокая,  
требует пояснений. Для человека, немного знакомого со свято-  
отеческими текстами, это очевидно. ( ...) Ссылок ни в скобках,  
ни в примечаниях не делал и не считаю нужным делать по сле-  
дующим соображениям, которым следую уже 10 лет. 1. Тексты  
имеют всегда значение только иллюстративное. Ими, в против-  
ность обще-распространённому ложному мнению (δόξα) ни-  
чего и никогда доказать нельзя. Они лишь (при наличии ссы-  
лок) отвлекают внимание читателя от единственного во вся-  
кой книге важного — умственной работы автора — в сторону  
суетных сопоставлений. 2. Человек, занимавшийся специально  
Оригеном или Григорием Нисским, т. е. «учёный», легко мо-  
жет и должен знать, откуда взят тот или иной текст. 3. Читатель  
неучёный всё равно в ссылки смотреть не станет. 4. Читатель,  
желающий научиться, должен быть мне благодарен, т. к. ему  
придётся для того, чтобы найти заинтересовавший его текст,  
прочесть не главу из Оригена, а всего Оригена, откуда, очевид-

<sup>181</sup> В. Н. Лосский. Письмо к А. Г. Флоровскому, 25 ноября 1927 // АРАН. Ф. 1609, Оп. 2, № 283, А. 18.

но, проистекает большая польза для его умственного и нравственного развития (воспитание воли также, см. Смайльса<sup>182</sup>). 5. Наконец, нравственное чувство не позволяет мне содействовать росту лжи в мире, т. е. помогать молодчикам, составляющим свои критические аппараты из произведённых другими (в данном случае, мною) цитат.

По собственному мнению автора, книга является замечательною. — Единственный и вообще и в своём роде обзор патристики и даже открытие совершенно неизвестной страны, подобное подвигу Колумба<sup>183</sup>.

Тем не менее, Карсавин не обольщался насчёт своей преподавательской карьеры в Свято-Сергиевском институте, поскольку писал:

По-прежнему читаю едва ли кому-нибудь нужные лекции в Ин~~ститу~~те (по новой истории) и в Рел~~игиозно~~-Фил~~ософской~~ Акад~~емии~~ по Патристике. Материально очень трудно сейчас. Денег не хватает и не предвидится. Затеивается здесь в Пар~~иже~~ Дух~~овная~~ Акад~~емия~~. Но я туда не попаду в силу лично-неприязненных отношений с Булгак~~овым~~ и Берд~~яевым~~<sup>184</sup>.

В свою очередь, Франка возмущало непостоянство и колебания со стороны руководства института в отношении Карсавина. В письме к жене, Татьяне Сергеевне он сочтался, что в Свято-Сергиевском институте могут опа-

<sup>182</sup> Сэмюэль Смайлс (Samuel Smiles, 1812–1904) — врач и английский писатель-моралист.

<sup>183</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к Б. П. Вышеславцеву, 15 декабря 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 183. Оп. 1. Ед. хр. 5. Л. 1 — 1об.

<sup>184</sup> Цит. по: А. К. Клементьев. Педагогическая и общественно-церковная деятельность Л. П. Карсавина в годы жизни в Германии и Франции (1922–1926). С. 395–396.

пригласить Карсавина (они даже Бердяева боятся), но они обижают Карсавина больше всего своей двойственностью, сегодня приглашают, а завтра являются новые трудности. (...) Они прошили меня быть посредником, и я развел на обе стороны все свои дипломатические таланты, и уже успел уговорить их, и Карсавина, чтобы он начал читать после меня средневековую философию, как вдруг публично выступление Карсавина на евразийском семинаре опять всё изменило, и они не посыпают ему того официального приглашения, которое он теперь, с моих слов, ждёт. И в этих интригах принимает участие множество людей. Флоровский убеждает митрополита в злорадности Карсавина (митрополит его любит и хочет привлечь), Котя Струве из политических идей негодует и устраивает оппозицию среди студентов против Карсавина, словом, какая-то безнадежно провинциальная духота, темнота, страх перед тем, что скажет тот или другой, и интриги, вроде тех, которые были на семинарском дворе в Ровном. Вл. Ник. Ильин беснуется и из-за Карсавина, и из-за себя самого (его выселяют из подворья, а платят всего 300 франков в месяц)<sup>185</sup>.

Карсавин в мае 1926 г. не скрывал своего разочарования, недооценивая участия своего друга: «В Духовную Академию не верю, так как тамошние персоны ориентированы прежде всего на крещёного жида (т. е. на Франка, которого, впрочем, ценю, хотя и не преувеличенно...)»<sup>186</sup>. При этом также Франку было отказано в официальной преподавательской должности, хотя его реакция была более сдержанной:

Вчера узнал в Академии, что финансовые дела их в таком трудном положении, что они не решаются сейчас избирать

<sup>185</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 6 ноября 1926 г. Л. 30.

<sup>186</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к П. П. Сувчинскому, 29 мая 1926. Цит. по: А. К. Клементьев. Педагогическая и общественно-церковная деятельность Л. П. Карсавина в годы жизни в Германии и Франции (1922–1926). С. 400.

новых штатных профессоров. Это касается Карсавина и меня. Карсавин страшно обиделся и отказался от всякого сотрудничества в Академии, заподозрив нежелание сделать его штатным. Мне обижаться не на что, п<sup><отому></sup> ч<sup><то></sup> меня здесь все любят и хотят, но факт тот, что о переезде пока нечего и думать. Мне даже грустно стало, и как-то бессмысленно стало так долго жить здесь<sup>187</sup>.

Франк преподавал в Свято-Сергиевском институте в качестве приглашённого, а не штатного профессора. Сын П. Б. Струве Константин («Котя»<sup>188</sup>), бывший в то время студентом первого набора, сообщал родителям:

С большим интересом слушаю лекции Нюнича по истории греческой философии. Некоторые из них слушаются, к<sup><а></sup>к читается роман<sup>189</sup>.

Преподавать патрологию всё же пригласили Г. В. Флоровского. По словам К. Струве, он читал «интересно, но вяло»<sup>190</sup>, но зато поддерживался деканом, о. Сергием Булгаковым. Из-за этого Карсавин не мог проявить себя в Париже как исследователь святоотеческого наследия, о чём переживал Франк:

Флоровский читает не философию, а патристику, что *именно* и вызывает особое негодование Карсавина, и справедли-

<sup>187</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 23 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 23.

<sup>188</sup> Константин Петрович Струве (архимандрит Савва, 1900–1948) — сын П. Б. Струве, выпускник Свято-Сергиевского богословского института в Париже, монах, священник русских приходов в Словакии, с 1945 г. клирик Московской патриархии.

<sup>189</sup> К. П. Струве. Письмо к П. Б. и Н. А. Струве, 21 октября / 3 ноября 1926 // Дни и труды Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже в письмах Константина Петровича Струве (1925–1928 гг.) / Публ. А. Клементьева // Вестник РХД. 2018. № 208. С. 69.

<sup>190</sup> Там же.

во. Просто теперь, с осени, у них 5 человек получают штатное жалование и они боятся приглашать новых, не выдержит бюджет. Что Безобразов месяц тому назад писал одно, а теперь решили другое — это только одно из свидетельств невероятного хаоса и домашнего ведения дел, к<sup><ото></sup>рое здесь царит. Так ведь было и со всеми планами преподавания, к<sup><ото></sup>рые я им посыпал — сегодня одно, через две недели другое. Я тут узнал, что хотя я «заведующий кафедрой философии», они чуть не накануне моего приезда предлагали без моего ведома курс древней философии — Карсавину! Только, чтобы как нибудь с ним поладить, Карсавин, конечно, отказался, п<sup><ото></sup>му ч<sup><то></sup> он вовсе не знает этого предмета. Словом, чепуха и неразбериха, и положиться ни на что нельзя<sup>191</sup>.

Тем не менее, Франк оказывал определённое влияние на программу и выбор преподавателей. Это видно из сообщения о. Сергея Булгакова Г. Флоровскому: «Изменения в Ваших предполагаемых курсах произошли отчасти на основании письма С. Л. Франка с предположениями отн<sup><осительно></sup> преподавания философии, которые за сложностью не излагаю, но которые не включали Вашего преподавания введ<sup><ения></sup> в фил<sup><ософию></sup>, что для Вас было легко, но включали эллинист<sup><ическую></sup> философию, что, конечно, потребует огромного труда»<sup>192</sup>.

Франк при этом осознавал всю сложность и деликатность ситуации:

Они мне откровенно сказали (по поводу разговоров о Карсавине), что если бы я (а не Карсавин) фактически был в Париже, то конечно они приняли бы меня штатным. Карсавин ведь даже утверждает, что это постановление — не выбирать

<sup>191</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 16 февраля 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 8–8 об.

<sup>192</sup> С. Булгаков. Письмо к Г. В. Флоровскому, 7/20 июля 1926 // Е. Евтухова. С. Н. Булгаков. Письма к Г. В. Флоровскому (1923–1938). С. 210.

новых штатных — придумали специально для того, чтобы он отказался<sup>193</sup>.

Более подробно Франк изложил свою позицию и участие в деле Карсавина в письме жене от 27 октября 1926 года:

Скажу тебе теперь всю правду об этом деле отказа от приглашения меня в Париж. Но только под условием абсолютного молчания, в особенности Пьянову и всем членам кружка, п<отому> ч<то> если это какнибудь дойдёт сюда и до ушей Карсавина, то будет парализована моя дипломатическая миссия (и так уж очень трудная). Всё произошло из-за Карсавина. Они (в частности Булгаков) боятся его и не хотят иметь штатным, а только «посторонним преподавателем». Это, конечно, просто глупо, — можно бояться Карсавина, но не всё ли равно, в каком качестве он будет читать? По-видимому, из-за этого было устроено заседание с казначеем, к<ото>рый доложил о трудном и неясном финансовом положении, и было вынесено постановление — отложить на неопределённое время приглашение новых штатных профессоров. Конечно, это можно было сделать только в общей форме и потому коснулось и меня. Если бы Карсавин не переехал в Париж, то всё бы осталось по старому, и мы бы могли переехать. — Мне теперь поручены переговоры с Карсавиным, надо его убедить читать за полекционную оплату, к<ото>рую даже решено немного повысить для него. Я его убеждаю, что мы оба с ним оказались в одном положении, и что поэтому ему не нужно принимать это, как обиду, и он мне верит. А убедить нужно, и в интересах дела, и чтобы спасти Карсавина от отчаянного положения. Вот почему страшно важно, чтобы ты никому не говорила того, что я написал тебе — не ведомо какими путями это может дойти сюда и до Карсавина. — Но, конечно, и по существу положение Академии штат-

<sup>193</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 24 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 24.

ко, из-за безхозяйственности и отсутствия людей, которые занимались бы добыванием денег. Так что в общем лучше так, как вышло — а то бы с трудом переехали сюда, и потом могли бы очутиться тоже в положении Карсавина<sup>194</sup>.

Одной из причин отказа Карсавину в преподавательской должности в Париже был факт, что он тогда был тесно связан с евразийским движением<sup>195</sup>, чуждым по духу тем целям, который ставил перед собой Свято-Сергиевский институт (приглашённый туда Флоровский к тому времени отшёл от евразийства). Во-вторых, «Лев Платонович был не любим из-за того, что резал “правду-матку”» и уже во время чтений лекций в русском Научном институте в Берлине «его почти бойкотировали за то, что он говорил что Бог на душу положит, как например, “взять Бога за рога”»<sup>196</sup>. Так, защищая евразийство, он писал: «Я не боюсь резкости тона и выражений потому, что эти резкости не страшны для всего здорового и способного рasti, и практически предпочтительно начинать с них»<sup>197</sup>. Кроме того, у руководителей Свято-Сергиевского института «вызвала возражения личная репутация философа, поскольку увлечение Е. Скржинской и книга “Noctes Petropolitanae”, его воспевшая, при-

<sup>194</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 27 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 25.

<sup>195</sup> См. C. Hauchard. L. P. Karsavin et le mouvement eurasien // Revue des études slaves. № 68/3. 1996. P. 357–365; F. Lesourd. Karsavin and the Eurasian Movement // Russia between East and West / Ed. D. Shlapentokh. Leiden — Boston, 2007. P. 61–94; D. Rubin. The Life and Thought of Lev Karsavin: «Strength Made Perfect in Weakness ...» (On the Boundary of Two Worlds: Identity, Freedom, and Moral Imagination in the Baltics). Amsterdam — New York, 2013. P. 210–237; М. Байссвенгер. «Еретик» среди «еретиков»: Л. П. Карсавин и Евразийство // Лев Платонович Карсавин / Ред. С. С. Хоружий и Ю. Мелих. М., 2012. С. 160–192; Ю. Мелих. Лев Карсавин. СПб., 2019. С. 149–159.

<sup>196</sup> А. Штейнберг. Друзья моих ранних лет (1911–1928). С. 196, 204.

<sup>197</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к К. Елита-Вильчковскому (б. д.) // ГА РФ. Ф. 10207. Оп. 1. Ед. хр. 83. Л. 1.

дали этой репутации скандальный оттенок»<sup>198</sup>. Карсавин не сошёлся ни с Булгаковым, ни с Бердяевым, о чём он упоминал в своих письмах к Франку. В свою очередь, последний писал 9 марта 1927 г.: «Хотя мне мало нравятся выступления Карсавина, но злобная травля евразийцев меня возмущает»<sup>199</sup>. Как отмечают С. С. Хоружий и Ю. Б. Мелих,

Искренняя попытка Франка подкупает, но сегодня мы можем задним числом сказать, что в любом случае вхождение Карсавина в Свято-Сергиевскую корпорацию не было бы прочным. Традиционалистский дух и стиль этой корпорации были чужды ему, и по рассказам, позднее он называл Богословский институт «пандемониум» ...<sup>200</sup>.

В результате, 12 ноября 1926 г. «пришло извещение через проф. С. Л. Франка, что проф. Карсавин отказывается от чтений лекций в Богословском институте»<sup>201</sup>. Позже Карсавин с горечью писал, что

Ряд других [православных богословов. — Т. О.], как о. Сергей Булгаков склонны видеть в моих утверждениях еретические уклоны (особ<sup>ен</sup>но в учении о Божественной смерти). Но здесь — трудность нашего православного пути. У нас нет авторитета, и нет авторитетной инстанции, которая, как

<sup>198</sup> Ю. Б. Мелих, С. С. Хоружий. Эмигрантский период в творчестве Л. П. Карсавина // Русское зарубежье: история и современность: Сб. ст. / Ред. Ю. В. Мухачев и др. М., 2013. С. 13.

<sup>199</sup> А. А. Гапоненков. Эпистолярный диалог С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1947) // Вопросы философии. 2014. № 2. С. 125.

<sup>200</sup> Ю. Б. Мелих, С. С. Хоружий. Философия Карсавина в Серебряном веке и в наши дни // Вопросы философии. № 4. 2013. С. 83–84.

<sup>201</sup> Протоколы заседаний Совета профессоров Свято-Сергиевского Православного богословского Института за ноябрь — декабрь 1926 г. Цит. по: А. К. Клементьев. Педагогическая и общественно-церковная деятельность Л. П. Карсавина в годы жизни в Германии и Франции (1922–1926). С. 407.

в католической церкви, могла определять правомерность индивидуальных построений. Таким авторитетом не является и Парижский Богословский институт. Ведь о. Сергея Булгакова и Карташева (а Булгаков фактически стоит во главе Академии) также митрополит Антоний и орден Феофанов словесно и печатно обвиняют в ереси. (...) Вот почему я не склонен обращаться к Духовной Академии в Париже<sup>202</sup>.

Франк очень переживал по этому поводу, делясь с женой такими новостями: «С Карсавиным вышла, как я тебе писал, ужасная история, что он будет дальше делать — не знаю, виноват отчасти он, отчасти и академия, которая всё решает невероятно по домашнему»<sup>203</sup>. На следующий день Франк продолжал:

Булгаков тоже своевольный человек, испортил отношения с Карсавиным, они его зря обидели, создали невыносимое положение, к<ото>рое, помимо всего прочего, очень вредно для Академии, п<отому> ч<то> Карсавин будет им конечно мстить. Словом, везде всё та же невыносимая русская эмигрантская грызня<sup>204</sup>.

Действительно, для Карсавина «неприятие в число членов корпорации Института становилось свидетельством окончательного расхождения с близкими ему русскими академическими кругами, с той средой, в которой он привык обращаться и которая, как показали дальнейшие события его жизни, единственно его привлекала»<sup>205</sup>.

<sup>202</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к А. Якштусу-Дамбраускасу, 29 марта 1928 // P. Lasinskas. Levo Karsavino fenomenas. P. 160–161.

<sup>203</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 20 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 20.

<sup>204</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 21 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 21.

<sup>205</sup> А. К. Клементьев. Педагогическая и общественно-церковная деятельность Л. П. Карсавина в годы жизни в Германии и Франции (1922–1926). С. 413.

В итоге, немногими родственными Карсавину по духу людьми в Париже были евразиец Пётр Сувчинский, ставший его зятем, и Марина Цветаева, которая писала, что в Париже «есть евразийский круг — Сувчинский, Карсавин»<sup>206</sup>. К великой поэтессе мы ещё вернёмся, а пока следует подчеркнуть, что именно Сувчинский<sup>207</sup> предложил Карсавину поменять место жительства на Францию и всё устроил к его приезду. Карсавин первоначально сомневался и в самой идее, и в добрых намерениях Франка:

Переехать хотел бы, но сомневаюсь в доходности Парижа. На днях однако слышу слухи о моём переселении, распространяемые Франком, к<sup><о></sup>т<sup><ор></sup>ому очевидно написали из Академии Духовной. Т<sup><а></sup>к к<sup><а></sup>к всякий человек других на свой аршин мерит, Франк подозревает меня в усиленных хлопотах. (...) Очень уж опротивела мне вся эта Берд<sup><яевщина></sup>, ему и Франку свойственная склонность отыграться на благородном духовном взаимообщении в свою материальную пользу. У меня одно чувство: только бы от всех их подальше<sup>208</sup>.

Не удивительно, что так настроенный Карсавин в конечном счёте принял предложение о переезде и 12 июля 1926 г. отвечал Сувчинскому:

<sup>206</sup> М. Цветаева. Письмо к А. Тесковой, 15 января 1927 // М. Цветаева. Письма к Анне Тесковой 1922–1939. М., 2009. С. 78.

<sup>207</sup> Во время допроса Карсавин говорил о Сувчинском следующее: «Через Сувчинского, ставшего впоследствие моим знакомым, я ознакомился с евразийской литературой. По его просьбе написал рецензию о евразийстве, которая потом была опубликована в “Современных записках”. Несмотря на критический характер моей рецензии, евразийцы предложили мне принять участие в издаваемых ими сборниках статей под названием “Евразийский временник”, на что я и согласился». Протокол допроса арестованного Карсавина Льва Платоновича. 12 июля 1949 года. С. 37.

<sup>208</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к П. П. Сувчинскому, 27 июня 1926. Цит. по: Педагогическая и общественно-церковная деятельность Л. П. Карсавина в годы жизни в Германии и Франции (1922–1926). С. 401.

Ваша мысль о поселении в Clamart всем приемлема и мне, в силу соседства с Вами, приятна. И если бы Вы могли там найти нам помещение в 4–3 комн<sup>аты</sup> (3 по-моему дешевле и достаточно), то это было бы наилучшим: мы могли бы сразу туда и приехать<sup>209</sup>.

Вскоре, «20 июля, уладив при помощи того же Сувчинского все формальности с визами (у Карсавина был в то время советский паспорт)», Карсавин с семьёй поселился в Кламаре на 11<sup>bis</sup> (корпус II), rue St Cloud «(Villa Louis Grossin) [ныне rue d'Estienne d'Orves] в небольшом двухэтажном каменном доме с маленьким садом, в окружении целой колонии русских эмигрантов»<sup>210</sup>. Как впоследствии Сувчинский писал выдающейся пианистке Марии Юдиной,

Л. П. К<sup>арсавин</sup>, я думаю, — считал меня своим другом. Сколько дней и часов мы провели вместе, гуляя по Версальским лесам и полям!..<sup>211</sup>

3 ноября 1926 года в Париже по адресу rue de Magdebourg 11<sup>bis</sup> 3 начал работать евразийский семинар, на котором в декабре Карсавин прочёл цикл лекций на тему «Россия и Европа». В ноябре 1926 г. евразийское собрание посетил и Франк, сообщавший жене:

Лекция Карсавина — тяжёлое впечатление. Карсавин с горя кинулся к евразийцам и запряг себя в лямку. Сегодня он у меня будет для переговоров об Академии. В Академии (...) хотят при участии митрополита пересмотреть вопрос о штатах

<sup>209</sup> Л. П. Карсавин. Письмо к П. П. Сувчинскому, 12 июля 1926. Цит. по: А. Клементьев, С. Клементьева. Марина Ивановна Цветаева и семья Карсавиных // Вестник РХД. № 165. 1992. С. 188.

<sup>210</sup> А. Клементьев, С. Клементьева. Марина Ивановна Цветаева и семья Карсавиных. С. 188.

<sup>211</sup> М. В. Юдина. Дух дышит, где хочет. Переписка 1962–1963 гг. М., 2010. С. 60.

в отнош~~е~~ении Карсавина и меня, т. е. о немедленном введении новых штатов. Но дело может опять сорваться из-за нежелания нек~~о~~тых иметь Карсавина<sup>212</sup>.

Франк тревожился: «С Карсавиным, несмотря на все мои старания, ничего не выходит в академии, он совершил опять скандалчик своим евразийск~~и~~м выступлением и его боятся»<sup>213</sup>. Ранее, 22 октября 1926 г. он навестил Карсавина в Кламаре, откуда извещал: «поехал читать лекции, и прямо оттуда на вокзал в Clamart, где пробуду весь день у Берд~~яева~~, Карсавина и Трубецкого, вернувшись домой не раньше 12 ч~~асов~~ ночи»<sup>214</sup>. Франк делился с женой своими впечатлениями:

Карсавины мне страшно обрадовались все, Сусаночка прямо сияла от восторга, она тоскует по Васеньке. Они примитивно обставили квартира у них во дворе, в закоулке, но лучше, чем у Бердяева, есть ванна. Внизу столовая, кухня и каморка-кабинет, наверху две спальни и ванная. Барышням уже нравится Париж. Но живут они по-деревенски, единственное развлечение — деревенский кламарский кино. У них был и Сувчинский, он приедет ко мне завтра о каких-то делах разговаривать, буду просить денег<sup>215</sup>.

<sup>212</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 2 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 27.

<sup>213</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 15 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 29. 8 ноября Франк писал: «Завтра еду в Clamart прощаться с Бердяевым и Карсавиным». С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк 8 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 31.

<sup>214</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 22 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 22.

<sup>215</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 23 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 23 об. Позже, 9 ноября 1926 г. Франк писал жене: «Сегодня был с прощальным визитом у Бердяева и Карсавина, Сусаночка очень нежна со мной как с Васенькиным папой и даже послала маленькую игрушку на память Васеньке». Там же. Л. 32.

Франк не оставлял попыток помочь Карсавину, хотя и понимал трудность этого предприятия. Во время своей поездки в Варшаву на Второй польский философский съезд в 1927 году<sup>216</sup> он писал жене о следующих планах:

Во вторник днём мы с Лосским идём к митрополиту Дионисию, на всякий случай нужно это сделать. Философы им, правда, не особенно нужны, нужны богословы, и Карсавин в сущности мог бы здесь хорошо устроиться, если бы не на-глупил. Его боятся здесь за его евразийство и отношение к советскй России, и он жестоко обидел здешние круги, не ответив даже на приглашение приехать на съезд, только потому, что оно не было написано по-русски (евразийская выходка)<sup>217</sup>.

Ещё одно свидетельство того, что Франк беспокоился о судьбе Карсавина, мы находим в письме известного голландского физика Пауля Эренфеста (1880–1833). По просьбе Франка он интересовался возможностью оказания помощи русским эмигрантским учёным, в том числе, по линии Международного комитета по интеллектуальному сотрудничеству при Лиге Наций. Эренфест предполагал, что Карсавина мог бы поддержать М. И. Ростовцев (1870–1952), о котором писал как об «одном русском историке» из Йельского университета:

<sup>216</sup> См. Т. Оболевич. Участие русских философов во Втором польском философском конгрессе (1927) // Философский журнал. 2015. № 2. С. 133–134, 136; Т. Оболевич. Семён Франк. Штрихи к портрету философа. М., 2017. С. 75–77.

<sup>217</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 25 сентября 1927 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 5. Л. 5.

Приглашение принять участие во Втором польском философском съезде от 2 мая 1927 г. было написано по-польски и по-французски. См. В. А. S. L. Frank Papers. Box 9; T. Obollevitch. Udział Siemiona Franka w II Polskim Zjeździe Filozoficznym // Przegląd Filozoficzny — Nowa Seria. 2017. T. 103. № 3. S. 52.

Для одного Карсавина мне приходит на ум следующее, хотя, к сожалению, я забыл имя, которое ОН однако может вновь отыскать. Три года назад я встретил в университете Мэдисон (Висконсин) в Америке одного РУССКОГО историка, который тогда как раз получил приглашение из Мэдисона, где он в то время был профессором, в Йельский университет. (...) Я лишь знаю, что он уже в России был известным профессором. Увы, он был так фанатично настроен против оставшихся в России учёных, что моя тёплая дружба с Иоффе<sup>218</sup> сделала для него почти невозможным спокойный разговор со мной. Однако именно поэтому я хотел бы надеяться, что он встретил бы такого человека как Карсавин с особенной симпатией<sup>219</sup>.

Очевидно, Эренфест не знал, что Ростовцев был профессором Карсавина во время его учёбы в Петербургском университете. В данном случае, интерес представляет факт, что Франк всячески содействовал Карсавину в трудный для него период 1927 года. Как справедливо отмечает Г. Е. Аляев,

Франк, может быть, лучше других знал о не вполне позитивных чертах характера Карсавина, в отличие от многих других, для кого эти черты становились причиной охлаждения отношений и даже неуважения, никогда не отталкивал своего коллегу и товарища по несчастью, старался ему помочь в трудных жизненных обстоятельствах (как искал и у него помощи), высоко ценил его как учёного и принимал его личные недостатки как обстоятельства, с которыми нужно считаться, учитывать в «тактике» выстраивания межличностных от-

<sup>218</sup> Абрам Фёдорович Иоффе (1880–1960) — русский и советский физик, академик (с 1920 г.), председатель Всероссийской ассоциации физиков (1924–1930), вице-президент АН СССР (1942–1945).

<sup>219</sup> П. Эренфест. Письмо к С. Л. Франку, 11 октября 1927 // А. С. Цыганков, Т. Оболевич. Голландский эпизод в философской биографии С. Л. Франка (Новые материалы). М., 2020 (в печати).

ношений, но которые не стоит провоцировать и превращать в повод для конфликтов и личной неприязни<sup>220</sup>.

Наконец, следует добавить, что до наших дней сохранился экземпляр Нового Завета на древнегреческом языке с комментариями, изданный в 1908 году<sup>221</sup>. Первоначально он принадлежал Карсавину, что подтверждает его автограф, поставленный в правом верхнем углу на авантитуле, а затем перешёл к Франку — его фамилия написана рукой его жены Татьяны Сергеевны под автографом Карсавина. Предположительно, Карсавин подарил свой экземпляр Франку в 1926 г., перед своим отъездом из Берлина в Париж<sup>222</sup>. Как бы там ни было, этот факт красноречиво говорит о дружбе обоих философов.

## Карсавин в Литве

В конечном счёте, Карсавин порвал с евразийским движением. Как он сообщал П. П. Сувчинскому 21 октября 1929 г., евразийство «вступило в длительный период анабиоза, и то на самый хороший конец»<sup>223</sup>. В Кламаре Карсавин чувствовал себя всё более одиноким. Дружеские отношения сохранились только с Мариной Цветаевой и её мужем, хотя, по признанию М. С. Булгаковой, «Карсавин был единственным человеком, которого Цветаева побаивалась»<sup>224</sup>. Поэтесса писала:

<sup>220</sup> Г. Е. Аляев. Русская философия вокруг С. Л. Франка. Избранные статьи. М., 2020. С. 315.

<sup>221</sup> Ή Καὶνη Διαθήκη. Text with critical apparatus. London, 1908.

<sup>222</sup> Благодарю за эти сведения Геннадия Аляева, у которого в настоящее время хранится этот экземпляр Нового Завета.

<sup>223</sup> Цит. по: А. Клементьев, С. Клементьева. Марина Ивановна Цветаева и семья Карсавиных. С. 192–193.

<sup>224</sup> Там же. С. 189.

Если бы я на свете жила (и, пропуская целый ряд других «если бы») — я бы наверное была евразийцем. Но — ни идея государства, ни российское государство во мне не нуждаются, нуждается ряд других вещей, которым я служу.

Сторонне же говоря — евразийские семинары (Карсавин, Вышеславцев и др.) — большое добро. Жаль, что их письменность, пока, ниже их устности — их нужно слушать, а не читать (не о названных говорю, хотя Карсавин, напр<sup>имер</sup>, в реплике — блестящ<sup>225</sup>).

Существует даже предположение, что «именно Цветаева со своими симпатиями к советским коллегам, и прежде всего к Маяковскому, явилась поводом к окончательному евразийскому расколу, который в истории получил название “кламарского”»<sup>226</sup>, хотя это скорее Карсавин, высказывающий откровенно большевистские симпатии, способствовал разделению в среде евразийцев<sup>227</sup>.

Хотя Карсавин покинул круг евразийцев, он продолжал поддерживать дружественные отношения со своим зятем П. Сувчинским. Вскоре после этого, Карсавин получил сразу два приглашения: в письме от 30 апреля 1928 г. — от английского мецената и филантропа, финансировавшего газету «Евразия», Генри Нормана Спולדинга (1877–1953) в Оксфорд<sup>228</sup> и в тогдашнюю столицу Литвы Каунас. По словам Карсавина,

Я предполагаю, что на работу в качестве профессора истории в Каунасский университет в 1928 году меня рекомендовал ра-

<sup>225</sup> М. Цветаева. Письмо к А. Тесковой, 21 февраля 1927 // М. Цветаева. Письма к Анне Тесковой 1922–1939. С. 82.

<sup>226</sup> А. Кузнецова. «Лес идей»: Цветаева и Карсавин (о выставке в Кламаре) // Вестник РХД. 2017. № 208. С. 238.

<sup>227</sup> См. М. Колеров. О любви евразийства к СССР: письмо А. П. Карсавина к Г. Л. Пятакову (1927) // М. Колеров. Археология русского политического идеализма 1900–1927. Очерки и документы. М., 2018. С. 230–237.

<sup>228</sup> В. Шаронов. «Корсов — Корсавин — Карсавин ...» // Русофил: русская философия, история и культура: сб. науч. тр. С. 6.

бывший в этом университете в то время профессор философии Василий Эмильевич Сеземан, с которым я был в близких, дружеских отношениях ещё в период работы в Петербургском университете и проживания за границей. Лично Сеземан мне об этом не говорил, но это моё личное предположение и я безусловно в этом вполне уверен, так как Сеземан знал меня лучше, чем кто-либо, и только он мог рекомендовать меня на работу в Каунасский университет<sup>229</sup>.

Ещё в 1927 г. декан Гуманитарного факультета университета Винцас Креве-Мицкявичюс (1882–1954) писал Карсавину: «Имея в виду, что Вы в письме к проф. Сеземану выразили согласие вступить в нашу коллегию, Гуманитарный факультет Литовского университета выбрал Вас ординарным профессором по кафедре всеобщей истории»<sup>230</sup>. Аарон Штейнберг (1891–1975) же считал, что приглашение в Каунас последовало от самого президента Литовской Республики Августинаса Вольдемара, одного «из товарищей Льва Платоновича по университету в Петербурге»<sup>231</sup>.

Обстоятельства приглашения и переезда Карсавина в Литву довольно хорошо изучены<sup>232</sup>. Стоит напомнить, что далеко не все преподаватели Каунасского университета одобряли это решение, по поводу которого разгорелась

<sup>229</sup> Протокол допроса Л. Карсавина // LYA. f. K — 1, ар. 58 б. Р — 119 72ВВ, С. 190–191. Цит. по: П. Ласинскас. Лев Карсавин. Универсальная личность в контекстах европейской культуры. М., 2011. С. 25.

<sup>230</sup> В. Креве-Мицкявичюс. Письмо к Л. П. Карсавину, 21 ноября 1927 // Архив Л. П. Карсавина. Вып. I: Семейная корреспонденция. Неопубликованные труды / Сост. П. И. Ивинского. Вильнюс, 2002. С. 11.

<sup>231</sup> А. Штейнберг. Друзья моих ранних лет (1911–1928). С. 209–210.

<sup>232</sup> См. П. Лавринец. Полемика по поводу приглашения Льва Карсавина в Литовский университет // Контексты Льва Карсавина / Red. J. Koštin. Vilnius, 2004. С. 150–159; П. Ласинскас. Лев Платонович Карсавин и Литва (1928–1949) // Вопросы философии. 2005. № 8. С. 145–167; P. Lasinskas. Levo Karsavino fenomenas. Vilnius, 2009. Р. 30–43; В. Шаронов. «Не герой, а самый обыкновенный человек ...» (литовский период жизни Л. П. Карсавина) // Философский полилог. 2019. № 1. С. 177–193.

целая полемика в литовской прессе. Одной из главных причин была причастность Карсавина к евразийскому движению, с которым он порвал только в 1929 г. По-литовски вышла его статья евразийской направленности, озаглавленная «Европа и Россия. Очерки евразийской идеологии», к которой примыкает ещё одна его литовская публикация «К познанию русской революции»<sup>233</sup>. Кроме того, профессор теолого-философского факультета прелат А. Якштас-Домбровский (Дамбраускас) (1860–1938) опасался антикатолических суждений (также высказанных в духе евразийства) русского философа. Ещё в 1925 г. Якштас-Домбровский опубликовал в журнале «Тесос кляяс» («Путь истины») статью «Новый поход православных против католичества» по поводу карсавинской работы «Уроки отречённой веры» из «Евразийского временника»<sup>234</sup>. Карсавин оправдывался:

Хочу я ответить сожалением о допущенных мною в них [работах. — Т. О.] резкостях, неизбежно оскорбляющих религиозное чувство католика. Отнесите это на долю моего неудобного темперамента и внешних условий и будьте уверены, что моё отношение к католичеству исключает всякое желание осорблять и задевать права католика. Моя точка зрения такова — наше православное миросозерцание для нас, православных, в себе самом содержит противоядие против того, что со стороны кажется, грубо говоря, пантеизмом. (...) Надо с любовью носить тяготы друг друга, и здесь Вы, уважаемый прелат, дали мне урок истинно христианской терпимости, который я с благодарностью приемлю<sup>235</sup>.

<sup>233</sup> См. П. Ласинскас. Из изучения научного наследия и деятельности Л. П. Карсавина в Литве // Контексты Льва Карсавина. С. 179–180.

<sup>234</sup> См. П. Лавринец. Полемика по поводу приглашения Льва Карсавина в Литовский университет. С. 154.

<sup>235</sup> А. П. Карсавин. Письмо к А. Якштусу-Дамбраускасу, 29 марта 1928 // P. Lasinskas. Levo Karsavino fenomenas. P. 159.

В защиту Карсавина выступил профессор Каунасского университета Владимир Шилкарский (1864–1960), который 14 декабря 1927 г. направил А. Якштасу-Домбровскому открытое письмо. Он писал:

Карсавин сразу заявил себя *верующим христианином*, и вот этой «страннысти» и этого «каприза» не могли понять в нём русские историки, в большинстве настроенные даже прямо враждебно по отношению к откровению Христову. Это же и послужило причиной кампании, которую подняла часть литовской прессы ещё до Вашего выступления, уважаемый прелат<sup>236</sup>.

В конце концов, кандидатура Карсавина была утверждена Ковенским университетом. Уезжая в Каунас, Карсавин оставил Цветаевой и её семье свой большой письменный стол, на котором они «в случае гостей, обедали. И гладили. И кроили»<sup>237</sup>. Скорее всего, именно этот стол упоминается в публикуемых в Приложении письмах Лидии Карсавиной, которая в 1930-е годы была одним из инициаторов и членом Комитета помощи Марине Цветаевой. Сама Лидия Карсавина и дочери философа остались в Париже, «в чём нельзя не ощутить сопротивления со стороны семьи, для которой по сравнению с Парижем Литва представлялась культурной периферией»<sup>238</sup>. Семья воссоединилась только в 1933 г., за исключением средней дочери, Марианны, которая вышла замуж за П. П. Сувчинского и остаток своих дней провела в Париже.

<sup>236</sup> В. С. Шилкарский. Кто такой профессор Лев Карсавин? Открытое письмо профессору-прелату Якштасу-Домбровскому // Русские философы в Литве. Карсавин. Сеземан. Шилкарский / Ред. В. И. Повилайтис. Калининград, 2005. С. 88.

<sup>237</sup> М. Цветаева. Письмо к В. Н. Буниной, 26 февраля 1934 // М. Цветаева. Письма 1933–1936. М., 2016. С. 187.

<sup>238</sup> А. А. Ванеев. Два года в Абези. В память о Л. П. Карсавине. Брюссель, 1990. С. 341.

В Каунасе Карсавин вскоре получил определённую известность. 26 января 1928 г. философ прочёл там первую лекцию<sup>239</sup>, а месяц спустя обозреватель газеты «Эхо» Борис Глебов сообщал: «Воскресная лекция проф. Карсавина — важное событие в ковенской русской жизни, как по исключительной серьёзности и глубине ея содержания, так и по возбуждённому ею острому интересу в широких кругах местной интеллигенции»<sup>240</sup>. За время пребывания Карсавина в Ковенском университете сохранились данные о 29 наименований проведённых им различных курсов и семинаров<sup>241</sup>. Его приятель вспоминал:

Он очень хорошо там устроился. Прямо совершил чудо. Меньше чем через три года он так овладел литовским языком, что литовцы, приходившие слушать его лекции, говорили, что мало кто из настоящих литовцев знал и умел так красиво говорить по-литовски, как профессор Карсавин<sup>242</sup>.

Не случайно Владимир Шилкарский в разговоре с А. Штейнбергом предрекал что

Лев Платонович принесёт Литве бессмертие: «Он стал литовцем — это же так замечательно. Его лекции, его литовский язык, это же прямо драгоценности, принесённые на литовскую землю»<sup>243</sup>.

Подробное описание литовского периода творчества Карсавина выходит за рамки настоящего исследования<sup>244</sup>.

<sup>239</sup> А. Ковтун. Русский мир Каунаса // Darbai ir dienos. 2003. № 34. С. 171.

<sup>240</sup> Б. Глебов. Евразийство о революции // Эхо. 1928. № 43. 22 февраля: [www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars\\_2.html](http://www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars_2.html).

<sup>241</sup> См. P. Lasinskas. Levo Karsavino fenomenas. P. 48.

<sup>242</sup> А. Штейнберг. Друзья моих ранних лет (1911–1928). С. 210.

<sup>243</sup> Там же. С. 212.

<sup>244</sup> См. S. Žukas. Karsavin et le monde intellectuel lituanien (à travers les souvenirs de A. J. Greimas) // Revue des études slaves. 1996. T. 68. No 3. P. 367–373;

Он так и не стал «литовским Сократом», однако во многом способствовал развитию философской мысли в Литве.

Весной 1928 г. столицу Литвы приезжал с лекциями и С. Франк<sup>245</sup>. Он намеревался пробыть там «до 22–23» марта<sup>246</sup>. Стоит привести отзыв каунасского обозревателя, конспектировавшего его выступления:

Ковенскому обществу, слышавшему уже не раз научно-философский анализ русского лихолетья с точки зрения евразийства, было вдвойне интересно выслушать профессора Франка и сравнить его выводы с оценкой профессора Карсавина. Отметим их важное расхождение: евразийство в лице профессора Карсавина направляет остриё своего анализа на кризис разрушенного революцией строя, в то время как внимание профессора Франка уделено, главным образом, кризису самой революции и воплощённых в ней начал<sup>247</sup>.

A. Martinkus. Lietuviškasis Levo Karsavino veiklos «eurazininkų» sajūdyje periodas // Žmogus ir žodis. 2011. № IV. P. 19–25; A. Martinkus. Lietuva rusų eurazininkų apmąstymuose // Lietuvių katalikų mokslo akademijos metraštis. 2014. Т. 38. P. 173–176; П. Ласинскас. Русские историки-эмигранты в Литве: Л. П. Карсавин: [www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars\\_5.html](http://www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars_5.html); N. Klimanskienė. Levas Karsavinas ir jo šeima // Krantai. 2017. № 4. P. 8–11; В. Шаронов. «Не герой, а самый обыкновенный человек ...» (литовский период жизни Л. П. Карсавина). С. 177–193.

<sup>245</sup> Ещё в 1921 г. Франк, будучи в Саратове, рассуждал: «Сначала я долго мечтал выехать в Литву (опираясь на мое происхождение оттуда), но теперь отказался от этого плана и решил переселиться в Москву, как ни трудно будет жить первое время» (С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Струве, август 1925 // М. Колеров. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. С. 141).

<sup>246</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 29 февраля 1928 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 6. Л. 2.

<sup>247</sup> Б. Г[лебов]. Кризис культуры и судьбы России (2-ая лекция профессора С. Л. Франка) // Эхо. 1928. № 71. 25 марта: [www.russianresources.lt/archive/Frank/Frank\\_0.html](http://www.russianresources.lt/archive/Frank/Frank_0.html).

Конечно, во время этой поездки Франк встречался с Карсавиным, о чём вскользь сообщал в письме: «вспомнил, что 20 мар~~ок~~ я Карсавину должен (я уже отдал ему)»<sup>248</sup>. Тогда же у Франка появились планы относительно трудоустройства в столице Литвы: «Сеземан, к~~ото~~рого я видал на вокзале проездом, ещё надеется, м~~ожет~~ б~~ыть~~, уговорить министра и устроить унив~~ерситетский~~ курс»<sup>249</sup>.

Позже, в 1930 г. Франк писал жене в Берлин из другой лекционной поездки:

получил от вас газету и открытку Карсавина. Карсавину написал, просил заехать ночевать. Если он уведомит тоже, когда приедет, пошли Алешу его встречать; позови в этот вечер к нам Блохов, проведёшь полезно вечер. Я написал ему и по существу 1) что я хотел бы иметь поездку в Ковно, 2) что мечтаю получить там постоянное место. Поговори с ним. (...) Нельзя предвидеть, какое будет правительство и как оно будет относиться к нам. Я надеюсь на лучшее, т. е. что разумные головы удержатся у власти, но на всякий случай нужно искать себе пристанища, и здесь единственное мыслимое — Ковно. Так что ты поговори с ним и с Сеземаном внимательно<sup>250</sup>.

Впрочем, уже на следующий день Франк скорректировал свой проект, касающийся переезда в Литву:

я подумал, что Ковно (если бы с ним что-нибудь удалось, что ещё очень сомнительно), тоже не то, что нужно — ехать туда ты реально не сможешь, п~~отому~~ ч~~то~~ не оставишь Алешу, да и содержать троих старших будет не по силам, и наконец и Ва-

<sup>248</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 19 марта 1928 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 6. Л. 21об.

<sup>249</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 29 февраля 1928 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 6. Л. 2.

<sup>250</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 19 сентября 1930 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 8. Л. 12.

сеньке бы это испортило образовательн<sup>ую</sup> дорогу. А ехать мне одному — значит расставаться на конец жизни, стоит ли тогда вообще жить? Ну, этого ты Карсавину не говори, пусть пока старается, и в случае удачи будем иметь про запас<sup>251</sup>.

В 1930-е годы сам Карсавин предпринимал попытки помочь Франку с трудоустройством в Литве, что нашло отражение в публикуемых в Приложении письмах, но этим планам не суждено было осуществиться. Известны 2 письма Т. С. Франк к Л. П. Карсавину за 1934 г. (от 16 сентября и без даты) из собрания Пушкинского Дома. В первом письме Татьяна Сергеевна писала втайне от мужа о материальных трудностях их жизни и просила им помочь, лелея надежду, что Франку удастся побывать в Литве и он сможет частично возместить свой долг. По её словам:

Сем<sup>ён</sup> Люд<sup>вигович</sup> не хочет писать Вам по тому поводу, по которому решаюсь обратиться к Вам. (...) Через два месяца кончает Университет Виктор, м<sup>ожет</sup> б<sup>ыть</sup>, удастся как-нибудь устроиться. К несчастью, Алеша не имеет работы в Париже (...). Сейчас у нас создалось очень трудное положение — и выйти из него можно только с помощью друзей. Я вспоминаю о Вас, что не раз мы прибегали к Вам в трудные минуты, — м<sup>ожет</sup> б<sup>ыть</sup>, и на этот раз Вы помогли бы нам. Нам необходимы 100 м<sup>арок</sup>. Отдать мы их можем постепенно, частично гонорарами за статьи С<sup>емёна</sup> Л<sup>юд</sup>виговича в Ковенском журнале, м<sup>ожет</sup> б<sup>ыть</sup>, попадёт в Прибалтику (...). Ириша много и подробно рассказывала о Вашей жизни в Ковно. (...) Берлин пустыня — люди без денег, без перспективы, в унынии<sup>252</sup>.

<sup>251</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 20 сентября 1930 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 8. Л. 13 — 13 об.

<sup>252</sup> Т. С. Франк. Письмо к Л. П. Карсавину, 16 сентября 1934 / Т. С. Франк. Письма к Карсавину Льву Платоновичу // РО ИРАИ. Р. I. Оп. 12. № 713. Л. 1—2 об.

Во втором письме Т. С. Франк выражала Карсавину свою благодарность за оказанную помощь, отмечая при этом, что трудности жизни в Берлине усилились ещё больше:

Сознание оставленности, неисправимости внешних условий как-то укрепились в моём сознании. Отсутствие перспективы и невозможность борьбы отнимают всякую энергию. Что делать? Как быть? Не знаю ни я, ни С*емён* Люд*вигович*. (...) Пассивность друзей, равнодушие людей, уставших от всяких человеческих бед. И вдруг Ваше такое участие в наших трудностях! Оно как-то оживило, согрело меня. Оно необычно, потому что оно реально, оно действительно. Спасибо! (...) Мне стыдно и думать, что Вы будете читать лекцию для нас, а, с другой стороны, в глубине души мне как-то радостно, что Вы это делаете<sup>253</sup>.

Карсавин действительно прочёл лекцию, доход от которой предназначил в пользу Франка. Одно из последних упоминаний Франка о Карсавине находится в его сообщении жене 1936 года: «Сохрани, не потеряй Карсавинск*ое* письмо, там есть деловая часть, я прочитал и забыл»<sup>254</sup>, но содержание упомянутого письма неизвестно.

После второй мировой войны, когда Литва была присоединена к СССР, 9 июля 1949 г. Карсавин был арестован и сослан в Абэзь<sup>255</sup>, где и скончался в лагерной больнице.

<sup>253</sup> Т. С. Франк. Письмо к Л. П. Карсавину, 1934 г. / Т. С. Франк. Письма к Карсавину Льву Платоновичу // РО ИРАИ. Р. I. Оп. 12. № 713. Л. 3–4 об.

<sup>254</sup> С. А. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 9 августа 1936 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 13. Л. 7.

<sup>255</sup> См. M. Niqueux. Lev Karsavin «Dans le ventre de la baleine»: L'épreuve du camp (1950–1952) // Revue des études slaves. 1996. Vol. 68. No. 3. P. 375–384; В. Повилайтис. Неизвестные статьи Й. П. Карсавина из библиотеки Вильнюсского университета (1927–1952) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2003 год / Ред. М. А. Колеров. М., 2004. С. 163–231; Штрихи к портрету Льва Платоновича Карсавина / Запи-

При обыске, среди прочего, была обнаружена книга Франка «Смысл жизни»<sup>256</sup>. Согласно протоколу допроса Карсавин сообщил о Франке следующие сведения:

ФРАНК Семён Людвигович, приблизительно 70–75 лет, кто он по происхождению не знаю, православный еврей. До Октябрьской революции первое время занимался литературной деятельностью, примыкал к партии кадетов, принимал участие в редакции кадетско-меньшевистского журнала «Русская мысль», главным редактором которого являлся ярый враг Советской власти эмигрант Пётр СТРУВЕ. Затем работал в качестве профессора философии в Саратовском университете. После Октябрьской революции переехал в Москву, где занимался либеральной деятельностью.

В Берлин ФРАНК прибыл в 1922 году, где проживал до 1936–37 гг., а затем по приглашению своего сына, женившегося на богатой англичанке, переехал жить на юг Франции, где сын для него построил дачу. Во время начавшейся в 1940 году войны между Германией и Францией, он при содействии своего сына переехал жить в Лондон, где должен находиться до сих пор.

Во время своего пребывания в Берлине и Париже занимался научной литературной деятельностью, написал ряд книг, как,

---

сал А. Ермичёв // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2016. Т. 17. № 4. С. 189–190; С. Хоружий. Лагерный цикл как философское завещание Л. П. Карсавина // Философский полилог. 2018. № 2. С. 32–44; Ю. Б. Мелих. Л. П. Карсавин в Абези: «Практическая проверка правильности моей философии» // Материалы научно-практической конференции «Уроки обречённой веры», посвящённой 135-летию со дня рождения русского религиозного философа Льва Платоновича Карсавина и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции, г. Инта, 20–22 сентября 2017 года / Ред. Г. Э. Маас. СПб, 2018. С. 8–16.

<sup>256</sup> См. В. Шаронов. «Я стремился к синтезу материализма и идеализма ... » О некоторых обстоятельствах ареста и тюремного заключения Льва Платоновича Карсавина // Русофил: русская философия, история и культура: сб. научн. тр. С. 29

например, «Крушение кумиров», «Основы марксизма», «Смысла жизни», «Начало учения об обществе», явно анти-марксистского содержания.

В этих книгах ФРАНК отрицал марксистскую материалистическую теорию, классовую борьбу и, следовательно, революцию и Советскую власть. Он развивал в них господство в обществе религии, иерархии, короче говоря, проповедовал буржуазно-демократическую теорию общества, он всецело стоял за сохранение частной собственности.

Будучи в Берлине, он сотрудничал в издававшемся русскими эмигрантами КАГАНОМ и БЕРДЯЕВЫМ журнале «София», в котором писал свои статьи, направленные против марксистско-ленинского мировоззрения. Читал лекции по философии для русских эмигрантов на курсах «Союза христианской молодежи» и в русском Научном Институте.

В период своего проживания в Берлине я с ним был в близких отношениях, часто посещали друг друга, беседовали по различным научным вопросам.

Он также поддерживал дружеские отношения с Петром СТРУВЕ иногда приезжавшим из Праги в Берлин. К евразийскому движению не примыкал, хотя и был хорошо знаком с его руководителями СУВЧИНСКИМ, САВИЦКИМ и другими<sup>257</sup>.

Следует ли считать все вышеприведённые слова доносом или изменой? Как известно, протоколы допросов (вернее, ответов) были нередко сфабрикованы или искажены, хотя вполне вероятно, что Карсавин действительно рассказал следователю НКВД всё, что ему было известно о своих соотечественниках-эмигрантах. Как бы там ни было, не подлежит сомнению тот факт, что Франк и его семья всегда тепло отзывались о Карсавине и его родных, что отражено в публикуемой в книге переписке.

<sup>257</sup> Протокол допроса обвиняемого Карсавина Льва Платоновича. 18 августа 1949 года // L. Karsavino baudžiamoji byla. LYA. L. 91.

## Посмертное

Судьбой Карсавина интересовались многие русские философы-эмигранты, включая Франка. В 50-е годы его вдова Татьяна Сергеевна переписывалась с дочерью Карсавина Марианной, живущей в Париже. Она извещала 12 апреля 1956 г.:

Месяц назад получила известие о папиной смерти — и по-видимому из одного и того же источника (в Германии — Reutlingen), что и тётя Тамара. Не написала Вам раньше, потому что ждала подтверждения, и имела слабую надежду, что это ошибка<sup>258</sup>.

В следующем письме Марианна делилась более точными сведениями:

Получила письмо из Германии от русского немца, бывшего в лагере Абезь (на реке Уссе рядом с Воркутой), где скончался папа.

Он лично не знал папу, т. к. приехал туда через несколько дней после его кончины (...), но знал хорошо всех друзей и учеников, бывших заключённых вместе с папой, которые, он пишет, его очень любили, окружали заботой, переписывали его работы: он мне пишет также, что папа состоял всё время в *переписке с мамой и дочерью* (по-видимому с С<sup>усанной</sup>)<sup>259</sup>. в Литве и получал от них и от друзей посылки<sup>259</sup>.

Позже, 27 февраля 1957 г. Т. С. Франк получила сообщение от сына П. Б. Струве Глеба Струве, что Савицкий со-

<sup>258</sup> М. Л. Сувчинская. Письмо к Т. С. Франк, 12 апреля 1956 // BA. S. L. Frank Papers. Box 8. См. публикацию в настоящем издании.

<sup>259</sup> М. Л. Сувчинская. Письмо к Т. С. Франк, 22 июня 1956 // BA. S. L. Frank Papers. Box 8. См. публикацию в настоящем издании.

общил дату смерти Карсавина, который «держался до конца с большим достоинством»<sup>260</sup>. В этой связи она просила «узнать что-нибудь у Савицкого о Льве Платоновиче Карсавине, знает ли он о его смерти, т. е. как и отчего умирал Лев» и верно ли то, что он принял монашество?»<sup>261</sup>. А спустя 11 лет, в 1968 г., Марьяна Сувчинская смогла прислать по просьбе Т. С. Франк «единственную страницу рукописи Семёна Людвиговича»<sup>262</sup>, которую она смогла разыскать в архиве своего мужа.

Обстоятельства последних дней Карсавина раскрыты в публикуемом ниже выступлении Т. С. Франк, которая отмечала, что «если сходилась с людьми, то на почве всяких романтических историй, т. е. не моих “романов”, а именно романы и драматические (...) — как-то история (...) Карсавина»<sup>263</sup>. Добавим, что в записной книжке С. Л. Франка английского периода эмиграции был записан адрес Карсавина в Каунасе<sup>264</sup>, а также два лондонских адреса его сестры, выдающейся балерины Тамары Карсавиной<sup>265</sup>. Некоторые сведения о «тёте Тамаре» сообщала Т. С. Франк и Марьяна Сувчинская.

<sup>260</sup> Г. Струве. Письмо к Т. С. Франк, 27 февраля 1957 // BA. S. L. Frank Papers. Box 3.

<sup>261</sup> См. Т. С. Франк. Письмо к Г. П. Струве, 19 марта 1957 // HIA. Gleb Struve Papers. Box 29. Folder 1.

<sup>262</sup> М. Л. Сувчинская. Письмо к Т. С. Франк, 20 ноября 1968 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 11. Л. 1. См. публикацию в настоящем издании.

<sup>263</sup> См. Т. С. Франк. Письмо к Г. П. Струве, 27 декабря 1969 // HIA. Gleb Struve Papers. Box 29. Folder 2.

<sup>264</sup> См. Notebooks of Semen Frank (предположительно, 1947) // BA. S. L. Frank Papers. Box 15.

<sup>265</sup> См. там же; APS.

---

## Глава 4. Сходные черты философского творчества Франка и Карсавина

В заключении необходимо вкратце указать на сходство многих философских идей Карсавина и Франка. По словам их современника, социолога Георгия Гурвича (1894–1965), «Отправным пунктом для Карсавина является теоретическая метафизика Франка, которую он развил в оригинальном направлении в духе православия, и с немалым диалектическим искусством применил к проблемам философии истории»<sup>266</sup>. А у бывшего участника евразийского движения о. Георгия Флоровского сложилось следующее впечатление:

У Карсавина много общего с Франком, но какая разница — с Франком я тоже не соглашаюсь, но ему невозможно не «доверять». Он всегда на лице и сам собою. Может быть, это — от семитической крови<sup>267</sup>.

---

<sup>266</sup> Г. Д. Гурвич. Русская философия первой четверти XX века / Пер. И. И. Блауберг // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2006–2007 годы / Ред. М. А. Колеров, Н. Плотников. М., 2009. С. 478.

<sup>267</sup> Г. Флоровский. Письмо к Д. И. Чижевскому, 18 октября 1965 / В. Янцен. Другая философия: переписка Д. И. Чижевского и Г. В. Флоровского

Как отмечают сегодняшние исследователи, в своих построениях Франк «развивал традиционные мотивы христианского платонизма и апофатики, акцентируя транснациональную природу, непостижимость всеединства», в то время как у Л. П. Карсавина концепция всеединства оказывается также близкой построениям современного системного анализа»<sup>268</sup> — это заметно в следующем тексте Карсавина:

Единый центр живёт тем, что иррадиирует, излучается сразу во все точки окружности, и каждая из них излучается обратно в центр. Таким образом, каждая точка окружности есть один и тот же центр, но друг от друга они отличаются как разные точки окружности. Каждая обладает всей полнотой, присущей центру, но в своей собственной, качественной единственности<sup>269</sup>.

Оба философа, как уже отмечалось, развивали апофатическую традицию и были последователями Николая Кузанского. Для Карсавина<sup>270</sup> интерес к немецкому кардиналу был связан с его исследованиями Средневековья и Воз-

---

(1926–1932, 1948–1972) как источник по истории русской мысли // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2008–2009 годы / Ред. М. А. Колеров, Н. С. Плотников. М., 2012. С. 711.

<sup>268</sup> М. А. Маслин, А. А. Лупова. Эволюция евразийской идеи // Русское зарубежье: История и современность: Сб. ст. С. 22.

<sup>269</sup> А. А. Ванеев. Два года в Абези. С. 17.

<sup>270</sup> См. И. И. Евлампиев. Два полюса восприятия Николая Кузанского в русской философии (С. Франк и Л. Карсавин) // Вопросы философии. 2010. № 5. С. 125–138; Т. Оболевич. Linie rozwoju apofatyzmu w filozofii rosyjskiej XX wieku (Georgij Florowski, Siemion Frank i Lew Karsawin) // Przegląd Filozoficzny — Nowa Seria. 2011. № 1. S. 85–92; Ю. Мелих. Ж. Маритен и Л. П. Карсавин: Исход к Ф. Аквинскому и Н. Кузанскому // Вестник МГТУ. 2010. Т. 13. № 2. С. 273–277; А. В. Малинов. Понятие единства у Николая Кузанского и Льва Карсавина // А. В. Малинов. Русская философия: исследования, история, историография. СПб., 2013. С. 142–160; О. Davyдов. Lev Karsavin: Theological path of all-unity // HTS Teologiese

рождения; Франк<sup>271</sup> обратился к мысли Кузанца, вероятнее всего, под влиянием неокантианцев, которыми одно время увлекался<sup>272</sup>, и впоследствие писал: «Я вижу основную задачу моего собственного философского творчества в том, чтобы в новой форме и новыми методами раскрывать и пропагандировать его учение»<sup>273</sup>. Оба мыслителя считали Николая Кузанского «своим учителем, хотя и использо-

Studies / Theological Studies. 2020. Vol 76. No 1: <https://doi.org/10.4102/hts.v76i1.5329>.

<sup>271</sup> См. В. Н. Ильин. Николай Кузанский и С. Л. Франк // Сборник памяти Семёна Людвиговича Франка. С. 85–116; Г. Є. Аляєв. Філософський універсум С. Л. Франка. Персоналістична метафізика всеєдності в контексті пошуків нової онтології. Київ, 2002. С. 27–28, 57–63, 140–144; П. Элен. Николай Кузанский и Семён Франк / Пер. О. Назаровой // Историко-философский ежегодник 2005 / Ред. Н. В. Мотрошилова. М., 2005. С. 331–357; П. Элен. Николай Кузанский как учитель Семёна Франка / Пер. О. А. Коваль, К. В. Лошевского // Verbum. Вып. 9: Наследие Николая Кузанского и традиции европейского философствования / Ред. О. Э. Душин и др. СПб., 2007. С. 204–221; A. Försters. Die Realität des Absoluten. Anmerkungen zur Ontologie Semen L. Franks und ihrer Verwandtschaft mit der philosophischen Theologie bei Nikolaus von Kues // Kultur als Dialog und Meinung: Beiträge zu Fedor A. Stepun (1884–1965) und Semen L. Frank (1877–1950) / Hg. H. Kuße. München, 2008. S. 165–182; И. И. Евлампиев. Учение Николая Кузанского о Боге, мире и человеке в историко-философской перспективе // Coincidentia oppositorum. От Николая Кузанского к Николаю Бердяеву. М., 2010. С. 53–59; С. Готтлёбер. Человеческое бытие как Deus creatus: бесконечное как средоточие личностной системы ценностей (Николай Кузанский и С. Л. Франк) / Пер. К. В. Лошевского // Verbum. Вып. 13: Принцип «совпадения противоположностей» в истории европейской мысли / Ред. О. Э. Душин, М. В. Семиколенных. СПб., 2011. С. 455–472; О. Э. Душин. Coincidentia oppositorum и разрешение противоречий: Николай Кузанский, С. Л. Франк, Павел Флоренский // Вече. Журнал русской философии и культуры. 2015. Вып. 27 (2). С. 79–89.

<sup>272</sup> См. П. Гайденко. Владимир Соловьев и философия Серебряного века. М., 2001. С. 256–257.

<sup>273</sup> С. Л. Франк. Письмо к о. К. Лялину, 6 августа 1937 / Т. Оболевич, Г. Аляев. «Истина во вселенности»: переписка С. Л. Франка с о. Климентом Лялиным (1937–1948) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2020. № 3 (в печати).

вали его философские разработки по-разному: если Франк в основном опирался на его апофатические элементы, идею “незнания” и непостижимого, идею “умудренного неведения”, то для Карсавина была важнее пантеистическая направленность Кузанского, момент “стяжённости”»<sup>274</sup>.

Концепцию Карсавина, как, впрочем, и Франка, точнее было бы описать как панентеизм. Согласно ней проблема Богопознания определяется диалектикой отношения между Абсолютом и человеком: Абсолют проявляется в тварном мире, который есть его теофания. По мысли Карсавина, эмпирический мир как «стяжённое» всеединство не только является Богом, но и «обогащает» Его. Абсолют имеет трансрациональный (говоря словам Карсавина — иррациональный) характер, однако в некоторой степени познаем благодаря познанию тварного мира и самопознанию. «Рациональное познание не может быть признано исключительно “ложным” отношением к миру, не может быть просто отброшено; правильное его использование предполагает и требует его дополнения до иррационального “знания” всей полноты Абсолюта-всеединства»<sup>275</sup>. Неполное, символическое познание мира как всеединства всё же имеет определённую ценность, поскольку выражает специфический момент абсолютной истины, несмотря на то, что не ведёт к полному пониманию Абсолютности, «возвышающейся над её логическим, тварным определением, как необусловленное»:

Абсолютность есть и логически-тварная абсолютность, и абсолютность неопределимая, и первая творческая абсолютность, и абсолютность, превышая, объемлющая первую и тварность. В этом нет и тени пантеизма, ибо, поскольку мир существует, мир не Бог, а иное и, в качественной самобытно-

---

<sup>274</sup> В. В. Шмаков. Проблема взаимосвязи Церкви и личности в философии А. П. Карсавина и С. Л. Франка // Христианское чтение. 2018. № 4. С. 238.

<sup>275</sup> И. И. Евлампьев. История русской метафизики в XIX–XX веках. Русская философия в поисках абсолюта. Ч. II. СПб., 2000. С. 199.

сти своей, ничто, поскольку же он — Бог, он — производное, созидаемое из ничто и приемлемое Богом<sup>276</sup>.

Также Франк отчётливо акцентировал как аспект трансценденции Бога, так и Его имманенции, поскольку Он есть тот, в котором «мы живём и движемся и существуем» (Деян. 17, 28). Оба аспекта тесно связаны друг с другом. Как писал Франк: «Кто не чувствует иородности и трансцендентности Божества всему остальному, тот вообще его не имеет; но и тот, кто не ощущает его присутствия во всём, таинственного сходства с ним всего, — его также не имеет»<sup>277</sup>. Более того, Франк обращал внимание на то, что именно Абсолют, содержащий в себе все эмпирические сущности, есть условие любого познания. Бог не может быть постигнут с помощью рациональных понятий, однако это не значит, что путь к Нему совершенно закрыт для человека. Напротив, Бог познаем в непосредственном опыте, «живом знании», акте веры. Для Франка подлинная философия связана с богословием и даже мистикой. К слову, франковскую концепцию «умозрительной мистики» в начале 20-х годов критиковал Г. Флоровский, писавший Сувчинскому: «“Реализм” Ник~~олая~~ Кузанского, проповедуемый нынче С. Л. Франком, есть столь же ложный путь, к~~ак~~ и романтика: это есть спроектированная в плоскость трёхмерность!»<sup>278</sup>. Флоровский указывал на «внутреннюю недостаточность и противоречивость всякого христианского платонизма» — неоплатонизма, обогащённого «всем последующим развитием европейской мысли»<sup>279</sup>, — и в дальнейшем, в тексте, написанном для «Сборника па-

<sup>276</sup> А. П. Карсавин. Философия истории. С. 77.

<sup>277</sup> С. Франк. Непостижимое. С. 463.

<sup>278</sup> Г. В. Флоровский. Письмо к П. П. Сувчинскому, 4 мая 1923 // Письма Г. В. Флоровского к П. П. Сувчинскому (1922–1923). С. 567.

<sup>279</sup> Г. Флоровский. Религиозная метафизика С. Л. Франка // Сборник памяти Семёна Людвиговича Франка. С. 152, 149, 156.

мяти С. Л. Франка», с чем не соглашалась вдова философа: «мне, свидетельнице всего этого (мистического опыта Франка. — Т. С.) как-то немного грустно, что Вы в своей статье как-то отвели его мысль, его творчество от путей христианской мысли»<sup>280</sup>.

Франк и Карсавин стремились найти «третий путь» между рационализмом и агностицизмом, который был указан Николаем Кузанским в форме «учёного незнания». Франк обратился к этой концепции уже в своей магистерской работе «Предмет знания. Об основах и пределах отвлечённого знания» (1915 г.). В качестве основных вех, отмечавших развитие франковской интерпретации «*docta ignorantia*», следует указать на рукопись, озаглавленную публикаторами «Размышления. Первая философия» (1928–1933)<sup>281</sup>, немецкий доклад «Современная духовная ситуация и идея отрицательного богословия», прочитанный в 1934 г. в Праге на VIII Международном философском конгрессе<sup>282</sup> и, наконец, трактат «Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии» (1939). Мысль о непостижимости Бога красноречиво передаёт высказывание Кузанца, которое Франк привёл уже в приложении к работе «Предмет знания», а затем вынес в качестве эпиграфа к последней из вышеперечисленных книг: «*Attingitur inattingibile inattingibiliter*»: «недостижимое достигается именно через посредство его недостижения»<sup>283</sup>. В записных книжках

---

<sup>280</sup> Т. С. Франк. Письмо к о. Г. Флоровскому, 1 января (?) 1954 г. // PUL RBSC. Georges Florovsky Papers. Box 21. F. 8.

<sup>281</sup> С. Франк. «Размышления. Первая философия» / Публ. Г. Е. Аляева и Т. Н. Резвых. Пер. с нем. Т. Н. Резвых // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2016–2017 годы / Ред. М. А. Колеров. М., 2017. С. 122.

<sup>282</sup> С. Франк. Современная духовная ситуация и идея отрицательного богословия / Пер. О. Назаровой // Философские науки. 2008. № 4. С. 122–127.

<sup>283</sup> С. Франк. Предмет знания. Об основах и пределах отвлечённого знания. Пг., 1915. С. 467; С. Франк. Непостижимое. С. 181.

Франка сохранились выписки из сочинений Николая Кузанского — латинские цитаты с русскими вставками<sup>284</sup>. Его тексты Франк читал со студентами на семинаре «Современные теории познания», который он вёл ещё в Саратовском университете<sup>285</sup>. Кроме того, Франк собирался написать статью о Николае Кузанском в русской мысли для журнала «Иреникон» по заказу его редактора, о. Клиmentа Лялина<sup>286</sup>, а ранее — статью о книге немецкого кардинала по просьбе П. Б. Струве<sup>287</sup>, но оба замысла остались нереализованными.

Ещё одну веху франковского понимания концепции «учёного незнания» следует датировать началом 1920-х годов. Поводом послужил осуществлённый Карсавиным (хотя не опубликованный) первый перевод на русский язык самого известного трактата Николая Кузанского. Как уже отмечалось, Франк высказал об этом переводе ряд предложений. В частности, в письме к Карсавину он советовал

термин *docta ignorantia* переводить «просвещённое неведение». И особенно в заглавии «наученное неведение» будет звучать смешно, претенциозно и туманно<sup>288</sup>.

Ту же мысль Франк выразил несколько далее:

Только, пожалуйста, пишите «просвещённое неведение», а не «наученное». Это не столь точно, но понятно и име-

<sup>284</sup> Notebooks of Semen Frank // BA. S. L. Frank Papers. Box 15.

<sup>285</sup> А. Гапоненков. Философ в провинции. С. Л. Франк и его окружение в годы революции и Гражданской войны в Саратове. Из летописи событий 1917–1921 годов. Саратов, 2019. С. 13, 173.

<sup>286</sup> С. Л. Франк. Письмо к о. К. Лялину, 19 августа 1937 // Т. Оболевич, Г. Аляев. «Истина во вселенности»: переписка С. Л. Франка с о. Климентом Лялиным (1937–1948).

<sup>287</sup> С. Л. Франк. Письма к П. Б. Струве, 5 августа 1932 и 19 августа 1932 // HIA. Petr Berngardovich Struve Papers. Box 6. Folder 1.

<sup>288</sup> С. Л. Франк. Письмо Карсавину о переводе Книги Первой. 4 листа. Л. 1 // РО ИРАИ. Фонд А. А. Франковского. Необработанные материалы.

ет глубокий смысл, а если на обложке будет стоять «наученное», то никто не захочет ему научиться, и пребудет в неучёном неведении о *docta ignorantia*!<sup>289</sup>

Кроме того, Франк в примечании к 6 главе предложил обозначать сложное существительное «бытие-или-небытие» (по-видимому, имея в виду оригинальное выражение «*esse vel non esse*»), поскольку, по его мнению, оно лучше передаёт смысл текста Кузанца<sup>290</sup>. При этом Франк настаивал, что в своих поправках, касающихся передачи смысла, он в большинстве случаев прав, аргументируя свою позицию следующим образом:

И в некоторых случаях Вы совершенно бесспорно наврали — что, в отношении такого мастера, как Вы, объясняю только 1) тем, что Вы пользовались явно несовершенным текстом (каким?), 2) общей слабостью человеческой природы вследствие грехопадения. Кроме того, у нас с Вами разногласия — Вы для стильности склонны жертвовать понятностью, я же — наоборот, ибо полагаю, что Николай Кузанский нужен прежде всего для умудрения людей, а не для эстетического наслаждения им. Словом, думаю, что если Вы не обидчивы, то с главнейшими моими поправками Вы могли бы согласиться, и тогда совместными нашими усилиями — причём львиная доля заслуги бесспорно и без всякой лести принадлежит Вам, ибо я не обладаю и  $1/100$  Вашего литературного дарования — может получиться великолепный перевод<sup>291</sup>.

---

<sup>289</sup> Там же. Л. А. Карсавин в своей книге «Джордано Бруно» (1923) всё-таки использовал термин «наученное знание»: «Само догадочное знание указывает на высшее, даёт возможность постичь его ограниченность и прийти к сознанию своего неведения, что уже и является в некотором смысле высшим знанием, “научённым” или опознавшим себя неведением — “*docta ignorantia*”» (Л. П. Карсавин. Джордано Бруно. СПб., 2016. С. 139).

<sup>290</sup> С. А. Франк. Письмо Карсавину о переводе Книги Первой. Л. З.

<sup>291</sup> Там же.

Неизвестно, прислушался ли Карсавин к мнению Франка, поскольку его перевод Кузанца так и не вышел. Стоит однако привести карсавинское определение «мудрого неведения» из его более ранней — и первой философской — работы «*Saligia, или весьма краткое и душеполезное размышление о Боге, мире, человеке, зле и семи смертных грехах*» (1919):

«Отрицательное богословие» великая наука и лучший путь к сверхъумному постижению сверхъумного Божества. (...) Для всякого истинного отрицания необходимо глубокое внутреннее основание, которое и заключается в постигаемом как-то нами единстве противоречий. Благодаря этому и можем мы говорить о Боге: «Бог не есть благо» и «Бог есть благо» или: «Бог есть Всеединство» и «Бог не есть Всеединство». (...) Так читится Бог мудрым неведением<sup>292</sup>.

Понимаемое таким образом отрицательное богословие указывает на сверхрациональную (согласно терминологии Франка — металогическую) природу Божества, а не есть только отрицание тех Его признаков, которые Ему не присущи. В этой связи Карсавин задавал риторический вопрос: «не граничит ли твоя любовь к противоречиям или к отрицательному богословию (весьма похвальная, если соблюдается в ней должная мера, ибо Божество лучше всего постигается чрез отрицание и незнание), не граничит ли, говорю я, она с полным отказом от попыток приблизиться к постижению Божества?»<sup>293</sup>. Отвечая на него, оба мыслителя ссылались на определение Кузанца «*non aliud*» — «не-иное», которое, по словам Карсавина, обозначает, что «в Себе самом Непостижимый и “иное” и “не иное”, превышая в не-

<sup>292</sup> Л. Карсавин. *Saligia*, или весьма краткое и душеполезное размышление о Боге, мире, человеке, зле и семи смертных грехах // Л. Карсавин. Путь православия. М. ; Харьков, 2003. С. 34.

<sup>293</sup> Там же. С. 25.

доступном единстве Своём все противоречия»<sup>294</sup>. Франк в книге «Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия» (1949) рассуждал:

Беря отрицание в его обычном логическом смысле, надо будет сказать: отрицание в отношении какого-либо объекта всех вообще доступных и мыслимых признаков делает его объект бессодержательным; отрицать *всё* — значит просто *не утверждать ничего*; отрицательное богословие в этом его истолковании свелось бы просто к безусловному агностицизму в отношении Бога — к утверждению, что о Боге мы вообще ничего не можем знать<sup>295</sup>.

*Docta ignorantia* — это метод кеносиса, «познавательного уничижения»<sup>296</sup>. Эта концепция имеет антиномический характер. Согласно Франку, «элемент *неведения* выражается в ней именно в антиномистическом содержании утверждения, элемент же *ведения* — в том, что это познание обладает всё же формой суждения — именно формой двух противоречащих друг другу *суждений*»<sup>297</sup>. В этой связи апофатическое богословие есть также богословие суперлативное, т. е. выраждающее тот факт, согласно которому Бог превышает все понятия, термины и имена, поскольку, как отмечал Карсавин, категория качества или определённости «предполагает некоторый предел, некоторое “не”»<sup>298</sup> и не может применяться по отношению к Абсолюту.

---

<sup>294</sup> Там же. С. 26.

<sup>295</sup> С. Франк. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия // С. Франк. С нами Бог. Реальность и человек. М., 2003. С. 189.

<sup>296</sup> Ср.: *L. J. Shein. Concept of the Unfathomable (Nepostizhimoе) in S. L. Frank’s Epistemology* // Canadian Slavic Studies. 1968. Vol. II. No 1. P. 16.

<sup>297</sup> С. Франк. Непостижимое. С. 312. См. также: Т. Оболевич. Аспекты «умудренного неведения» в философии Семёна Франка // Семён Людвигович Франк / Ред. В. Порус. М., 2012. С. 232–242.

<sup>298</sup> А. П. Карсавин. О добре и зле // А. П. Карсавин. Малые сочинения. СПб., 1994. С. 257.

Карсавин, несколько изменяя приведённое выше высказывание Николая Кузанского «Attingitur inattingibile inattingibiliter» («недостижимое достигается через посредство его недостижения»), писал: «Познание абсолютного и заключается в преодолении его непостижимости, мыслимом и реальном как непрерывное обожение человека, начинающемся здесь, на земле, а не переносимом в потустороннее»<sup>299</sup>. А такое познание возможно благодаря вере, «живому знанию», о котором учит также Франк: «когда наш разум верит, мы касаемся вечной истины и достигаем её в небесной жизни»<sup>300</sup>. Подобно Франку, Карсавин был убеждён, что «Онтологический аргумент как прямое усмотрение Бога есть не что иное, как откровение Бога в мысли, облечённое в логическую форму»<sup>301</sup>.

Карсавин в большей степени, чем Франк подчёркивал аспект божественной имманенции, присутствия Бога в мире. По этой причине он считал, что Франк не совсем верно понял Кузанца, особенно его принцип совпадения противоположностей. Карсавин замечал:

Кузанский, а также, к сожалению, и его последователи (в их числе известный русский философ С. Л. Франк) изображали эту область совпадения противоположностей абстрактно, как отъединённое (можно сказать, идеальное) бытие: его врата охраняет ангел с огненным мечом, на котором начертано «coincidentia oppositorum». Однако если область совпадения отделена от других областей бытия, она теряет своё значение для них, так как — что же тогда в ней совпадает; и сам Кузанский так её отъединённость, конечно, не понимал<sup>302</sup>.

<sup>299</sup> А. П. Карсавин. Восток, запад и русская идея. Пб., 1922. С. 54.

<sup>300</sup> А. Карсавин. Святой Августин и наша эпоха / Пер. М. Мажейкис, Н. Мажейкене // Символ. 1992. № 28. С. 238.

<sup>301</sup> А. А. Ванеев. Два года в Абези. С. 49.

<sup>302</sup> А. П. Карсавин. О совершенстве / Пер. А. Ковтун под ред. С. С. Хоружего // Богословские труды. 2004. Т. 39. С. 278.

Другими словами, «Для Франка Абсолют — это “отрешённое”, т. е. рядом с ним невозможно мыслить ничего иного; для Карсавина как раз наоборот, Абсолют только тогда можно мыслить как Абсолют, когда он соотнесён с иным, с относительным»<sup>303</sup>.

Стоит также отметить, что в философских концепциях Карсавина и Франка ведущую роль играла личность, понимаемая как органическая часть всеединства<sup>304</sup>. Для Карсавина «весь мир представляется как духовно-телесная личность Бога»<sup>305</sup>. По его словам, «всякий акт симфонической личности является свободным согласованием всего множества индивидуальных актов, которые “слагают” соборный и осуществляют в нём каждый свой»<sup>306</sup>. Франк, в свою очередь, развивал свою концепцию личности в рамках «мы-философии», согласно которой «я» существует наряду с моментом «мы», укоренённом в Абсолюте.

Карсавин высоко ценил творчество Франка. Хотя в обоих его рецензиях на книги последнего появляются критические ноты, он писал, что «после трудов Н. О. Лосского, С. А. Франка, Б. П. Вышеславцева основные проблемы онтологии и гносеологии всеединства могут считаться выясненными»<sup>307</sup>. В свою очередь, Франка беспокоили «некоторые чисто философские построения в области» «оцерковления мира», которые «страдают опасным упрощени-

---

<sup>303</sup> См.: И. И. Евлампиев. Два полюса восприятия Николая Кузанского в русской философии (С. Франк и Л. Карсавин). С. 132.

<sup>304</sup> См.: Н. М. Кецкало. Философы «Серебряного века» о роли личности в истории (Л. П. Карсавин, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, С. А. Франк) // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2008. № 1. С. 70–72, 74–75.

<sup>305</sup> Л. И. Чуб, В. В. Журавлева. Основания историософии Л. П. Карсавина. Владивосток, 2016. С. 42.

<sup>306</sup> Л. П. Карсавин. Феноменология революции // Евразийский временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 34.

<sup>307</sup> Л. П. Карсавин. Философия истории. СПб., 1993. С. 329.

ем её и потому могут завести на ложные пути» и к которым он относил «в других отношениях вполне верные соображения Л. П. Карсавина в статье “Об опасностях и преодолении отвлечённого христианства” (“Путь”. № 6)»<sup>308</sup>. Не стоит добавлять, что Франк не соглашался с евразийскими взглядами Карсавина. В целом философия Франка более глубоко и последовательно выражает христианское мировоззрение, чем мысль Карсавина.

## Вместо заключения

Жизнь и творчество С. Л. Франка является замечательным примером непреклонности своим убеждениям и принципам, а одновременно подлинно христианской терпимости и уважения к «инакомыслящим». Его позицию можно выразить словами латинской сентенции: «*Amicus Plato, sed magis amica veritas*» (в вольном переводе: «Платон мне друг, но истина — дороже»). Это проявилось как в отношении Франка к Карсавину и другим участникам евразийского течения 1920–1930-х годов, так и в его отношении к своему ближайшему другу, П. Б. Струве. Частично по родовому стечению обстоятельств, а частично по личному выбору Франк оказался неким образом втянутым в конфликт, разыгравшийся в 1925 г. между новым редактором газеты «Возрождение» Струве и участниками евразийского движения. С одной стороны, он критиковал «фантазм» Струве. С другой — не отождествлял себя с идеями евразийцев, хотя последние не стеснялись использовать имя Франка для продвижения своих издательских проектов и отказывали ему в праве на оговорку в публикуемых у них текстах о его непринадлежности к евразийскому течению. Конечно, в этой ситуации Франк рисковал своей репутаци-

<sup>308</sup> Ср. С. Франк. Церковь и мир, благодать и закон (К проблеме «оцерковления») // Путь. 1927. № 8. С. 5.

ей: и его современники, и последующие исследователи порой причисляли философа к «сочувствующим» евразийству. Однако, говоря словами Ницше, проинтерпретированными Франком в его первой философской работе, он любил не только «ближнего», но и «дальнего»<sup>309</sup> — в конечном счёте, истину. В разгар разногласий со своим другом, разыгравшихся на фоне Струвеевского «крестового похода против евразийцев», Франк признавался: «В отношении лично к нему любовь к его личности преодолевает во мне отвращение к его делу»<sup>310</sup>. И в то же время, он не мог полностью разделять ни позиции Струве, ни воззрений евразийцев, с которыми близко сошёлся ещё один друг Франка, Л. П. Карсавин. Франк не поддался «евразийскому соблазну», но он не мог мириться с ограниченным, узким, слепым подходом, не позволяющим узревать зёरна истины во взглядах других. В этом состоит величие Франка как человека и мыслителя.

<sup>309</sup> Ср. С. Франк. Фридрих Ницше и этика любви к дальнему // Проблемы идеализма. Сборник статей / Ред. П. И. Новгородцев. М., 1902. С. 137–195.

<sup>310</sup> С. А. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 2 ноября 1925 // Из переписки С. А. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1926). С. 138.

---

## Приложения

### ЭПИСТОЛЯРНОЕ НАСЛЕДИЕ

#### Переписка С. Л. Франка и П. П. Сувчинского

После изгнания из Советской России С. Л. Франк и евразиец П. П. Сувчинский (1892–1985) некоторое время вместе проживали в Берлине. Они поддерживали отношения также после того, как Сувчинский переехал во Францию — фамилия последнего неоднократно появляется в письмах Франка к жене 1920-х годов. К примеру, в феврале 1926 г. Франк сообщал:

Сегодня отчитал лекцию, после обеда — учёный совет, а потом еду к Нине Сеземан, там будет и Сувчинский, а может быть, и Лёва. (...) На очереди ещё визиты к Трубецкому, Сувчинскому, Шестову, Лазареву, Вышеславцеву<sup>311</sup>.

---

<sup>311</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 12 февраля 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 7.

Полгода спустя Франк писал об упоминаемом в нижепубликуемой переписке гонораре за работу «Основы марксизма», которую написал по заказу Евразийского издательства:

Сегодня воскресенье, сижу целый день дома, сейчас должен прийти П. П. Сувчинский. (...) Был Сувчинский. Он тебе пошлёт скоро в запечатанном конверте 10 фунтов = 200 марок, только не потеряй, разменять можно в любом банке<sup>312</sup>.

Как я уже писал тебе, Сувчинский должен тебе прислать в денежном письме 10 фунтов = 202 марки, к 1<sup>ому</sup>, а может быть и раньше. Но потом я уже не смогу у них взять до написания всей книжки, т. е. до Рождества (здесь не могу писать — не выходит время)<sup>313</sup>.

---

<sup>312</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 24 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 24об.

<sup>313</sup> С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 27 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 25об.

Тем не менее, обещанный перевод запаздывал, поскольку Т. С. Франк 1 ноября 1926 г. с огорчением сообщала: «От Сувчинского денег не имею» (Т. С. Франк. Письмо к С. Л. Франку, 1 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 2. Л. 2), на что философ писал: «Получила ли ты теперь 10 фунтов от Сувчинского? Он мне сказал в понедельник, что уже послал. Если не получила, дай телеграмму, одно слово: Rien. Тогда надо начать поиски на почте» (С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 5 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 2. Л. 29), продолжая на следующий день в субботу: «Очень волнует меня и известие, что денег от Сувчинского нет. Он мне сказал в понедельник 1го, что уже отоспал деньги, и я понял, что не в этот день, они уже давно должны были быть. Если пропадут, будет ужасно неприятно, придётся взять убыток на себя, т. к. он мне хотел здесь дать деньги, а я его просил в виде любезности послать. Впрочем, он послал (я почти уверен) в запечатанном конверте с объявлением ценности, так что деньги должны быть возмещены» (С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 6 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 2. Л. 30). «Почтовая история» продолжалась, так как 8 ноября Франк сообщал жене: «Сейчас посылаю petit bleu Сувчинскому, указать, когда и как он посыпал деньги» (С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк,

Очередное упоминание встречается в письме Франка, высланном чуть ранее: «вот кого все единодушно хвалят — от П~~ситетра~~ Б~~ернгардовича~~ вплоть до Сувчинского — это архиеп. Владимир»<sup>314</sup>.

Ещё большую историю их отношений раскрывают 9 писем и открыточка С. Л. Франка за 1924–1927 гг., хранящихся в архиве П. Сувчинского в отделе музыки Национальной библиотеки Франции в Париже. Эти документы вместе с другими текстами Сувчинский в конце своей жизни завещал своему другу, поэту и переводчику Вадиму Марковичу Козовому (1937–1999). Тот опубликовал часть литературного архива Сувчинского, но не успел закончить свою работу, в результате чего вдова Козового передала архивные материалы в Национальную библиотеку Франции. Документы долгое время не были каталогизированы, однако сотрудник архива Франсуа-Пьер Гуа (François-Pierre Goy) специально для этого издания ускорил процесс описания писем С. Л. и Т. С. Франк к Сувчинскому, благодаря чему мы сейчас имеем возможность предоставить их читателям. В свою очередь, в Бахметевском архиве Колумбийского университета (Нью-Йорк) хранится одно-единственное письмо П. П. Сувчинского к Франку. Все письма написаны чёрными чернилами; подчёркивания — как в оригинале.

Автографы:

Письма 1–7, 9–10: BnF — Mus. NLA — 426 (29).

Письмо 8: BA. S. L. Frank Papers. Box 3: Suvchinskii, Petr Petrovich.

8 ноября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 2. Л. 31) и только 9 ноября Франк радовался известию о том, что деньги дошли.

<sup>314</sup> Т. С. Франк. Письмо к С. Л. Франку, 28 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 2. Л. 26 об.

1. С. Л. Франк — П. П. Сувчинскому

S. Frank, W. 30  
Karl Schraderstr. 1<sup>315</sup>

Herr Dr. P. Suwtschinsky  
Berlin — Südende  
Anhalterstr. 7

Берлин, 11.Х.1924

Дорогой Пётр Петрович!

Еп. Тихон<sup>316</sup> уезжает в понедельник в Сербию и назначил поэтому завтра в воскресенье, 12<sup>го</sup>, в 8 ч<асов> вечера, у меня в квартире, первое собрание комитета оказания помощи Духовн<ой> Академии. Т<ак> к<ак> я к этому совершенно не был подготовлен, то ещё не успел никого пригласить — будут только два представ<ителя> студентов, м<ожет> б<ыть>, ещё кого-нибудь успею позвать. Очень прошу Вас — приходите ко мне в указан<ный> час, от Вашего участия зависит очень много. Жду Вас непременно.

Привет Анне Дмитр<иевне><sup>317</sup>.

Ваш С. Франк

2. С. Л. Франк — П. П. Сувчинскому

S. Frank, W. 30  
Karl Schraderstr. 1<sup>318</sup>

<sup>315</sup> Открытка. В правом верхнем углу проставлен почтовый штемпель с датой 11.10.24.

<sup>316</sup> Тихон (в миру Тимофей Иванович Лященко, 1875–1945) — епископ Русской православной Церкви заграницей, архиепископ Берлинский и Германский (с апреля 1924 г.).

<sup>317</sup> Анна Дмитриевна Попова — вторая жена П. П. Сувчинского (в 1920–1925 гг.).

<sup>318</sup> Открытка. В правом верхнем углу проставлен почтовый штемпель с датой 2.2.25.

Herr Dr. P. Suwtschinsky  
Berlin — Südende  
Anhalterstr. 7

Берлин, 1.II.1925

Дорогой Пётр Петрович!

Вы мне как-то обещали за мои евразийские заслуги субсидию из секретного фонда<sup>319</sup>. Т~~ак~~ к~~ак~~ я сейчас сижу совсем на мели, то нельзя ли получить в счёт этих благодеяний малую толику немедленно? Был бы очень Вам обязан.

Привет Анне Дмитриевне.

Ваш С. Франк

3. С. А. Франк — П. П. Сувчинскому

S. Frank, W. 30

B~~er~~l*in*, Karl Schraderstr. 1<sup>320</sup>

Herr Dr. P. Souwtschinsky  
Berlin — Südende  
Anhalterstr. 7  
9.II.25

Дорогой Пётр Петрович,

Приходите к нам, пожалуйста, с Анной Дмитриевной завтра, во вторник 10<sup>го</sup>, часам к 8 — началу 9<sup>го</sup> вечера. У нас будет некто из России, который может порассказать кое-что и, в свою очередь, Вами интересуется. Ждём Вас.

Ваш С. Франк

<sup>319</sup> Имеется в виду фонд английского богослова, основателя кафедры по изучению восточного христианства в Оксфорде Генри Нормана Спaldинга (Henry Norman Spalding, 1877–1953), который финансировал евразийские издания.

<sup>320</sup> Открытка. В правом верхнем углу проставлен почтовый штемпель с датой 9.2.25.

## 4. С. Л. Франк — П. П. Сувчинскому

Wald-Sieversdorf (Märkische Schweiz)  
bei Gollme  
13.VII.1925

Дорогой Пётр Петрович!

Простите что я, в хлопотах перед отъездом в деревню, не тотчас ответил на Ваше письмо. Радуюсь успеху моей брошючки<sup>321</sup> на родине. Считаю, что одна строчка самой элементарной правды, воздействующая на умы там, важнее самых утончённых златоустовых проповедей, зря расточаемых здесь.

О Вашем предложении написать критику марксизма<sup>322</sup> я говорил с П. Н. Савицким. Трудность здесь для меня состоит в том, что я настолько знаю марксизм, вернее сказать, вся моя жизнь настолько — положительно и отрицательно — связана с марксизмом<sup>323</sup>, что именно поэтому трудно сосредоточиться на важнейшем и фиксировать его. И вместе с тем по этой же причине задача — для меня исключительно заманчивая. Правда, писать надо для полу-идиотов, но в этом тоже есть своеобразная заманчивость — тогда заставляешь себя найти выражения, наиболее простые и именно потому сосредотачиваешься на той последней правде, которая едина на потребу.

Я обдумал план работы — Ваши указания сами собой совпадают здесь с моими соображениями. Мой план таков: 1) вступление — изложение общих доктринальных догматов марксизма, указание на их историческую роль и на жизненные

---

<sup>321</sup> С. Франк. Религия и наука. Берлин, 1925.

<sup>322</sup> С. Франк. Основы марксизма. Берлин, 1926. Рукопись текста (около 50 страниц) находится в архиве П. Сувчинского (BnF — Mus). Благодарю за эти сведения Франсуа-Пьера Гуя (François-Pierre Goy).

<sup>323</sup> Об отношении Франка к марксизму см.: Т. Оболевич. Штрихи к портрету философа. С. 3–23; Г. Е. Аляев. Из эпохи «легального марксизма». «Теория ценности» К. Маркса в интерпретации С. Франка // Русский логос: горизонты осмысления. С. 249–256.

условия, влекущие к их критике, 2) критика экономич~~еского~~ учения марксизма (25 лет тому назад, будучи ещё экономистом, я напечатал целую большую книжку на эту тему<sup>324</sup>), 3) критика социологич~~еского~~ учения марксизма, 4) философские предпосылки марксизма, 5) религиозные предпосылки марксизма (п. 4 и 5 — м~~ожет~~ б~~ыть~~, в одной главе, а м~~ожет~~ быть, каждые в отдельности) и 6) заключение. В книжке окажется не менее 3 листов — постараюсь, чтобы и не более. К работе приступаю тотчас же, и надеюсь, недели через 2 или 3 Вам её представить.

Теперь у меня к Вам ответная просьба. Не можете ли Вы из Ваших секретных фондов снабдить меня некоторым авансом в счёт гонорара или пособия за эту работу? Я переехал в деревню, но при этом просчитался в своих финансовых расчётах, и недели через две обречён сесть на мель, если не раздобуду денег. Присылкой аванса Вы мне дадите возможность удлинить мой летний отды~~х~~. Для Вас же его присылка имеет ту выгоду, что я уже окончательно буду прокреплён к выполнению работы.

Если П. С. Арапов<sup>325</sup> ещё с Вами, передайте ему, что я был бы очень рад видеть его здесь, в деревне. Я живу в двух частях езды от Берлина — 4-ым классом стоит 2 м~~арки~~ 20 пф~~еннигов~~. Билет надо брать до Bukow'a. Мой адрес в заголовке письма.

Т~~атьяна~~ С~~ергеевна~~ шлёт привет.

Дружески жму Вашу руку.

Ваш С. Франк

<sup>324</sup> С. Л. Франк. Теория ценности Маркса и её значение. СПб., 1900.

<sup>325</sup> Пётр Семёнович Арапов (1897–1938) — двоюродный племянник П. Н. Врангеля, офицер Белой гвардии. В эмиграции изучал философию в Берлинском университете, а также в Пражском и Венском университетах. Участник евразийского движения, занимался поиском средств для евразийских публикаций. В 1930 г. получил визу на въезд в СССР на имя Семёнова Павла Сергеевича, но после возвращения был сослан в ГУЛАГ и расстрелян.

5. С. Л. Франк — П. П. Сувчинскому

S. Frank  
Berlin W. 30  
Karl Schraderstr. 1  
(Allemagne)<sup>326</sup>

Mr. P. Suwtchinsky  
Paris VI<sup>e</sup> Frankreich  
42, rue Mazarine

Берлин, 19.VIII.25

Дорогой Пётр Петрович, против ожидания и вопреки Вашему вторичному обещанию, от Вас нет вестей, т. е. не приходят обещанные деньги. Я сижу буквально без гроша и перебиваюсь краткосрочными займами у местных капиталистов, вроде Л. П. Карсавина. Очень прошу Вас потому по возможности немедленно прислать мне хоть часть гонорара за книжку, если нельзя всего. И, во всяком случае, жду известий от Вас, по моему городскому адресу.

Всего лучшего,  
Ваш С. Франк

6. С. Л. Франк — П. П. Сувчинскому

Берлин, 4 сентября 1925

Дорогой Пётр Петрович!

Прошу Вас простить мою невежливость. За многими делами я упустил своевременно уведомить Вас о получении денег. Письмо с деньгами я своевременно получил, благодарю Вас. Буду Вам очень благодарен, если Вы исполните

---

<sup>326</sup> Открытка. В правом верхнем углу проставлен почтовый штемпель с датой 19.8.25.

Ваше обещание и пришлёт в скором времени остаток — хотелось бы не позднее 20<sup>го</sup> числа.

Я уезжаю в понедельник в Сербию, в хоповский монастырь<sup>327</sup>, на студенческую конференцию, вернувшись назад к 20-му сентября.

Что касается предлагаемой Вами темы для «Евразийского Временника», то я не возьмусь за неё. Конечно, мысли на эту тему есть теперь у каждого, и, подумавши, можно было бы написать. Но мне приходится столько писать по заказу, что перегружаться такими работами мне не хочется. Савицкий при личном свидании предлагал мне сотрудничество во «Временнике» без определения темы, и я сговорился с ним без обязательства, что я дам, по собственному усмотрению, главу из «Социальной философии»<sup>328</sup>. Но у меня столько литературных обязательств на ближайшие месяцы, что, вероятнее всего, я, к сожалению, ничего не успею подготовить для Временника. Затем, во избежание недоразумений, хотел бы предупредить, что хотя я лично люблю некоторых евразийцев и нек<sub>ото</sub>рые тенденции евразийства (гл<sub>авным</sub> обр<sub>азом</sub>, его политическую позицию) считаю правильными, но «евразийцем» быть всё же не могу и потому во «Временнике» мог бы участвовать только с соответствующей оговоркой, т. е. что я пользуюсь гостеприимством евразийцев.

<sup>327</sup> Леснинский монастырь в Хопове — женский монастырь Сремской епархии Сербской православной Церкви, один из Фрушногорских монастырей, посвящённый святителю Николаю. В сентябре 1925 года в Хопове проходил Третий общий съезд Русского студенческого христианского движения, в котором участвовало около ста членов, в том числе, С. Л. Франк, который прочёл доклад на тему «О путях разрешения социальных проблем». См.: Б. В. Плюханов. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского Студенческого Христианского Движения. Париж, 1993. С. 15.

<sup>328</sup> В конечном итоге, Франк опубликовал не главу из книги, а специально написанную статью: С. Франк. Собственность и социализм // Евразийский Временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 262–284.

В Париж я давно собираюсь, но всё не удается. В конце января я буду в Кёльне читать доклад по-немецки<sup>329</sup>, если YMCA меня финансирует, то приеду оттуда в Париж<sup>330</sup>. Кстати — Тат~~ьяна~~ Сергеевна мечтает тогда поехать со мной — не могли ли бы Вы оказать содействие к получению ею французской визы? (Я сам получу через YMCA).

Жму Вашу руку,  
Ваш С. Франк

7. С. Л. Франк — П. П. Сувчинскому

Берлин, 24 декабря 1925

Дорогой Пётр Петрович!

Только что получил корректуру части брошюры и немедленно же отсылаю Вам её обратно с исправлениями. К сожалению, при ужасном наборе и отсутствии рукописи я не в состоянии как следует исправить набор и надеюсь, что Вы или кто-либо иной, кто будет держать корректуру на месте, внимательно исправит набор по рукописи. В некоторых местах — что я отмечаю карандашными указаниями<sup>331</sup> — есть пропуски или искажения, которые я не в состоянии исправить без рукописи. Но и остальные мои поправки сделаны в значит~~ельной~~ мере наугад, и если Вы или компетентный корректор найдёте, что в рукописи сказано лучше, то я прошу считаться не с моими поправками, а с рукописью. Во многих местах набора я заметил какую-то корявость стиля, которая, как мне ка-

---

<sup>329</sup> Доклад в Кёльне («Метафизика души») Франк читал в ноябре 1925 г. Ср.: С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 2 ноября 1925. С. 138: «В конце ноября я еду читать в рейнских городах (Кёльн, Аахен, Дюссельдорф) доклад на немецком языке от Kantgesellschaft» (Кантовского общества)».

<sup>330</sup> Франк был в Париже в начале февраля 1926 г.

<sup>331</sup> Написано вместо ранее зачёркнутого слова (неразб.).

жется, не может быть в рукописи, а произошла от небрежности набора. В сущности, без рукописей не стоит и держать корректуру, так что Вы можете мне и не присыпать второй части, но я очень прошу внимательной корректуры на месте.

Если почему-либо (почему — мне неясно) в России хотят назвать брошюру «Что такое марксизм?», то пусть будет так, хотя «Основы марксизма» соответствуют содержанию. Я бы просил только сохранить старое название для «Евр<sup>а</sup>зи<sup>з</sup>ского» Временника». Было бы хорошо, если бы Вы смогли мне прислать корректуру соответствующих листов «Евр<sup>а</sup>зи<sup>з</sup>ского» Временника». Не забудьте, пожалуйста, об условленном примечании (надеюсь, что текст его сохранился?), которое я ставлю непременным условием помещения статьи во «Временнике».

---

Дальнейшее адресовано не редактору Евразийского издательства, а лично Петру Петровичу. Мы узнали здесь о Вашем браке с В. А. Гучковой<sup>332</sup>. Хотя мы с Татьяной Сергеевной, как и многие другие Ваши знакомые, очень скорбим о Вашем расхождении с Анной Дмитриевной, это не мешает нам обоим принести Вам и Вере Александровне наши искренние поздравления и сердечные пожелания счаствия.

Ваш С. Франк

---

<sup>332</sup> Вера Александровна Гучкова (1906–1987) — дочь бывшего лидера октябристов А. И. Гучкова, третья жена П. П. Сувчинского (1925–1930). Её имя упоминается в одном из писем С. Л. Франка: «Вчера я был у Нины Сеземан, у неё были Лёва с Надей и т-те Сувчинская (Вера)» (С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 27 октября 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 25).

## 8. П. П. Сувчинский — С. Л. Франку

Дорогой Семён Людвигович,

У Евразийского к~~нигоиздательст~~ва к Вам опять большая просьба: не могли бы Вы написать научно-популярную брошюру на тему «новое в психологии»<sup>333</sup>.

Не мне, конечно, намечать план такой работы.

Хотелось бы только, чтобы Вы в этой брошюре, подробно остановившись на кризисе современной психологии, коснулись бы всех её новейших авторов вплоть до Бергсона, Фрейда, Geyser'a<sup>334</sup>, Richet<sup>335</sup> и себя.

<sup>333</sup> Имеется в виду работа «О природе душевной жизни», написанная в 1927 г. по предложению Евразийского издательства в виде брошюры для распространения в России, но впервые опубликованная только в 1972 г.: С.Л. Франк. О природе душевной жизни // По ту сторону правого и левого: Сб. статей. С. 153–239. В Предисловии, датированном февралём 1927 г., С. Л. Франк написал: «Предлагаемая работа не представляет нового самостоятельного исследования автора. Её назначение — дать популярное изложение того преодоления материализма и натурализма и нарастания принципиально нового, углубленного понимания душевной жизни, которое столь характерно для новейшего развития психологии. В этой книжке отчасти использованы соображения, более полно и углубленно развитые автором в его книге “Душа человека” (Москва 1917), но приведены и совсем новые мысли, и привлечен новый материал. Обзор современных течений в психологии мог быть дан только в суммарной форме и, разумеется, не претендует на полноту; приведены только те общие течения психологической науки, которые имеют наибольшее принципиальное значение для выработки нового общего понимания природы душевной жизни».

<sup>334</sup> Йозеф Гейзер (Gerhard Joseph Anton Maria Geyser, 1869–1948) — немецкий философ-неосхоласт и психолог. Представитель метафизического реализма, противник «психологии без души», которую критиковал также С. Л. Франк.

<sup>335</sup> Шарль Робер Рише (Charles Robert Richet, 1850–1935) — французский физиолог, медик и психолог, лауреат Нобелевской премии по физиологии и медицине в 1913 году за заслуги в изучении анафилаксии. Занимался изучением оккультных и спиритических явлений и гипноза. Был президентом английского Общества психических исследований, занимающимся паранормальными явлениями.

Т. к. изложение должно быть, главным образом, направлено на разрушение современных русских материалистических суеверий, то, так или иначе, нужно коснуться и «псевдо-психологии» таких авторов, как Бехтерев, Павлов и др<угих>.

В конце книжки хотелось бы приложить библиографический указатель главнейших сочинений по этому вопросу.

Гонорар — «имковский» 20 дол<ларов> за лист. Размер — около 5 л<истов>. Сроки, — если можно, к 20<sup>м</sup> числом октября; но если раньше, то тем лучше. Орфография — новая.

Брошюру, как и «Основы марксизма», издадим в двух видах.

Если наше предложение Вам покажется приемлемым — то я сейчас же вышлю Вам аванс.

Собираюсь в Вену к Трубецкому<sup>336</sup>. Поэтому буду Вам очень благодарен, если ответите мне тотчас же.

Сердечный привет Татьяне Сергеевне.

Искренне преданный Вам

П. Сувчинский

26, rue rue Paul Bert

Clamart (Seine)

30 июля 1926

9. С. А. Франк — П. П. Сувчинскому

S. Frank

Berlin — Halensee, Allemagne

Joachim-Friedrich

Str. 48 Gartenhaus<sup>337</sup>

<sup>336</sup> Князь Николай Сергеевич Трубецкой (1890–1938) — один из ведущих участников евразийского движения, лингвист, философ, историк. С 1923 г. преподавал в Венском университете славянские языки и литературу. Один из создателей Пражского лингвистического кружка и школы славянского структурализма в лингвистике.

<sup>337</sup> Открытика. В правом верхнем углу проставлен почтовый штемпель с датой 28.9.26.

Mr. P. Suwtchinsky  
Clamart (Seine) Frankreich  
26, rue Paul Bert

Берлин, 27 сент~~ября~~ 1926

Дорогой Пётр Петрович!

Только что я получил от Карсавина предложение написать во «Временник» статью о «собственности»<sup>338</sup>; отвечил согласием, при условии примечания, тождественного с тем, о к~~ото~~ром мы в прошл~~ом~~ году уславливались, т. е. о том, что автор сам — не евразиец. Надеюсь, что Вы ничего не будете иметь против. Брошюру о «душе» начал уже писать, но, по просьбе Карсавина, откладывая её, чтобы спешно писать статью.

Обращаюсь к Вам теперь, ссылаясь на Ваше обещание, с просьбой по возможности спешно прислать мне аванс под эти работы — если можно, пока за 2 листа, т. е. 40 долл~~аров~~. В денежн~~ом~~ отношении я сижу здесь совсем на мели. Во всяком случае, жду немедленного ответа на мою просьбу.

Арапова я видел в церкви, условился с ним о свидании, но он не пришёл и, как я слышал, уже уехал.

Привет Вере Алекс~~андровне~~.

Ваш С. Франк

10. С. Л. Франк — П. П. Сувчинскому

Берлин, 9.II.1927

Дорогой Пётр Петрович!

Я кончил теперь книжку для «Евраз~~ийского~~» Издательства». Заглавие её — «О природе душевной жизни» (кри-

<sup>338</sup> С. Франк. Собственность и социализм // Евразийский Временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 262–284.

тика материализма и обзор новейших течений психологии). Я не посыпаю рукопись только для верности — хочу предварительно узнать, находитесь ли Вы в Париже и можно ли послать рукопись по Вашему адресу в Clamart — или по какому-нибудь другому адресу.

П. Н. Савицкий оставил у меня (кажется, по забывчивости) переписанную на машинке рукопись мою «Собственность и социализм», после того, как мы с ним вместе проредактировали неко~~ото~~рые места, казавшиеся ему спорными. Я Вам пришлю её вместе с «Душевной жизнью».

Вместе с тем прошу Вас прислать мне остаток следуемого мне гонорара. Расчёт следующий:

В рукописи «Природа душевной жизни», по моему подсчёту — 172 500 букв.

В рукописи «Собственность и социализм» —

65 000 букв

Итого 237 500 букв

При казённом числе букв в листе 36 000 получается всего в обеих работах  $6\frac{3}{5}$  листа. Считая для верности  $6\frac{1}{2}$  листов, я имею получить (по 20 долл~~аров~~ за лист) = 130 долларов, или, переводя на немецкие марки ( $130 \times 4,2$ ) = 546 марок.

Получил я от Вас дважды по 10 англ~~ийских~~ фунтов, т. е. 404 марки. Остается дополучить 142 марки. Если Вы снова пошлёте мне англ~~ийские~~ фунты, то это составит примерно ровно семь фунтов ( $7 \text{ ф.} \times 20,20 = 141,40 \text{ пф} \langle \text{еннигов} \rangle$ ). Очень прошу Вас эту сумму или примерно такую мне прислать по возможности незамедлительно.

Привет Вере Алекс~~андровне~~ и Льву Платоновичу<sup>339</sup> с семьёй. От него давно не имею никаких вестей.

Ваш С. Франк  
Berlin — Halensee,  
Joachim-Friedrichstr. 48

<sup>339</sup> А. П. Карсавину.

## Письмо П. Н. Савицкого к С. Л. Франку

Ниже мы публикуем письмо видного представителя евразийского движения и одного из учеников, а в 1921–1922 гг. — ближайшего сотрудника П. Б. Струве, П. Н. Савицкого (1895–1968) к С. Л. Франку. Оно касается издательских проектов евразийцев, к участию в которых был приглашён Франк. После Второй мировой войны он интересовался судьбой Савицкого, о чём свидетельствует адресованное Франку письмо Д. Чижевского: «О Савицком могу сообщить Вам даже более, — от него в Праге было получено письмо из Сибири»<sup>340</sup>. Письмо написано чернилами.

Автограф: BA, *S. L. Frank Papers. Box 2: Savitskii, Petr Nikolaevich.*

12/25 VIII 1925

Дорогой Семён Людвигович.

Извините за промедление с ответом и позвольте поздравить Вас с написанием в виде «Основ марксизма» — одной из удачнейших и проникновеннейших Ваших работ; и от себя лично поблагодарить за ту большую (без преувеличения) радость, которую Вы мне доставили — дав возможность прочесть эту работу. Она направлена мною (конечно, заказным) П<етру> П<етрови>чу С<увчинскому>.

Вашу просьбу — не делать замечаний и поправок — исполняю. Позвольте же мне обратиться со встречной просьбой: если найдёте когда-либо время прочесть ту или иную из моих работ, не отказать сообщить мне строжайшую Вашу критику как по существу, так и в частностях, если что-либо заметите. Посылаю Вам отдельный оттиск мо-

---

<sup>340</sup> Д. И. Чижевский. Письмо к С. Л. Франку от 9 марта (?) 1947 г. // Д. И. Чижевский. Избранное. Т. 1 : Материалы к биографии (1894–1977) / Ред. О. Т. Ермишин. М., 2009. С. 185.

его «Хозяина...»<sup>341</sup>. Очень был бы признателен, если бы Вы прочли его и сообщили мне свои критические замечания, т. к. из «Основ марксизма» вижу, что Вы, между прочим, думаете как раз на эти же темы, и Ваши замечания могли бы мне быть очень полезны.

Возвращаюсь ещё раз к «Основам марксизма». Предполагаю, что они должны иметь действие «за рубежом» (считая от нас)<sup>342</sup>, и в письме к П<sup><етру></sup> П<sup><етрови></sup>чу указываю на желательность возможно скорого их напечатания.

Прошу передать мой привет Татьяне Сергеевне. Крепко жму Вашу руку.

Преданный Вам  
П. Савицкий

## Письма П. Н. Савицкого к Н. С. Трубецкому

*Публикуемые тексты из «внутренней переписки» лидеров евразийского движения («Совета Пяти»), особенно второе письмо, представляют собой красноречивое свидетельство их интереса к С. Л. Франку на фоне его конфликта с П. Б. Струве. Летом 1925 г. Струве возглавил газету «Возрождение», которая стала органом «крайне правой и реваншистской политической эмиграции»<sup>343</sup>, направленной против евразийцев. В письмах, в частности, обсуждается ситуация участников «Совета Пяти» в эмигрантской среде, обострившаяся в связи с «крестовым походом против евразийцев» Б. П. Струве, а также позиция С. Л. Франка по отношению к последнему и к участнику*

<sup>341</sup> П. Н. Савицкий. Хозяин и хозяйство // Евразийский временник. Кн. 4. Берлин, 1925. С. 406–445.

<sup>342</sup> Выражение «(считая от нас)» написано над строкой. Имеется в виду Советская Россия.

<sup>343</sup> М. Колеров. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. Переписка Франка и Струве (1898–1905 / 1921–1925). С. 140.

евразийского движения Л. П. Карсавину. Письма написаны от руки; подчёркивания как в оригинале. В них видны особенности стиля евразийцев: дневниковая конфиденциальная форма и использование криптонимов.

Автограф: ГА РФ. Ф. 5783. Оп. 1. Ед. хр. 362: «Переписка П. Н. Савицкого с Н. С. Трубецким по различным теоретическим и литературно-издательским вопросам (с 11.05.1925 по 06.12.1928)». Л. 6–12 об. (микрофильм).

1.

С<овет> П<яти><sup>344</sup>  
2 VII 1925

С пути написал (без дальнейших разъяснений) Садов<ском>у<sup>345</sup>, что, б<ыть> м<ожет>, вместе с Элкиным<sup>346</sup>, его посетит Шмидт<sup>347</sup>. Получил от него ответ<sup>348</sup> (передаю его со всеми оттенками оригинала) от 1 VII: «Я буду рад, чтобы не сказать более, приезду Ш<мидта>». Далее идёт сообщение, что здоровье Я<кова> Д<митриеви>ча лучше (нормальная т°, отсутствие пота и пр. и пр.<sup>349</sup>), но нездорова его жена и далее: «Недавно я послал Вам письмо<sup>350</sup> в Г<орни> Мокроп-

<sup>344</sup> В Совет Пяти входили П. С. Арапов, П. Н. Малевский-Малевич, П. Н. Савицкий, П. П. Сувчинский и Н. С. Трубецкой.

<sup>345</sup> Яков Дмитриевич Садовский (1893–1925) — экономист, участник Первой мировой войны и Белого движения, присоединился к евразийству под влиянием П. Н. Савицкого, с которым в 1921 г. проживал в Праге в одной комнате.

<sup>346</sup> Криптоним П. Н. Савицкого.

<sup>347</sup> Криптоним П. С. Арапова.

<sup>348</sup> «От него» написано над строкой.

<sup>349</sup> Я. Д. Садовский был болен туберкулезом, от которого и скончался.

<sup>350</sup> Ср.: Я. Д. Садовский. Письмо П. Н. Савицкому, 30 июня 1925 г. // ГА РФ. Ф. 5783. Оп. 1. Ед. хр. 385: «Я прибыл в Прагу, зашёл к Н<ине> А<лександровне> <Струве> и сказал, что о газете <“Возрождение”> я частным образом могу высказаться, но на письмо Шахматова считаю бесцельным (и ниже себя) отвечать. Произошёл у нас довольно горячий спор о по-

сы<sup>х</sup>)<sup>351</sup>. Там я вкратце описал своё столкновение с Ив. Д. Гриммом<sup>352</sup> (у Нины Ал. Струве<sup>353</sup>) и разрыв с ним<sup>354</sup>, свои совеща-

зии “Возрождения”. Присутствовал Владыка Сергий и ещё приблизительно в этот момент пришёл Ив. Дав. Гримм и сейчас же напал на меня с весьма недвусмысленными выражениями. Я вскинул и, забыв о болезни, вступил в жестокий бой с Ив<аном> Дав<идовичем>, остальные были внимательными слушателями, и довольно удачно отразил нападки. (...) В этот момент к нам зашёл Ал. Ал. Вицков. Он резко высказался против евразийских оппонентов, заявил себя сторонником евразийцев. На другой день ко мне приходили совещаться Г. В. Верн<адский> и С. Г. Пушкарёв. (...) Приходили Остроухов и Жекулин. Затем я был у Флоровского. Все единогласно считали статью Шульгина неудачным выпадом (...), также осуждали статьи П. Б. Струве. (...) Много было говорено на эту и родственные темы. После этого я написал личное письмо П. Б. Струве. В нём я критиковал статьи его, Шахматова, Шульгина и ожидаемые — И. Д. Гримма. Ив<ан> Дав<идович> мне говорил о них. Я указал, что этот крестовый поход против евразийцев вредит, во-первых, авторитету П. Б. Струве, т<а>к к<а>к непредубеждённый читатель понимает евразийство и евразийцев иначе, нежели авторы, которых он выпускает на страницах “Возрождения”, во-вторых — делу объединения русской национально настроенной среды. (...) Я просил написать в газете, в чём заключается наш “полу-большевизм”. (...) К своему удивлению, я получил от П. Б. Струве личное тёплое письмо с благодарностью за мою критику».

<sup>351</sup> Примечание к сноски х) сделано внизу страницы: «пока что его не получила».

<sup>352</sup> Иван Давидович Гримм (1891–1971) — юрист, участник Первой мировой и Гражданской войн, сотрудник редакции газеты «Новая русская жизнь», издававшейся Русским национальным союзом, и газеты «Возрождение» (Париж). Впоследствие доцент истории правовой и государственной философии Тартуского университета, член отдела Русского академического союза в Эстонии, член и юрисконсульт экзаршего епископского управления в Риге. Умер в Австралии.

<sup>353</sup> Нина (Антонина) Александровна Струве (урожд. Герд, 1868–1943) — дочь статского советника, председателя педагогического совета гимназии Оболенской А. Я. Гердта, жена П. Б. Струве.

<sup>354</sup> В работе «В борьбе за евразийство» П. Н. Савицкого можно прочесть: «Иван Гримм писал: “для нас, контрреволюционеров, Империя Российская и в смысле государственном и в смысле религиозном есть огромная историческая ценность, разрушение которой мы считаем величайшим русским бедствием и за восстановление которой мы боремся”. (Статья “Евразийцы и белое движение”, Возрождение от 22 июня 1925 г.). Если люди хотят восстанавливать ту Империю, которая существовала до революции, трудно разговаривать с ними: ведь именно империи этой и были

ния с Вернадским<sup>355</sup> и Пушкиным<sup>356</sup>, беседы с Вилковым<sup>357</sup>, Остроуховым<sup>358</sup>, Жекулиным<sup>359</sup>, Флоровским и др. — «Возрождение» с его полемикой, вернее, походом против евразийцев осуждается всеми (подчёркнуто в оригинале), кроме двух-трёх стариков. Вернадский, я и Пушкин решили не отвечать на выпады, но Гергий Влодек<sup>360</sup> предложил в случае продолжения некрасивой травли — выйти из числа сотрудников (подчёркнуто в оригинале). В порядке частном я написал Пётру Бернгардовичу о том, что раскола он не добьётся («размежевания в евразийском среде»), евразийцев он только усилит, а своим крестовым походом против нас он подрывает свой авторитет, вредит газете и вносит раздор в национальную среду эмиграции. Я раскритиковал статью Шульгина<sup>361</sup> (мысль о защите нами английских коло-

свойственны те болезни, которые привели к революции. И. Гримм заканчивал свою статью словами, вполне приемлемыми также для евразийцев: “путь тот, кто с нами, уходит от евразийцев тот же, кто с евразийцами, — уходит от нас” (“Возрождение” от 23 июня 1925 г.). П. Н. Савицкий. В борьбе за евразийство. Париж, 1931. С. 16.

<sup>355</sup> Георгий Владимирович Вернадский (1887–1973) — русский и американский историк, участник евразийского движения.

<sup>356</sup> Сергей Германович Пушкин (1888–1984) — русский историк, доцент Русского народного университета (позднее переименованного в Русский свободный университет), научный сотрудник Чешской Академии Наук, член Славянского Института в Праге. В середине 1920-х годов увлекался идеями евразийства.

<sup>357</sup> Александр Александрович Вилков (1872–1958) — экономист, профессор Русского юридического факультета в Праге (с 1922 г.), член братства Святой Софии в Праге.

<sup>358</sup> Павел Александрович Остроухов (1885–1965) — историк, экономист, председатель Петроградского Политехнического института. С 1921 г. в эмиграции в Чехословакии. Преподаватель Русского юридического факультета в Праге, доктор философии пражского Карлова университета.

<sup>359</sup> Николай Сергеевич Жекулин (1892–1933) — юрист и экономист, с 1921 г. в эмиграции в Чехословакии. Приват-доцент Русского народного университета, Русского юридического факультета в Праге, секретарь Русской академической группы.

<sup>360</sup> Г. В. Вернадский.

<sup>361</sup> Василий Витальевич Шульгин (1878–1976) — русский политический и общественный деятель, публицист, соорганизатор и идеолог Белого движения.

ний и позиций в Китае и Персии!), обе статьи Ст<sup>руве</sup> и т. д. В конце концов, я просил указать, в чём заключается наш «попульбольшевизм» и «сменовеховство». — К своему удивлению, я получил от него благодарность за критику и извинение за то, что сейчас он не имеет времени ответить по существу. Я, к сожалению, не читал второй статьи Гримма<sup>362</sup>, а до письма П<sup>етру</sup> Б<sup>ернгардовичу</sup> не читал и первой<sup>363</sup>. В этой первой Гр<sup>имм</sup> дошёл<sup>364</sup> до абсурднейшей идеализации Св. Синода, обер-прокурора и той идиллии, которая яко-бы <неразб.> Православ<sup>ной</sup> Церкви после Петра Вел<sup>икого</sup>. Статья архиреакционна, но ни одного существенного выпада против нас. Не умная игра словами «мистики» и «мистификаторы» и т. п.<sup>365</sup>. Жду присылки 2<sup>й</sup> статьи<sup>366</sup> ... Горю желанием написать «письмо к ближним и дальним» и послать последних «в тартарары» ...

Считаю, что упускать момента не следует, прочтение 2<sup>ой</sup> статьи Гр<sup>имма</sup> — очень «удобное» время для выхода. Поэтому беру на себя инициативу и ответственность перед С<sup>оветом</sup> П<sup>яти</sup> и пишу Сад<sup>овскому</sup>, что насчёт Гримма — ждать нечего. Если же<sup>367</sup> письма окажется недостаточно, перед Я<sup>ковом</sup> Д<sup>митриевичем</sup> (вместе с Элкиным) появится Шмидт, что Сад<sup>овский</sup> уже заранее приветствует...

Письмо Сукинскому Фр<sup>анк</sup>а<sup>368</sup>, повидиму, крепкое. Предполагаю, что напишет Сукинскому и мой

<sup>362</sup> И. Гримм. Евразийцы и белое движение // Возрождение. 1925. 23 июня. № 21. С. 3.

<sup>363</sup> И. Гримм. Евразийцы и белое движение // Возрождение. 1925. 22 июня. № 20. С. 2.

<sup>364</sup> Слово «дошёл» написано над строкой.

<sup>365</sup> Ср. И. Гримм. Евразийцы и белое движение // Возрождение. 1925. 22 июня. № 20. С. 2: «Кто объявляет себя мистиком и обещает сделать это, тот на самом деле мистификатор».

<sup>366</sup> Предложение написано над строкой.

<sup>367</sup> Далее следует зачёркнутое слово (неразб.).

<sup>368</sup> См. сноска 374.

отец<sup>369</sup>. Как же «реагирует» «социаль<sup>н</sup>ая» среда» в Париже? Было бы важно, чтобы была одновременность «реакции» ...

## 2.

### С<sup>овет</sup> П<sup>яти</sup>

2 VII 1925

Провёл вечер у Франка. Он завтра уезжает на дачу; адрес с 4 VII по 10–15 VIII: Wald-Sieversdorf (Mark) bei Gollme.

За писание противмарксистской брошюры примется в первую очередь, считает это своим общественным долгом. Во «Временник» (Vый) с готовностью даст одну из глав своей «Социальной философии»<sup>370</sup>.

Предполагает, что национальный подъём обиженного Сукинского<sup>371</sup> — может кончиться трагично для него лично. Сукинский<sup>372</sup> с подъёмом и воодушевлением предводительствует «иллюзорным армиям». Это не может не<sup>373</sup> кончиться — по мнению Франка, трагическим разочарованием<sup>374</sup>.

<sup>369</sup> Николай Петрович Савицкий (1867–1941) — председатель Черниговской губернской земской управы в 1906–1915 гг., член Государственного совета по выборам. В эмиграции проживал в Праге.

<sup>370</sup> См. сноска 328.

<sup>371</sup> Криптоним П. Б. Струве.

<sup>372</sup> Зачёркнуто слово «это».

<sup>373</sup> Слово «не» написано над строкой.

<sup>374</sup> Ср. С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 2 ноября 1925. С. 138: «П. Б. Струве, внутренне, конечно, неизмеримо глубже и шире своих соратников, но он сознательно окружил себя тупицами и бурбонами и считает своим нравственным долгом перед Россией стараться походить на них. И кроме того, всё это безмерно ребячливо и глупо. Бурбонство и солдатчину можно ещё потерпеть на короткий срок, когда они реально необходимы и исполняют историческое дело, то есть во время реальной войны. Но культивирование бурбонства при имитации войны, науки к бессильным и бесплодным зуботычинам и к лживому пафосу есть уже чистый большевизм. Для П. Б. Струве вся эта возня с “Возрождением”

Франк написал об этом Сукинскому<sup>375</sup>, но ответа не получил.

По существу же Франк считает:

1) что Сукинский ставит вторичную ценность — белое движение — впереди первичных национально-религиозных ценностей. В этих условиях он не верит в возможность крепких связей Сукин <sup>ского</sup> с Аргентиной<sup>376</sup>, в возможность же и факт таких наших связей он весьма верит,

2) став мономаном, Сукин <sup>ский</sup> перестал быть политиком; окружает себя бездарностями — бледными людьми, чего ранее не бывало, выступает против евразийцев так, как будто они, а не коммунисты были у власти (точные слова Франка)<sup>377</sup>, чем, больше всего, делает рекламу евразийцам.

Формула Ф<sup>ранк</sup>а воспроизводит<sup>378</sup> нынешнюю формулу Берд<sup>яева</sup> в политическом отношении. Ф<sup>ранк</sup> признает себя ближе всего к евразийцам, идеологические же его расхождения с нами<sup>379</sup> — в ином отношении к «Европе», в частности — признании невозможности втягиваться в догматическую борьбу с католичеством, а также в опасении, что евразийцы подчиняют религиозное начало национальному. Я заметил, что последнее опасение — неосновательно. В Париже продолжались в братстве «св. Софии»

---

и “съездом”, которая, конечно, разлетится как пушка, кончится трагедией; он может погибнуть на этом как чистый Дон Кихот».

<sup>375</sup> Имеется в виду: С. Л. Франк. Письмо к П. Б. Струве, 21 июня 1925: «Ты вышел на войну не на живот, а на смерть — предводительствуя воображаемой армией. (...) [Е]сли я, после долгих колебаний, всё же решил тебе написать это, то потому, что в предвидении неминуемого, как мне представляется, трагического исхода твоего начинания, у меня была потребность из любви к тебе хоть немного подготовить тебя к нему. Дай Бог, чтобы я во всем ошибся и ты оказался правым. Но если я прав, то дай Бог тебе мужественно пережить неминуемое крушение твоих иллюзий» (М. Колеров. Изнутри. Письма Бердяева, Булгакова, Новгородцева и Франка к Струве. С. 177–178).

<sup>376</sup> Криптоним Советской России.

<sup>377</sup> Фраза «(точные слова Франка)» написана над строкой.

<sup>378</sup> Далее зачёркнуто слово (неразб.).

<sup>379</sup> Выражение «с нами» написано над строкой.

начатые в Праге споры об отношении Православия к церковной власти, здорово поругались. Самым «повородом» оказался Бердяев... Вообще же бр<sup>атство</sup> «св. Софии» Фр<sup>анк</sup> считает не вытанцевавшимся, хотя духовное единение между основателями (за исключением Сукинского) и «продолжает существовать».

Перед известным своим выступлением Карс<sup>авин</sup> сказал Ф<sup>ранк</sup>у: «нужно посменовеховствовать»<sup>380</sup>. Ф<sup>ранк</sup> просил его, как представителя Рел<sup>игиозно</sup>-Фил<sup>ософской</sup> Ак<sup>адемии</sup>, быть поосторожней. Но Карс<sup>авин</sup>, по словам Ф<sup>ранк</sup>а, не послушался: не только заявил, что обращение Патриарха подлинное, но и принял его в полной мере за чистую монету: «нельзя же сказать, что свят<sup>ейший</sup> Патриарх был иезуитом или лицемером»; кроме того, говорил яко-бы в озорническом тоне — pour epatter le bourgeois<sup>381</sup>. Личного раздражения против Карсав<sup>ина</sup> у Ф<sup>ранк</sup>а не заметно, но объективное положение, как видите, реально серьёзное. Сегодня буду у Карс<sup>авина</sup>.

Отчасти, видимо, связано с Карсавин<sup>овской</sup> историей то, что антиевразийская пропаганда Стервинского<sup>382</sup> имела успех у еп. Тихона<sup>383</sup>, ещё в апреле он восхвалял евразийцев, теперь же повсюду зовёт к «сменовеховству». Усиленный антиевразийский нажим производится на экономиста Гефдинга<sup>384</sup>, который даже и не привлекался к евразийству.

---

<sup>380</sup> Эти слова Карсавин произнёс в июне 1925 г. См.: E. Voráček. *Eurasijství v ruském politickém myšlení: Osudy jednoho z porevolučních ideových směrů ruské meziválečné emigrace*. S. 216.

<sup>381</sup> «Ради эпатажа» (фр.).

<sup>382</sup> Криптоним П. Б. Струве.

<sup>383</sup> См. сноска 316.

<sup>384</sup> Владимир Федорович Гефдинг (Woldemar Höffding, литературный псевдоним В. Федоров, 1887–1979) — русский экономист и публицист. Член совета Российского торгово-промышленного и финансового союза, участвовал в парижских экономических совещаниях союза. Сотрудник газет «Возрождение», «Россия», «Россия и славянство» и других изда-

Интересно, однако, что даже в среде бывших<sup>385</sup> сторонников Стервинского вся их полемика часто усиливает ореол евразийства. Историк из группы Стервинского г. Пузино<sup>386</sup> при случайной встрече озадачил меня вопросом: «А всё-таки правильно ли я понимаю: евразийцы то и являются настоящими представителями любви к России». «Всё-таки» относится, повидиму, к полемике сукинско-стервинской. Пузино в душе своей «не может сжечь штандартов» императорской России, но в евразийстве видит «стихийную силу».

Из Праги мне пишут: «Садовский» твёрд поразитель-но, ведь его всеми способами стараются отвратить от Вас. За короткий срок он получил несколько писем из Пари-жа со всякого рода предложениями и лично от Струве и, торжественно, от редакции за всеми подписями. Пока он ещё не ответил ни на одно. Затем он получил почти все NN газеты, чего не удостоился даже Остроухов». Послал Садовскому письмо и телеграмму.

Стервинский едет сегодня через Прагу в Италию, я направил Гончарову<sup>387</sup> соотвествующие указания.

Оказывается, что за вторую половину июня появилось много статей и упоминаний о евразийцах также и вне «Возрождения». Например, статья Гурвича о Шахматове<sup>388</sup>

---

ний П. Б. Струве, а также швейцарской газеты «Neue Zuricher Zeitung». В 1945 г. был арестован в Берлине, в 1948 г. бежал из тюрьмы и перебрался в США.

<sup>385</sup> Выражение «бывших» написано над строкой.

<sup>386</sup> Иван Владимирович Пузино (1888–1961) — русский историк, в эмиграции с 1920 г., основатель Русского научного института в Берлине и Париже, профессор Парижского католического института.

<sup>387</sup> Криптоним евразийца А. Г. Гриневича, кандидата для временного пребывания в Советской России.

<sup>388</sup> Мстислав Вячеславович Шахматов (1888–1943) — историк, юрист, один из ведущих членов евразийского движения. С 1927 г. профессор Русского юридического факультета в Праге. Один из основателей и член Русского исторического общества в Праге.

во «Днях» от 23 VI<sup>389</sup>, статья Ландау в «Руле» о Трубецком<sup>390</sup>, упоминание в «Послед<sup>391</sup> них новостях»<sup>391</sup> и т. д.

«Дни» здесь закрываются и переходят в Париж.

Протокол С<sup>392</sup>овета П<sup>393</sup>яти и беседу с митроп<sup>394</sup>олитом> получил. Напряженно ожидаю известий о положении с Юнкерсом<sup>392</sup>, Бородиным<sup>393</sup>, Верн<sup>394</sup>адским> и др.

Дорогой Николай Сергеевич,

Пробуду в Б<sup>395</sup>ерлине> числа до 20-го (читаю здесь лекции). Адрес: Russische Wissenschaftliche Institut, Schinkelplatz, 6, Berlin, W 56. — Послали Вы что-либо в Загреб? Пожалуйста сообщите и вообще напишите. Целую ручку В<sup>396</sup>ере> А<sup>397</sup>лександровне> и обнимаю Вас.

Ваш <sup>398</sup>неразб>.

## Письма Л. П. Карсавина и Л. Н. Карсавиной к С. А. и Т. С. Франк

*Переписка С. А. Франка с Л. П. Карсавиным началась уже в России (см. гл. 1 и 4) и продолжалась сразу после переезда последнего из Берлина: сначала во Францию, а оттуда — в Литву. На данный момент известны только 5 письм.*

---

<sup>389</sup> Г. Гурвич. Пророки // Дни. 1925. № 796. 23 июня. С. 2–3.

<sup>390</sup> Г. Ландау. Два ига // Руль. 1925. № 1383. 23 июня. С. 2–3. Ландау (Изгоев) polemizировал с высказыванием Н. С. Трубецкого о «школе татарского ига» и «школе романо-германского ига».

<sup>391</sup> Читатель «Возрождения». Зачем? // Последние новости. 1925. № 1588. 28 июня. С. 2.

<sup>392</sup> Криптоним Великого князя Николая Николаевича (младшего, 1856–1929) — первого сына великого князя Николая Николаевича (старшего) и великой княгини Александры Петровны (урожд. принцессы Ольденбургской), внука Николая I. В эмиграции с 1919 г., с 1924 года руководил Русским общевоинским союзом.

<sup>393</sup> Криптоним Александра Павловича Кутепова (1882–1930) — русского военного деятеля, участника Белого движения, впоследствии председателя Русского общевоинского союза.

сем Карсавина Франку и 1 его письмо Т. С. Франк (1886–1984), а также 2 письма жены Карсавина Лидии Николаевны (1882–1961) Татьяне Франк. Этими документами интересовался внук П. Б. Струве, Никита Алексеевич Струве, который в 1967 г. спрашивал Т. С. Франк: «сохранились ли письма Карсавина к Семёну Людвиговичу?»<sup>394</sup>.

Письма написаны от руки. В публикации сохранены авторские подчёркивания. Письма предваряет краткая справка, составленная, по всей вероятности, Татьяной Сергеевной Франк и напечатанная на машинке:

«Письма Льва Платоновича и Лидии Николаевны Карсавиных к Семёну Людвиговичу и Т. С. Франк. Карсавины были большими друзьями. Вывоз Льва Платоновича из Вильно в лагерь.

Лев Платонович скончался в лагере. Прилагаю<sup>395</sup>, прочитан Т. С. в Радио «Свобода». Из этого скрипта можно вынести впечатление тяжкой судьбы Л. П. Все его друзья пережили это очень тяжко. Жена его скончалась в Литве. Дочери Ирина и Сусана живут в Литве. Средняя дочь замужем за евразийцем П. П. Сувчинским. Мариана Львовна давно была отрезана от семьи».

Автограф: B.A. S. L. Frank Papers. Box 2: Karsavin, Lev Platonovich.

Первая публикация: Письма Льва Карсавина и Лидии Карсавиной к Семёну и Татьяне Франк / Публ. Т. Оболевич // Философский полилог. 2018. № 4. С. 73–87.

## 1.

1926.VIII.5  
22, rue de St. Cloud  
Clamart (Seine)

<sup>394</sup> Н. А. Струве. Письмо к Т. С. Франк, 30 июня 1967 // B.A. S. L. Frank Papers. Box 8.

<sup>395</sup> В тексте пропуск (возможно, должно быть: «текст выступления»).

Дорогой Семён Людвигович,

Доехали не без тягот и приключений. В ознаменование предстоящего богатства шоффёр разбил стекло автомобиля и осыпал нас осколками. Кроме сего не оказалось спальных мест, которые были заменены двумя пересадками. Последние мы провели в путешествии от Льежа до Парижа во II классе и в стоячем положении. Зато в Кламаре приехали на готовую квартиру. П<ётр> П<етрович><sup>396</sup> снял хороши — отдельный домик со скромной обстановкой, но хорошим садом<sup>397</sup>. Ворочать же миллиардами не приходится, т<a>к к<a>к Пуанкаре решительно оздравляет франк<sup>398</sup>. Жить пока приятнее и дешевле. Никого пока ещё не видел. Всё собираюсь. П<ётр> П<етрович> писал Вам уже о брошюре — опровержении материализма<sup>399</sup>; и думаю, что Арапов<sup>400</sup> всё уже Вам передал. У меня же к Вам ряд просьб.

1. Когда придёт время, напомните Бидо<sup>401</sup>, чтобы послал мне на имя жены деньги<sup>402</sup>. Я ему об этом пишу.

---

<sup>396</sup> Пётр Петрович Сувчинский (1892–1985) — русский философ-евразиец, писатель, публицист, музыкант, музыковед. Его третьей женой была средняя дочь Л. П. Карсавина Марианна.

<sup>397</sup> Карсавины поселились по адресу: Кламар, 22, rue St Cloud, Villa Louis Grossin.

<sup>398</sup> В 20-е гг. премьер-министр Франции Раймон Пуанкаре (1860–1943), бывший президент Франции, проводил экономические реформы, в результате которых в 1928 г. новая стоимость франка была приравнена к весу золота, в пять раз меньшему, чем накануне Первой мировой войны.

<sup>399</sup> Вероятно, речь идёт о: П. П. Сувчинский. Письмо к С. Л. Франку, 30 июля 1926: «изложение должно быть, главным образом, направлено на разрушение современных русских материалистических суеверий» // ВА, S. L. Frank Papers. Box 3; см. публикацию в настоящем издании. Работа Франка на заданную Сувчинским тему была опубликована только в 1972 г.: С. Л. Франк. О природе душевной жизни // По ту сторону правого и левого: Сб. статей. С. 153–239.

<sup>400</sup> См. сноска 325.

<sup>401</sup> Известен секретарь Русского научного института в Берлине по фамилии Бидо (см. И. А. Ильин: *pro et contra: личность и творчество Ивана Ильина в воспоминаниях, документах и оценках русских мыслителей и исследователей* / Ред. Д. К. Бурлака, И. И. Евлампиев. СПб., 2004. С. 150). Возможно,

2. Вторая просьба требует обсуждения. После того, как я был у Вас, мне пришла в голову следующая, по-моему, не плохая и никого не обижающая комбинация. Я готов приехать в Берлин на вторую половину октября и часть ноября, с тем, чтобы прочитать свои немецкие лекции и, если надо, и русские. В этом случае, я, во всяком случае, не хуже выполню обязательства свои по отношению к И~~нститу~~ту<sup>403</sup>, чем Ильин<sup>404</sup>. Лекции же мои можно сгруппировать в сравнительно короткий срок. Так я бы мог по закону и совести сохранить своё содержание до декабря включительно. К сожалению, я по своему обычай на запросы не отвечал. И право не знаю, на какую тему ораторствовать. М~~ожет~~ б~~ыть~~, и это можно возложить на Вас. С моей стороны, мне представляются три возможные темы. — 1. Geschichte der russischen Kirche<sup>405</sup> или Hauptmomente der russischen Kirchengeschichte<sup>406</sup>. 2. Hauptströmungen der russisch-orthodoxen Theologie<sup>407</sup>. 3. Phänomenologie der Revolution<sup>408</sup>. — Я бы предпочёл последнюю тему, т~~ак~~ как статья мною для евразийцев уже написана<sup>409</sup>. Количество часов предоставляю на благоусмотрение власть

---

но, это был Валерьян Федорович Бидо (1874–1933) — коллежский советник, прокурор, участник Белого движения, проживавший в эмиграции в Берлине.

<sup>402</sup> С. Л. Франк выхлопотал для Л. П. Карсавина, читавшего лекции, жалование в размере 30 долларов. См.: С. Л. Франк. Письмо к Т. С. Франк, 8 февраля 1926 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4. Л. 3.

<sup>403</sup> Имеется в виду Русский научный институт в Берлине.

<sup>404</sup> Владимир Николаевич Ильин (1891–1974) — русский философ и богослов, литературный и музыкальный критик, композитор, преподаватель истории средневековой философии в Свято-Сергиевском институте в Париже. Некоторое время участвовал в евразийском движении.

<sup>405</sup> История русской Церкви (*нем.*).

<sup>406</sup> Основные моменты русской церковной истории (*нем.*).

<sup>407</sup> Основные направления русского православного богословия (*нем.*).

<sup>408</sup> Феноменология революции (*нем.*).

<sup>409</sup> Л. П. Карсавин. Феноменология революции // Евразийский временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 28–74.

имущих. Но для последней темы, во всяком случае, не менее 6. Как-нибудь напишу Вам о своих наблюдениях о Париже. Теперь же его ещё не рассмотрел. Дочки<sup>410</sup> нахваивают французов, но проникаются очарованием Парижа. Жена как будто довольна. Горизонты пока вертикальны, т. к. виды на будущее неопределённы. Поклон Татьяне Сергеевне.

Ваш Л. Карсавин

2.

Четверг 5/VIII 26  
Clamart 22, Rue St. Cloud

Дорогая Татьяна Сергеевна,

уже сидим мы в нашей новой столовой, выходящей в сад. Стол такой длинный, что можно усадить человек 20. Тут у нас целый дом с садом. Правда, часть комнат закрыта, а у нас 4 комнаты (без ванны). Тут с ваннами оче́нь мало кв<sup>артир</sup>, только в новых домах. Очень плохой водопровод, на старинный французский лад. Так что мои девицы взвыли от невозможности удобно вымыться; вообще им оче́нь не нравится здесь, в Париже, и французы, и быт, и грязь на улицах, в домах и кафе. Только Суся так довольна, бегает в саду с утра. Ехали мы по Германии оче́нь удобно, по Бельгии сносно, а после французской границы что-то ужасное, напомнило русское передвижение в эпоху революции. Было даже мучительно. Кроме того, у меня болел зуб! Я не успела в сутолоке переезда сходить починить зуб. Сейчас все тут сидят, трещат страшно и мешают писать. — На вокзале нас встретил Пётр Петро́вич<sup>411</sup> и отвёз нас на автомобиле прямо в Кламар. Там было всё оче́нь

---

<sup>410</sup>Дочери Карсавина: Ирина (1906–1987), Марианна (1911–1994) и Сусанна (1920–2003).

<sup>411</sup>П. П. Сувчинский.

предусмотрено, вплоть до чаю и сахару и всё накрыто на столе. Первый день обедали в ресторане, а на второй, т. е. вчера, был уже открыт мой трактирчик с русскими щами, и обедали Пётр Петрович и Владимир Ник~~о~~лаевич Ильин.

Сейчас мы уезжаем в Париж — я со своим зубом, и надо сняться для вида на жительство. Сегодня в булочной я встретила Н. А. Бердяева: он был оч~~ен~~ь поражён, что мы переехали совсем и, кажется, не оч~~ен~~ь доволен. Других знакомых, кроме семьи Познер<sup>412</sup>, ещё не видели, и Ира ещё встретила свою приятельницу по школе, с кот~~орой~~ она кончала школу.

Пока до свидания, до следующего письма. Переехали ли Вы к Jendrich<sup>413</sup> и нашли ли кастрюльки? Я забыла Лёвшин стакан с подстаканником и мою старую вязаную кофту для стряпни. Целую крепко, кланяюсь детям и С~~емёну~~ Л~~юдvigovichu~~.

Ваша любящая Вас Л. Карсавина<sup>414</sup>

### 3.

1926.IX.19<sup>415</sup>

L. Karsavine

22, rue de St-Cloud Clamart (Seine)

Herr Professor S. Frank

<sup>412</sup> Владимир Соломонович Познер (1905–1992) — русский поэт-эмигрант и прозаик, выпускник Парижского университета. Занимался журналистской, публицистической и сценографической деятельностью. Переводил сочинения русских писателей на французский язык.

<sup>413</sup> Адрес хозяйки квартиры С. Л. Франка в Берлине: Berlin-Schöneberg, Grunewaldstr 70II, bei Frau Jendrich, но, судя по письмам Франка, переезд в эту квартиру так и не состоялся. В ней же до отъезда в Кламар жили Карсавины.

<sup>414</sup> Два последних предложения («Целую крепко, кланяюсь детям и С. Л. Ваша любящая Вас Л. Карсавина») дописаны на полях.

<sup>415</sup> Открытика. В правом верхнем углу проставлен почтовый штемпель с датой 20.9.26.

Joachim-Friedrichstrasse, 48<sup>III</sup>  
Gartenhaus  
Berlin — Halensee  
Allemagne

Дорогой Семён Людвигович,

Заинтересовавший Вас Е. Богданов не кто иной, как Федотов<sup>416</sup>, т. е. «данный Богом Егор». Теперь, к счастью, он устроился в Дух<sup>овной</sup> Академии и, по-видимому, пора материальных бедствий для него миновала. За письмо Ваше очень Вам благодарен: его несколько дополнил Пьяннов<sup>417</sup>. Ещё больше благодарен Вам за все Ваши хлопоты, к сожалению, к положительному результату не приведшие. Ибо я остаюсь, как барон Гринвальдус, «всё в той же позиции»<sup>418</sup>. Однако, т<sup>ак</sup> к т<sup>ак</sup> и милостивое Правление Ва-

<sup>416</sup> Георгий Петрович Федотов (1886–1951) — русский философ-эмигрант, историк и публицист. Профессор Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже, а затем Свято-Владимирской православной семинарии, редактор журнала «Новый град». Вернулся к религии под влиянием Л. Карсавина. В апреле 1918 г. он «послал заявление на конкурс своему давнему знакомому С. А. Франку, который был в это время деканом историко-филологического факультета в Саратовском университете», но его кандидатура была отклонена в пользу П. М. Бицилли (А. В. Антощенко. Долгие сборы в Саратов (к биографии Г. П. Федотова) // Историографический сборник. 2008. С. 79; А. А. Гапоненков. Философ в провинции. С. А. Франк и его окружение в годы революции и Гражданской войны в Саратове. С. 223–224). Во Франции Федотов был одним из переводчиков книги Франка «Предмет знания» на французский. См. Т. Оболевич. Семён Франк. Штрихи к портрету философа. С. 116. Имеется в виду статья Г. П. Федотова, опубликованная под псевдонимом «Е. Богданов» и озаглавленная «Три столицы» (Вёрсты. 1926. № 1. С. 147–163).

<sup>417</sup> Федор Тимофеевич Пьяннов (1889–1969) — русский эмиграционный деятель, один из руководителей Русского студенческого христианского движения, близкий помощник матери Марии (Скобцовой). Во время Второй мировой войны был участником Сопротивления. Узник концлагеря в Бухенвальде.

<sup>418</sup> Из «Немецкой баллады» Козьмы Проткова:  
Года за годами ...  
Бароны воюют,

ше<sup>419</sup> не лишило меня жалования за сентябрь, я очень прошу Вас напомнить Бидо о высылке его мне в марках. Простите за лишнее беспокойство, но сделайте это при случае. Надеюсь больше Вас не обременять. О статье своей опять писал Клейну<sup>420</sup>, но опять безрезультатно. Сижу здесь и размышляю, как бы построить свой бюджет без Духовной Академии. Принционально обещал им прочесть в этом году эллинизм — схоластику — Возрождение и в будущем — Обличительное Богословие. Но сказал, что окончательный ответ дам в начале октября. Заветное моё желание совсем уклониться, но — «оживившийся печётся о мирском — како угодить женам»<sup>421</sup> и боюсь, что придётся пойти по дороге христианского аскетизма, т. е. что иначе денег не хватит. Новостей здесь особенных нет. Пока никого почти не видел; да и не съехались. Ищем квартиру. Старшие дочери бранят Париж, младшая явно одобряет Берлин, а жене здесь спокойнее и лучше. Она Вам и Татьяне Сергеевне очень кланяется, я тоже. Надеюсь недели через две с Вами увидеться. Бердяев уже мечтает о философских собраниях, а я измышляю способы самым деликатным

---

Бароны пируют ...  
 Барон фон Гринвальдус,  
 Сей доблестный рыцарь,  
 Всё в той же позиции  
 На камне сидит.

<sup>419</sup> Франк был председателем Берлинского отделения Религиозно-философской академии. Ср.: С. Л. Франк. Письмо к Н. А. Бердяеву, 29 августа 1924 // Из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1926) / Публ. А. А. Гапоненкова // Вопросы философии. 2014. № 2. С. 133: «Я, списавшись с Ильиным и говорившись с Карсавиным, сам себя провозгласил представителем или председателем берлинского отделения».

<sup>420</sup> Вольдемар (Владимир) Клейн (Woldemar Klein, 1892–1960) — немецкий математик и инженер родом из Санкт-Петербурга, выпускник университета в Карлсруэ, после начала Первой мировой войны обосновался в Мюнхене, где получил известность как издатель, выпускавший, в том числе, сочинения русских авторов по-русски и по-немецки.

<sup>421</sup> Ср. 1 Кор 7:33.

образом от них уклониться. Надоело всё это беспредметное философствование, но всё ещё нет голоса: «иди в пустыню»<sup>422</sup>. Как Ваши дела и будете ли и в этом году путешествовать от Канта?<sup>423</sup> П<><ётр> П<><етрович> пока в отъезде — в Австрии, возвращается на днях<sup>424</sup>.

Ваш Л. Карсавин

#### 4.

11<sup>-bis</sup> rue de St Cloud Villa Grossin  
Clamart (Seine)  
1926.X.1

Дорогой Семён Людвигович,  
Большое спасибо Вам за хлопоты о деньгах, которые сегодня получил. Одновременно получил от Клейна конец моей рукописи<sup>425</sup>. Если это не поздно и вообще имеет смысл, то вышлю её Вам в готовом виде дней через 5, хочу ещё проверить. П<><ётр> П<><етрович> деньги Вам в счёт гонорара вообще послал. Теперь насчёт Вашей оговорки. — Участие в Евразийском Временнике не инвольвирует и не означает принадлежности автора к евразийству. Так не евразийцы Сеземан<sup>426</sup>

<sup>422</sup> Ср., напр., «Жития святых Димитрия Ростовского. Месяц сентябрь (21–30)»: «Никон, Никон, раб Мой, иди в пустыню, указанную тебе благочестивым мужем Феодором, и там обретёшь себе покой».

<sup>423</sup> С. Л. Франк был членом Кантовского общества и по его поручению читал лекции в разных городах Германии.

<sup>424</sup> С 9-го по 16-го сентября 1926 г. П. П. Сувчинский встречался с Н. С. Трубецким и П. Н. Савицким в австрийском Трагвейне (Tragwein) для обсуждения текущих вопросов евразийского движения.

<sup>425</sup> Возможно, имеется в виду вторая часть рукописи Карсавина «Das Starzentrum in der russischen Kirche», опубликованной в журнале «Zeitwende» (1927. № 5. S. 424–433; 1927. №. 6. S. 555–563).

<sup>426</sup> В. Сеземан. Сократ и проблема самосознания // Евразийский Временник. Кн. 4. Берлин, 1925. С. 224–267. Василий Эмильевич Сеземан (1884–1963) — русский и литовский философ-неокантианец марбургской школы, профессор Каунасского и Вильнюсского университетов. Принимал участие в евразийском движении, с 1923 г. жил и работал в Литве и помог перебраться туда Л. П. Карсавину. Был узником ГУлага.

и Бицилли<sup>427</sup>, хотя они в сборниках участвовали, как и Карташев<sup>428</sup>, к<sup><</sup>о<sup>></sup>т<sup><</sup>оры<sup>></sup>й тоже дал статью для «Россия и Латинство» и разрешил перепечатку своей «Реформы»<sup>429</sup> во II Временнике. В предстоящем V Временнике предполагаются, кроме Вашей<sup>430</sup> и собственно евразийских статей, ещё статьи Ауэрбаха<sup>431</sup> (не евразийца) о рабочем вопросе<sup>432</sup>, Н. Н. Алексеева о «Федерации»<sup>433</sup> и Вышеславцева о «Праве»<sup>434</sup>. Для нас важно, что ев<sup><</sup>разийст<sup>></sup>во, помимо собственных своих задач, вызывает симпатию (симпатию к евразийству участие в евразийском издательстве, конечно, предполагает) и является некоторым группирующим началом. Если теперь оговорить Вашу статью и не оговорить трёх других инославных,

<sup>427</sup> П. М. Бицилли. «Восток» и «Запад» в истории Старого света // На путях. Берлин 1922. С. 317–340.

<sup>428</sup> А. В. Карташев. Пути единения // Россия и латинство. Берлин, 1923. С. 141–151.

<sup>429</sup> А. В. Карташев. (предисловие П. Н. Савицкого). Реформа, Реформация и исполнение церкви // На путях. Утверждение евразийцев. Берлин, 1922. Кн. 2. С. 27–98.

<sup>430</sup> С. Л. Франк. Собственность и социализм // Евразийский Временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 262–284.

<sup>431</sup> Владимир Александрович Ауэрбах (1876–?) — горный инженер, профессор Донского политехнического института в Новочеркасске, общественный деятель, заместитель председателя и управляющий делами совета съезда горнопромышленников Юга России, товарищ министра торговли и промышленности. После революции эмигрировал в Бельгию, был председателем совета Брюссельского Русского союза за Родину. Во «Временнике» его статья не появилась. Она была опубликована под псевдонимом в другом евразийском издании, с редакционным примечанием П. Н. Савицкого: О. Сарматов. В поисках общественного мира // Евразийская хроника. 1929. № 9. С. 87–102.

<sup>432</sup> Слова «Ауэрбаха (не евразийца) о рабочем вопросе» написаны поверх строки.

<sup>433</sup> Н. Н. Алексеев. Советский федерализм // Евразийский Временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 240–261.

<sup>434</sup> Работы Б. П. Вышеславцева в изданиях евразийцев не выходили. Имеется в виду его незаконченная статья «Право и справедливость», на 1 странице рукописи которой написано: («Евр.») // BA. Boris Petrovich Vysheslavtsev Papers, 1920–1954. Box 8.

то получится скандал и весьма справедливый. Значит, надо оговаривать всех. Но в этом случае получается комическое и невыгодное для евразийцев впечатление, и пропадают все преимущества участия сочувствующих. Поэтому очень и очень прошу Вас — откажитесь от Вашей ультимативности и не настаивайте на печатании оговорки. Напечатали Вы две брошюры у евразийцев, напечатаете третью<sup>435</sup>, и никто Вас не считал и не будет считать по этой причине евразийцем, к<sup>а</sup>к не будет считать евразийцем никто и Алексеева<sup>436</sup>, к<sup>оторы</sup>й тоже взялся за брошюру<sup>437</sup>. Равным образом и напечатание статьи во Временнике за собою не влечёт признания ч<sup>елове</sup>ка евразийцем, тем более, что в V Врем<sup>енника</sup> на 4–5 «евразийских статей» придётся вместе с Вашей 4 «не-евразийских». Должен ещё прибавить, что до Врем<sup>енника</sup> выйдет моя брошюра о «Евразийстве»<sup>438</sup>. Её, разумеется, все будут ругательно ругать, но Вы увидите из неё, что очень многое изменилось и что евразийскому кустарничеству приходит конец. «Иностранцы» его своим участием изводить помогают. Мне кажется, что приведённые мною доводы достаточны для разъяснения недоумений, п<sup>отому</sup> ч<sup>то</sup> считаю Ва-

---

<sup>435</sup> С. Франк. Религия и наука. Берлин, 1925; С. Франк. Основы марксизма. Берлин, 1926. См.: П. Н. Савицкий. Идеи и пути евразийской литературы // Русский узел евразийства. Восток в русской мысли / Сост. С. Ключников. М., 1997. С. 373.

<sup>436</sup> Николай Николаевич Алексеев (1879–1964) — русский философ права и правовед, по приглашению Л. П. Карсавина и Г. П. Сувчинского писавший для евразийских изданий. Первоначально Алексеев «воспринимал свой доклад в Евразийском семинаре и издание брошюры просто с точки зрения делового сотрудничества», однако после ноября 1927 г. он стал пропагандистом евразийства, хотя и не стал евразийцем в полной мере. См.: О. Т. Ермишин. Философия русского зарубежья XX века. С. 236.

<sup>437</sup> Н. Н. Алексеев. На путях к будущей России (Советский строй и его политические возможности). Париж, 1927.

<sup>438</sup> Имеется в виду брошюра: Евразийство (Опыт систематического изложения). Париж, 1926. Она была опубликована в декабре 1926 г. без указания автора.

шу осторожность недоразумением. Очень надеюсь, что Вы в данном случае жёсткость не проявите. Наконец, в самом крайнем случае, я думаю, можно сделать так, чтобы из Вашего изложения явствовала Ваша независимость. Тогда для этого нужно лишь одной-двумя фразами придать соответствующий турнир или хотя бы прямо по поводу чего-нибудь упомянуть о евразийцах, напр., «я думаю, что здесь ев<sup>разий</sup>цы правы (resp. неправы)» или что-нибудь подобное. Ещё раз надеюсь на Ваше согласие.

Относительно Вашего двухстрочного изложения. — Могу его понять в моих схемах и кажется, между нами действительно существенных разногласий нет. Вы, м<sup>ожет</sup> б<sup>ыть</sup>, только берёте проблему более феноменологически, а я метафизически. Но надо думать, что феноменологическая трактовка допускает большую доступность изложения для широких кругов.

Жду Вашего ответа и насчёт окончательного Вашего согласия, и насчёт моей рукописи (нужна ли? надо ли её посыпать или передать Вам здесь через 2 недели). План переселения одобряю. Пишу же только что переехав и поэтому в условиях даже для меня неудобных. Поклон Татьяне Сергеевне. Все кланяются ей и Вам.

Ваш Л. Карсавин

5.

7/XII 28<sup>439</sup> Clamart

25/XII/27

Дорогая Татьяна Сергеевна,

Пишу Вам в день Рождества Христова. Поздравляю Вас и всех Ваших с праздником и с Новым Годом... Главное здоровья и бодрости — чего нам так часто недостаёт!

<sup>439</sup> Должно быть: 7/I 28.

Я очень виновата, что не поблагодарила Вас за прислан-  
ные с Пьяновыми вещами<sup>440</sup>. Чёрное платье мне очень по-  
дошло и служит мне по воскресеньям в наряд, а иногда и в буд-  
ни, когда надо принарядиться. Очень Вас благодарю. Синее  
<неразб.> пока лежит, т. к. требует некоторой переделки.  
Я теперь занята отъездом Льва Платоновича>. Он скоро  
будет у Вас<sup>441</sup> в Берлине и расскажет Вам о нашем житье-бы-  
тие. Впрочем, он не мастер рассказыватель о быте, и вот моё  
письмо будет дополнением. Пьяновым не очень-то нравит-  
ся здесь, да и то сказать, не знаю, почему — но домашний был  
здесь труднее берлинского. Кроме того, Софья Алексеев-  
на<sup>442</sup> не очень знает французский и первое время я или  
Марьяша сопровождала их. А ходят они всей толпой с ребя-  
тами! И первый наш поход за продуктами был ужасен. Ребя-  
та Вы знаете, каковы, дисциплины и послушания весьма мало  
и всё время цепляются за мать, виснут на ней и вопят! Ей,  
конечно, очень трудно, но всё-таки мне не совсем понятно,  
почему это так. Мы не очень часто видимся с ними, пото-  
му что ежедневное дело очень держит и меня, и её. Сего-  
дня у нас ёлка и воображаю, что это будет! Ребята Пьянова  
очень шумные, не знаю, как удастся их немного сдержи-  
вать, тем более, что ещё кое-кто будет.

Мне очень грустно расставаться с Львом Платоно-  
вичем> и даже жутко, вообще за последнее время ко мне  
вернулась моя совершенно особая жуть жизни со щемящим  
ощущением в сердце. В такое время я ужасно плачу в ти-  
хомолку какими-то безнадёжно старушечими слезами...

Многое и другое не радует<sup>443</sup> по отношению к детям,  
всё-таки, можно сказать, что вот уже 5 лет живём в Европах,  
а жизнь не налаживается и никаких целей не достигаем...

---

<sup>440</sup>Должно быть: «за присланые с Пьяновыми вещи».

<sup>441</sup>Надписано на 1 странице сверху: «Лев Платонович» будет в Берлине,  
вероятно, числа 15–16 и остановится у Фридлендеров».

<sup>442</sup>Софья Алексеевна Пьянова (1895–1984) — жена Ф. Т. Пьянова.

<sup>443</sup>В оригинале: «нрадует». Возможно, Л. Карсавина собиралась написать  
«нравится», а затем изменила на «радует».

Живём мы так же уединённо, как и жили, а теперь с отъездом Л<sup>ь</sup>ва к нам, я думаю, никто и носа не покажет.

Суся у меня хворала целый месяц и ещё не выходит. Праздники были грустные и как-то не вышли у нас. Целую Вас крепко. Часто о Вас думаю и всегда помню. Очень жалею, что нельзя повидаться.

Ваша любящая Вас Л. К.

6.

1930.I.29  
11<sup>bis</sup>, rue de St Cloud  
Clamart (Seine)  
Жемуогиų gatvę 4<sup>a</sup>, Kaunas

Дорогой Семён Людвигович,

Исполняю поручение, данное Вам Сеземану<sup>444</sup>. — Следует список моих «трудов» и статей по философским и богословским вопросам, к<sup>ото</sup>рым сам придаю некоторое значение. Выбирать же из моего отбора уже Ваше дело.

I) Книги и брошюры: 1) Католичество, Петр<sup>оград</sup> 1918, 2) Saligia, ib. 1919, 3) Теория истории, ib. 1920, 4) Noctes Petropolitanae, ib. 1922 (nefas est dicere<sup>445</sup>), 5) Восток, Запад и Русская идея, ib. 1922, 6) Джордано Бруно, Б<sup>ерлин</sup> 1923, 7) Диалоги, ib. 1928, 8) Философия истории, ib. 1923, 9) О началах, ib. 1926, 10) Св. Отцы и учители Церкви, Paris, 1927, 11) Церковь, личность и государство, ib. 1927, 12) Περὶ ἀρχῶν (Ideen zur christlichen Metaphysic), Kaunas, 1928, 13) О личности, ib. 1929.

II Статьи: 1) О свободе (Мысль № 1, П. 1922), 2) О добре и зле, ib. № 3, 3) La cristianità ortodossa e la rivoluzione russa в Studi sulla questione religiosa in Russia, Roma 1923, 4) Уроки отречённой веры — Евраз<sup>ийский</sup> Временник,

<sup>444</sup> См. сноску 426.

<sup>445</sup> Непозволительно говорить (лат.).

кн. 4, Берлин 1925, 5) *Der Geist des russischen Christentums, в Oestl Christentums*, B. II, 1925, 6) *Der russische geschichtsphilosophische Gedanke*, в «Ethos» H. 2, 1925, 7) *Der Christusglaube in der russischen Orthodoxie*, в «Una sancta», 1926, 8) *Das Starzentum in der russischen Kirche — Zeitwende*, 1927, №№ 5–6, 9) *Феноменология Революции — Евр<разийский> Врем<енник>*, кн. 5, Paris 1927 и 10) *Основы политики*, ib.

Давно Вас не видал, но всегда проскаакиваю через Берлин без остановки: по дороге в Париж спешу к своим, по дороге в Ковно связан сроком [?] своего экзамена. Впрочем, несколько о Вас наслышан от Вас<илия> Эмил<ьевича><sup>446</sup> и других, знаю также, что Вы принадлежите к авторам, не посылающим своих произведений, за что при ближайшей же окказии отомщу тем же. Тем не менее, желаю Вам счастливого путешествия в Сербию<sup>447</sup> и увеличения доходов. Жена очень кланяется и Вам, и Татьяне Сергеевне. У нас теперь Марьяша работает в *Maison de couture*<sup>448</sup>: рисует какие-то модели, Сусанка по-прежнему ходит в школу, а Ирина изучает в Сорбонне английскую филологию. Женихов не видать, а невесты кланяются. Жена же по обычаю неутомимо работает. Я же в Ковне пью водку, а здесь изучаю французские вина, о к<оторы>х собираюсь написать лирическое произведение. Вместе с огорчившим, конечно, Вас падением ев<разийс>тва материальные мои возможности умалились, но основной литовский доход, к счастью, сохраняется и я, по-прежнему, уповаю на Бога, к<оторы>й и грешников милует, а праведников-то, во всяком случае, не оставляет. В Париже никого почти не видаю, ниже<sup>449</sup> Бердяева, хотя и соседа. Он, м<ожет> б<ыть>, и обижается,

---

<sup>446</sup> Василий Эмильевич Сеземан. См. сноска 426.

<sup>447</sup> По приглашению П. Б. Струве весной 1930 г. С. Л. Франк читал двухмесячный курс лекций по социальной философии в Русском научном институте в Белграде.

<sup>448</sup> Дом моды (*фр.*). Марианна Львовна Карсавина была художником-модельером.

<sup>449</sup> Вероятно, церковно-славянское «ниже» — «и не».

что я не захожу, а я не могу. Встречаюсь с Койре<sup>450</sup> и Кожевниковым<sup>451</sup> и, конечно, с Сувчинским, в семейной жизни своей вернувшимся на стезю так называемой добродетели и занявшимся лечением своих недугов (нефрита). Он ушёл от общественно-политической жизни и оставил на распутье своих дельфинов, т. е. Адлера<sup>452</sup>, нео-Маркса и Милю Литауэра<sup>453</sup>, к<отора>я лишь время от времени приходит, хватает книжку стихов Клоделя<sup>454</sup> и вопит, что Клодель не марксист. Хотя непонятно, зачем Клодель должен быть марксистом. Надо Вам хотя бы задним числом сказать, что марксизации ев<разийс>тва я не сочувствовал и отвечаю за то, что мною подписано, а не за то, что мною надписано. Однако всё это *tempi trapassati*<sup>455</sup>; и в ближайшее время надо ждать расцвета Савицкого. Не теряю надежды увидеться с Вами. Ещё раз кланяюсь и Вам, и всем Вашим.

Ваш Л. Карсавин

7.

1933.IX.10  
Aguonç g-ve 4<sup>a</sup>

Дорогой Семён Людвигович,  
Весьма мне грустно, что не вижу способов прийти Вам на помощь. У нас здесь режим экономии. Поэтому не-

<sup>450</sup> Александр Койре (Alexandre Koyré, 1892–1964) — русско-французский философ, видный специалист по истории философии и науки.

<sup>451</sup> Александр Владимирович Кожевников (Александр Кожев, Alexandre Kojève, 1902–1968) — русско-французский философ-неогегельянец.

<sup>452</sup> Александр Севастьянович Адлер (1903–1945) — русский эмигрант, приверженец евразийства, редактор газеты «Евразия».

<sup>453</sup> Эмилия Эммануиловна Литауэр (1902–1941) — русская эмигрантка, изучала философию в Германии, закончила филологический факультета Сорбонны. Участница евразийского движения. После его распада вступила во французскую компартию. В 1936 г. вернулась в СССР, где была обвинена в шпионаже и расстреляна.

<sup>454</sup> Поль Клодель (Paul Claudel, 1868–1955) — французский религиозный поэт, эссеист и драматург.

<sup>455</sup> Прошлые времена (*итал.*).

возможно протолкнуть иностранца (тем более, что экономия у нас — национальная) в Ун~~иверсите~~т хотя бы и на временное амплуа. Мне не удалось даже осуществить более скромный проект — поручить Вам написать учебник древней или новой философии для Ун~~иверсите~~та, т~~ак~~ к ~~ак~~ассигновки на печатание и гонорары страшно сокращены, а претендентов очень много. Эту мысль я, впрочем, не считаю ещё совсем похороненной и, по-моему, она одна только и реальна. Относительно социологического института или как он там называется я уже весной говорил с Тамошайтисом<sup>456</sup> (Вас не запрашивая, т~~ак~~ к ~~ак~~Вы всегда можете отказаться и не хотеть писать о неважном). Выяснилось, что денег у Ин~~ститу~~та тоже не имеется и он только живёт даровым трудом и строит планы. Во всяком случае, теперь возобновлю разговоры и по этому вопросу, и по своему проекту, хотя надежды, мне кажется, и немногого. Столпом культуры я, конечно, не стал и отказался даже от более скромной надежды быть Кириллом и Мефодием литовского народа. Влияние же моё весьма ограниченное. Сколько возможно, его использую. Жена и две дочери, как Вы знаете, приехали, третья вышла замуж<sup>457</sup>, т~~ак~~ к ~~ак~~гражданские законы вносят коррективы в Божественные. Но (относится к первой части предыдущей фразы) Ириша в конце месяца опять едет в Париж лечиться<sup>458</sup>, а всем тро-

<sup>456</sup> Изидорюс Тамошайтис (Izidorius Tamošaitis, 1889–1943) — литовский католический священник, философ, публицист и общественный деятель, автор диссертации по критериологии В. С. Соловьёва, защищённой во Фрибургском университете, профессор Каунасской духовной семинарии и Литовского университета в Каунасе, основатель и председатель Института социальных и политических наук (с 1933 г.).

<sup>457</sup> Марианна Карсавина вышла замуж за П. П. Сувчинского, который писал: «С 1933 г. я женат — и очень счастливо — на Марианне Львовне Карсавиной, дочери Льва Платоновича» (П. П. Сувчинский. Письмо к П. Г. Савицкому, (б. д.) // Пётр Савицкий и Пётр Сувчинский — переписка, судьба евразийцев. С. 105).

<sup>458</sup> «И. А. Карсавина проходила курс продолжительного лечения от открывшейся “нервно-психической болезни” у известного французского психиа-

им пока что скучновато. Душевная моя жизнь подобна утлому члену на волнах бушующего океана, внешняя спокойна и удобна, а умственная сосредоточена на истории европейской культуры<sup>459</sup>, рассчитанной на большое количество томов и включающей *omnia scibilia*<sup>460</sup> и даже больше. Очень доволен, что по языку своему она доступна только избранным из среды юного литовского народа. Впрочем, год тому назад разрешился философическим трудом по-русски, надо полагать, последним<sup>461</sup>. Мы собирались его послать и Вам, и другим, но препятствует моя абулия<sup>462</sup>. М<sub>ожет</sub> б<sub>ыть</sub>, удастся её обмануть и выслать вместе с этим письмом или на день позже (видите, опять она уже лукавит). Жена очень расстроена и обеспокоена судьбами Вас и Вашей семьи. Очень Вам и Татьяне Сергеевне кланяется, конечно — и я. Если что-нибудь удастся, будьте уверены, что я напишу сейчас же. Вас<sub>илий</sub> Эмил<sub>ьевич</sub><sup>463</sup> что-то безнадёжно тут напутал Вам, осведомляя, но это, разумеется, для дела неважно, тем более, что скоро его надеюсь увидеть. Приятности (это ирония) Вашего бытия очень хорошо себе представляю. Жалею, что Алёша<sup>464</sup> приехал в Париж после моего отъезда, так я его и не видал; только много от своих о нём слышал. Жена удивляется его чувствительности и деликатности. Слышал стороной и о Вите, но меньше все-

тра Адриана Бореля (Adrien Borel) в клинике Св. Анны в Париже» (В. Шаронов. «Корсов — Корсавин — Карсавин...». С. 8).

<sup>459</sup> L. Karsavinas. Europos kultūros istorija. T. I. Romėnų Imperija: krikščionybė ir Barbarai. Kaunas, 1931; T. II. Bažnyčia, imperija ir feodalizmas. Kaunas, 1938; T. III. Kova dėl dievo karalystės ir tautinės valstybės. Kaunas, 1934; T. IV. Viduramžių kultūrai bekylant ir iškilus. Kaunas, 1934; T. V. Vidurinių ir Naujųjų amžių sąvartojoj. Part. 1. Kaunas, 1936; Part. 2. Kaunas, 1937. Шестой том считается потерянным.

<sup>460</sup> Все факты (лат.).

<sup>461</sup> Л. П. Карсавин. Поэма о смерти. Kaunas, 1932.

<sup>462</sup> Безволие (греч.).

<sup>463</sup> Василий Эмильевич Сеземан. См. сноска 426.

<sup>464</sup> Алексей Семёнович Франк (1910–1969) — второй сын С. А. Франка.

го — о Вас и Татьяне Сергеевне. Поэтому рад был получить от Вас письмо, тем более, что сам, не любя писать, писем почти не получаю. Только постоянно присылают какие-то резолюции и протоколы из Общества Рериха, ибо это общество ошибочно считает меня своим соучастником. Вот бы у кого надо учиться всем русским и даже евреям устраивать свои дела и находить деньги! Ещё раз кланяюсь Татьяне Сергеевне, всем вашим и постараюсь сделать всё, что находится в моей возможности.

Ваш Л. Карсавин

8.

1934.I.4

Aguonç g-vę 4<sup>a</sup>

Дорогая Татьяна Сергеевна,

Отвечаю на Ваше письмо с опозданием не по небрежности, а потому, что всё время искал денег и различных способов их достать. Сам я сейчас свободно суммой не располагаю, т<sup>ак</sup> к<sup>ак</sup> всё уходит на Иришкино житье и лечение и на Сусанкино ученье. Жалованья на это не хватает, но выручил гонорар. Т<sup>ак</sup> что могу только занять или как-нибудь иначе достать денег. Именно занять мне пока не удается, но теперь, не говоря жене, хочу организовать какую-нибудь лекцию с благотворительной целью в пользу гимназии или чего-нибудь другого, но так, чтобы можно было часть дохода отписать в моё распоряжение на бессрочную ссуду Вам<sup>465</sup>. Конечно, о назначении лекции знать будут только самые близкие люди. Мне кажется, что этот

<sup>465</sup> Ответ Т. С. Франк от 1934 г. (без даты) на это письмо хранится в Рукописном Отделе Пушкинского Дома: Татьяна Сергеевна благодарила Карсавина за то, что он предложил устроить лекцию в пользу С. Л. Франка. См.: Т. С. Франк. Письма к Карсавину Льву Платоновичу // РО ИРАЛИ. Р. I. Оп. 12. № 713.

проект может удастся. Раньше я говорил с Тамошайтисом о том, чтобы пригласить Семёна Людвиговича на лекцию. [Но?] Тамошайтис пообещал, а потом из-за недостатка средств отказался. Со своим проектом надеюсь на более верный успех, т<sup>ак</sup> к т<sup>ак</sup> вообще публичных лекций по возможности избегаю. Очень досадно, что сам действительно не могу ничего сейчас выслать и поневоле замедляю дело, а деньги Вам, видно, сейчас уже нужны. Постараюсь сделать всё возможно скорее.

Жена Вам и Семёну Людвиговичу очень кланяется. Она и здесь весь день занята, только не хозяйством, а Сусаниным ученьем<sup>466</sup>. Иришка пишет, что доктор обещал вылечить её к Пасхе и пока что, видимо, поправляется. Встречается с Алёшой, т<sup>ак</sup> что и о нём имеем сведения. Я работаю, но старею и стал больше утомляться. Очень кланяюсь Семёну Людвиговичу.

Искренне Вас уважающий  
и любящий  
Л. Карсавин

### Письмо С. Л. Франка к П. Б. Струве

Публикуемый документ наиболее полно раскрывает позицию С. Л. Франка по отношению к евразийскому движению и, в частности, относительно участия в нём Л. П. Карсавина, а также мотивы, побудившие Франка опубликовать в евразийских изданиях свои работы. Письмо написано чернилами; в архиве Гуверовского института хранится так-

<sup>466</sup>Лидия Николаевна Карсавина (урожд. Кузнецова, 1882–1961) окончила Высшие Бестужевские Курсы и была профессиональным педагогом. Ещё в Клямаре она организовала домашнюю «четверговую» школу для детей русских эмигрантов. Занятия проходили по четвергам, поскольку это был выходной от занятий во французских школах и предназначался для изучения религии. См.: Четверговая школа для русских детей в Клямаре // Возрождение. № 1014. 12 марта 1928 г. С. 2.

же текст письма, перепечатанный на машинке, со следующим комментарием<sup>467</sup> (пробелы как в оригинале):

«Это письмо является ответом на не сохранившееся, по-видимому, письмо П~~етра~~ Б~~ернгардовича~~ — по крайней мере, в предоставленной мне в своё время семьёй С. Л. Франка пачке писем к нему этого письма не было. Но в своих воспоминаниях о П~~етре~~ Б~~ернгардовиче~~ (Биография П~~етра~~ Б~~ернгардовича~~ С~~труве~~ <пробел>: С~~емён~~ Л~~юдvigovich~~ упоминает об этом письме. Вот что он пишет:

Статья С~~емёна~~ Л~~юдvigовича~~, напечатанная в Евр~~азийском~~ Вр~~еменике~~ (№) называлась <пробел> Евразийского в ней ничего не было специфически.

Карсавин, Лев Платонович (годы) — известный историк-медиевист и философ, один из лидеров евразийства в конце 20-х и начале 30-х годов. Высланный из Советской России в 1922 г., проживал вместе с С~~емёном~~ Л~~юдvigовичем~~ Ф~~ранком~~, Н~~иколаем~~ А~~лександровичем~~ Б~~ердяевым~~ и другими религиозными философами, писателями и журналистами, проживал сначала в Берлине, потом в Париже (где вёл Евразийский семинар. В 30-х годах стал профессором Ковенского ун-та. После занятия Литвы большевиками был арестован и увезён в СССР. Скончался в одном из концентрационных лагерей от туберкулеза в 1952 г. По словам одного хорошо осведомлённого лица, “держался до самого конца с большим достоинством”.

Розанов, Василий Васильевич (годы) — замечательный русский писатель, автор “Уединённого”, “Опавших листьев” и т. д. В 191 в той же самой “Русской мысли” П~~ётр~~ Б~~ернгардович~~ выступил с нашумевшей статьёй о Розанове, озаглавленной “Большой писатель с органическим пороком”.

Статья С~~емёна~~ Л~~юдvigовича~~, напечатанная в “Русском богатстве”, называлась “Психологическое направление в теории ценности” (1898, VIII, 91–).

---

<sup>467</sup> HIA. Petr Berngardovich Struve Papers. Box 6. Folder 4.

“Меморандум о Семёнове”, о котором говорит здесь С. Л. Франк — составленная П. Б. Струве и разосланная им ряду общественных лиц и организация записка об обстоятельствах, предшествовавших его вынужденному уходу с поста главного редактора газеты “Возрождение”, обстоятельствах, которые сам П<sup>ётр</sup> Б<sup>ернгардович</sup> в письме к тому С<sup>емёну</sup> Л<sup>юдвиговичу</sup> Ф<sup>ранку</sup> охарактеризовал как *текст обрывается*.

Ю. Ф. Семёнов — известный политический и общественный деятель, член кадетской *текст обрывается*. “Россия” — еженедельная газета, основанная П<sup>етром</sup> Б<sup>ернгардовичем</sup> С<sup>труве</sup> после его ухода из “Воз<sup>рождения</sup>” и им редактировавшаяся. Просуществовала до *пробел*, когда её заменил еженедельник “Россия и Славянство”, вышедший уже не под редакцией П<sup>етра</sup> Б<sup>ернгардовича</sup> С<sup>труве</sup>, а при его “ближайшем участии”».

Автограф: НИА. Petr Berngardovich Struve Papers. Box 6. Folder 1 (микрофильм).

Берлин, 16.IX.1927

Дорогой Пётр Бернардович!

Моё «преступление» принесло мне одну пользу: ты написал мне письмо, хотя и гневное. Без него (этого преступления) боюсь, что я бы не дождался от тебя письма. А письмо твоё, несмотря на твоё негодование, меня порадовало: я почувствовал, что наша «*Sternenfreundschaft*»<sup>468</sup> (как называл Ницше своё отношение к Вагнеру после своего разрыва с ним) и с твоей стороны ещё не прекратилась — а я опасался, что ты уже совсем махнул на меня рукой.

<sup>468</sup> Sternenfreundschaft — «звездная дружба» (нем.). Ср. Ф. Ницше. Весёлая наука. § 279 / Пер. М. Коренева. СПб., 2015. С. 204: «Мы были друзьями и стали чужими друг другу».

По существу же должен сказать вот что. Если бы даже твоя оценка нравственного облика евразийцев была вполне верна (а что она пристрастна, это мне очевидно по крайней мере в отношении Карсавина: ибо Карсавин, несмотря на свой цинизм и любовь бравировать им, в существе своём и очень замечательная личность, и вполне порядочный человек — это я просто с достоверностью знаю) — из неё никак не следует однозначно определённое отношение к евразийству. Не буду рассуждать, а напомню тебе один пример: покойный Розанов был существом не менее «аморальным», чем Карсавин, и позволял себе общественные безнравственности неизмеримо худшие. Это не мешало тебе не только признавать его талант и значительность его идей, но даже печатать его в своём журнале. В этом отношении ты существенно изменился, а не я.

Я, конечно, не «евразиец» и никогда им не буду и потому никогда не «впрягусь» в евразийскую колесницу. Я очень хорошо сознаю и идейную, и моральную легковесность этого направления, элемент мальчишества в нём и уже из уважения к своему возрасту не могу солидаризироваться с ним. Но вместе с тем значительность затронутых ими тем и доля истины, содержащаяся в их крикливых утверждениях, для меня бесспорна, и ощущения зазорности простого соприкосновения с ними у меня нет. Я дал им свою статью примерно на том же основании, на котором я, будучи противником кантианства, печатаюсь в немецких кантианских журналах. Я даже хотел дать статью с оговоркой о моей непринадлежности к евразийцам, и только по разным обстоятельствам, о к<sup><ото></sup>рых не стоит говорить, эта оговорка оказалась не помещённой.

Этот эпизод напоминает мне моё первое литературное выступление. Будучи марксистом, я поместил статью в Русск<sup><ом></sup> богатстве<sup>469</sup>. Тогда некоторые мои товари-

---

<sup>469</sup> С. А. Франк. Психологическое направление в теории ценности // Русское богатство. 1898. № 8. С. 60–110.

щи и сверстники (мне было 20 лет) ругали меня за «беспринципность». Я не ожидал, что через тридцать лет, когда нам обоим уже идёт шестой десяток лет, я услышу от тебя такой же негодуший упрёк по такому же поводу<sup>470</sup>. Мне искренне жаль, что к твоим серьёзным и обоснованным огорчениям я прибавил ещё одно, и я так люблю тебя, что если бы предвидел силу впечатления, которое это произведёт на тебя, может быть, по этому чисто личному соображению воздержался бы от этого шага. Но разделить твои чувства по существу никак не могу, и просто не в силах со страстью обсуждать этот инцидент. Думаю, что если ты меня упрекаешь в отсутствии нравственного обоняния, то я имею гораздо большее право упрекать тебя в нравственной гиперстезии, в болезненной чувствительности. Это делает честь твоей моральной натуре, но объективно остается всё-таки болезненным явлением.

Und damit *baßta*<sup>471</sup>. — А. С. Изгоев дал мне прочитать твой меморандум о Семёнове<sup>472</sup>. Так как моё «нравственное обоняние», слава Богу, ещё не во всех случаях парализовано, то я был совершенно потрясён рассказом о наглостях, которые совершались над тобой, и об испытанных тобою страданиях. Я бы мог многое ещё сказать тебе по этому поводу, но боюсь только растрявить твои раны. Дай Бог тебе в дальнейшей твоей публицистической деятельности не испытать новых огорчений. Спасибо за присылку «России»<sup>473</sup>. Хотя я, к сожалению, не со всем в ней могу согласиться, но читаю её с интересом и любовью.

<sup>470</sup> Выражение «по такому же поводу» написано над строкой.

<sup>471</sup> «И это всё» (нем.).

<sup>472</sup> Юрий Федорович Семёнов — редактор газеты «Возрождение», сменивший П. Б. Струве в 1927 г. и остававшийся на этом посту вплоть до её закрытия немецкими оккупационными властями в 1940 г.

<sup>473</sup> Еженедельник «Россия», редактируемый П. Б. Струве с 1927 по 1928 гг. после оставления им поста редактора газеты «Возрождение», 1 декабря 1928 г. переименованный в «Россия и славянство».

Я живу в совершенном одиночестве, и погружён в писание большой научной работы по социальной философии, по-немецки<sup>474</sup>. Это единственное серьёзное дело, которое мне здесь остаётся.

Хотелось бы получить весть от тебя или Нины Александринны<sup>475</sup> о вас всех и вашей жизни.

Горячо обнимаю тебя и надеюсь, что ты иногда вспомнишь обо мне без того, чтобы поводом к этому послужило негодование на меня. Жму руку Нине Александринне. Привет всем твоим сыновьям и их семьям.

Твой С. Франк

## Переписка С. Л. Франка и П. Андерсона

Пол Андерсон (1894–1985), секретарь Американской молодежной христианской ассоциации (YMCA) по делам России, содействовал публикациям сочинений русских философов в издательстве YMCA-Press, в том числе, многих работ С. Л. Франка, а год спустя после его эмиграции в Германию провёл с ним интервью<sup>476</sup>. Публикуемая переписка Франка и Андерсона касается планов издания его работы «Материализм как мировоззрение». К ней примыкает письмо Н. А. Бердяева, который писал Франку:

О предлагаемой Вами брошюре говорил. Пишите о материализме, и я убеждён, что брошюра будет напечатана, хотя Андерсон и не хочет придавать этому характер заказа. Но есть обязательное условие: все аналогичные брошюры должны быть размера

---

<sup>474</sup> Франк писал по-немецки работу «Sozialphilosophie», которая, вероятно, легла в основу русской книги «Духовные основы общества».

<sup>475</sup> См. сноска 353.

<sup>476</sup> См.: Запись беседы Пола Андерсона с проф. С. Л. Франком (Берлин, 4 октября 1923 г.) // А. С. Цыганков, Т. Оболевич. Немецкий период в философской биографии С. Л. Франка (Новые материалы). М., 2019. С. 197–212.

1–1½ листа. И Ваша брошюра о материализме должна не превышать 1½ листа, иначе её нужно будет сокращать<sup>477</sup>.

Стоит отметить, что критика материализма вписывалась в евразийские проекты. Сам Франк утоминал в письме Андерсону о двух своих работах, опубликованных в Евразийском книгоиздательстве, и о том, что впоследствие он развел затронутую в них тему марксизма во время семинара, который он вёл в Религиозно-философской академии.

В Бахметевском архиве хранится 2 письма Андерсона к Франку от 16 ноября 1927 г. и 21 апреля 1933 г., напечатанных на машинке по-английски на официальном бланке YMCA, а также написанная по-французски и подписанная Андерсоном справка от 3 января 1939 г., подтверждающая, что Франк с 1924 г. был членом Религиозно-философской академии и публиковал свои работы в издательстве YMCA-Press и журнале «Путь». Перевод осуществлён Т. Оболевич.

Автографы:

Письма 1, 3–4: BA, S. L. Frank Papers. Box 1: Anderson, Paul B.

Письмо 2: Архив ДРЗ. Ф. 12. On. 2. Ед. Хр. 1.

## 1. П. Андерсон к С. Л. Франку

Wilfred W. Fry Chairman	John H. Mott General Secretary American Council	Harry Ballantyns General Secretary Canadian Coincil
----------------------------	---	---

Христіанскій Союзъ Молодыхъ Людей  
The National Coincils of the Young Men's Christian  
Association of the United States of America and Canada

<sup>477</sup> Н. А. Бердяев. Письмо к С. Л. Франку, 16 ноября 1927 // «В Берлине Вы объективно нужнее»: С. Л. Франк и Н. А. Бердяев в 1927 г. Фрагмент неизданной переписки / Публ. А. А. Гапоненкова // Самопознание. 2016. № 6. С. 64.

Foreign Committee  
Russian Service in Europe

Telegrams: November 16, 1927. 10, BD MONTPARNASSE 10  
RUSSYMCA-PARIS  
PARIS (18) FRANCE  
Tél. Ségur 31-68

Prof. S. L. Frank  
Karl Schraderstr. 1,  
Berlin W. 30<sup>478</sup>

My dear Professor Frank,

N. A. Berdiaeff told me yesterday of your interest in writing a brochure on materialism. We told the matter over and I explained to him that that we should very glad indeed to see a manuscript from you on this subject, particularly in view of the fact that in Berlin you have so many opportunities of direct contact with persons of the materialistic point of view.

Probably Kulmann told you of our plan in the YMCA Press to publish this winter a series of pamphlets of popular character on apologetic subjects. They should be intended primarily for such readers as one would find in the Baltics, Poland, and among the workmen elements in the Russian emigration. This means that they would need to be, in the first place, in a very clear style, very easy to read, with the question to be discussed and the answer given presented in a particularly clear manner.

In the second place, our own experience and the definite advice of booksellers in these regions indicate that the pamphlets must sell at a very low price. In order to accomplish this it is, of course, necessary that they be very small in size. We have in mind pamphlets of about one sheet, in some cases expanding to one and half sheets of 36,000 letters.

Several persons have undertaken to prepare such pamphlets on various subjects. We had already thoughts about your do-

---

<sup>478</sup> В левом верхнем углу пометка, сделанная рукой Франка: «Отв<ет> 3 I 28». [Содержание]

ing something along the line of the problem of “social classes in light of Christian teachings”, or possibly the question of “Marxist materialism in light of Christian philosophy”.

The idea of publishing such pamphlets was discussed and agreed upon in a meeting not only of YMCA Press representatives but of the Movement and the Religious-Pedagogical Cabinet as well, for we all feel that the time has come for all the organizations doing active work among youth to co-relate their forces. Both the Movement and the Cabinet have had in mind also the publication of such pamphlets, but it seems likely that during this coming winter only the YMCA Press will actually issue any. However, we are all looking for material which can be written as expression of the deep convictions of those who write, and our group here in Paris will then decide upon publishing the manuscripts presented.

I shall appreciate it if you would write either Boris Petrovitch or myself about this matter.

Very sincerely yours,  
Paul B. Anderson

PBA/SP

Мой дорогой профессор Франк,

Н. А. Бердяев говорил мне вчера о Вашем интересе написать брошюру о материализме. Мы обсудили это дело и я объяснил ему, что мы действительно были бы очень рады увидеть Вашу рукопись на эту тему, особенно учитывая тот факт, что в Берлине у Вас есть много возможностей на прямую общаться с лицами, исповедующими материалистическую точку зрения.

Возможно, Кульман<sup>479</sup> говорил Вам о нашем плане опубликовать этой зимой в YMCA-Press серию популярных памфлетов на апологетические темы. Они должны быть

<sup>479</sup> Густав Густавович Кульман (Gustav Kullmann, 1894–1961) — помощник П. Андерсона, один из основателей Религиозно-философской академии в Берлине, Русского студенческого христианского движения и издатель-

предназначены, прежде всего, для тех читателей, которых можно было бы найти в Прибалтике, Польше и в рабочей среде русской эмиграции. Это значит, что они должны быть, во-первых, написаны очень ясным стилем, очень легко читаться, а обсуждаемые вопросы и предлагаемые ответы должны быть представлены особенно чётко.

Во-вторых, наш собственный опыт и чёткая рекомендация книготорговцев этого региона говорит о том, что памфлеты должны продаваться по очень низкой цене. Чтобы исполнить это требование, необходимо, естественно, чтобы они были небольшого размера. Мы имеем в виду памфлеты размером около одного листа, в некоторых случаях чуть увеличенных до полутора листов, содержащих 36 000 знаков.

Некоторые лица взялись за подготовку таких памфлетов на разные темы. Мы уже думали о том, чтобы Вы подготовили что-нибудь, связанное с проблемой «общественные классы в свете христианского учения» или, возможно, с вопросом «Марксистского материализма в свете христианской философии».

Идея опубликовать такой памфлет обсуждалась и получила одобрение на встрече не только представителей YMCA-Press, но также Движения<sup>480</sup> и Религиозно-педагогического кабинета<sup>481</sup>, потому что все мы чувствуем, что для всех организаций, активно работающих с молодежью, пришло время объединить свои силы. И Движение, и Кабинет также намеревались публиковать такие памфлеты, однако вероятно, что этой зимой только YMCA-Press осуществит какой-нибудь выпуск. Тем не менее, мы ждём материалы, которые выражают глубокие убеждения пишущих, и тогда на-

ства YMCA-Press в Париже, член учредительного комитета Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже.

<sup>480</sup> Имеется в виду Русское студенческое христианское движение.

<sup>481</sup> Религиозно-педагогический кабинет при Свято-Сергиевском богословском институте в Париже был создан 30 октября 1927 г.

ша группа здесь в Париже примет решение о публикации представленных рукописей.

Я буду благодарен, если Вы напишите по этому вопросу либо Борису Петровичу<sup>482</sup>, либо мне.

Искренне Ваш,  
Пол Б. Андерсон

## 2. С. Л. Франк к П. Андерсону

Берлин, 3 I.1928

Дорогой Павел Францевич!

Я очень прошу Вас простить моё долгое молчание, именно, что я до сих пор не ответил на Ваше любезное письмо от 16.XI. В течение декабря у меня скопилось много дел и поездок. Тороплюсь теперь отправить Вам этот запоздалый ответ.

Я очень благодарю Вас за Ваше предложение написать брошюру о материализме<sup>483</sup>, и в ближайшие же дни примусь за её составление. Надеюсь послать Вам её не позднее конца января. Не знаю, сумею ли я написать её так, чтобы она была понятна даже «рабочим» (о которых Вы пишите); во всяком случае, у меня есть навык и некоторое умение писать общедоступно. По написании этой брошюры я подумаю ещё о других возможных темах для таких брошюр из области социальных вопросов и учений.

План YMCA-Press об издании подобных популярных брошюров безусловно целесообразен. Большинство современной молодежи, даже принадлежащей к т. наз. интел-

<sup>482</sup> Борис Петрович Вышеславцев (1877–1954) — философ, профессор Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже, со-организатор издательства YMCA-Press в Париже, один из редакторов журнала «Путь».

<sup>483</sup> С. Франк. Материализм как мировоззрение. Paris — Варшава, 1928.

лигентским кругам, отчасти не умеет читать больших научных книг, отчасти не имеет средств для их приобретения, тогда как сжатое и популярное обсуждение основных вопросов мировоззрения в маленьких и дешёвых брошюрах может рассчитывать на широкое распространение. Это я вижу по тому, что на мои брошюры «Религия и наука» и «Основы марксизма» (в издательстве Евразийцев) есть доселе постоянный большой спрос. Последняя из моих брошюр послужила мне материалом для семинара по марксизму, который имел успех и в результате которого мне удалось открыть в Берлине целую новую, доселе неизвестную нам, группу молодежи и основать при ней новый кружок, который очень хорошо работает.

Позвольте Вас поздравить к празднику Рождества Христова и Нового года и пожелать всего лучшего в наступающем году.

Искренне преданный Вам и уважающий Вас  
С. Франк

### 3. П. Андерсон к С. Л. Франку

Христіанський Союзъ Молодыхъ Людей  
The National Committee of the Young Men's Christian  
Association of the United States of America and Canada  
Russian Service in Europe

Telegrams: April 21, 1933. 10, BD MONTPARNASSE 10  
RUSSYMCA-PARIS PARIS (18) FRANCE  
Tél. Ségur 31-68

Prof. S. L. Frank  
Nestorstrasse 11,  
Berlin-Halensee.

My dear Professor Frank,

Nikolai Alexandrovich has passed on to me your letter of April 14, and I have for three days been giving my best thought to the matter. I regret that there seems to be no possibility for the YMCA to provide a post with remuneration. As you know, our resources have constantly been reduced, and the economic situation in America has been further complicated during the present week, with the result that we are greatly puzzled over maintaining our service even in its present extent. As regards the publishing of the book which you propose, I may say that the situation has not changed since the time when it was first considered by us. We are obliged to consider each title in light of the expectation of covering its cost by its sales, and we regret that our experience does not lead us to believe that the sales of this book would in any reasonable period result in returns sufficient to cover the cost of production.

I hope you will believe me when I say that I shall continue to investigate possibilities for you, and shall write again the moment any suggestion occurs to me.

Very sincerely yours,  
Paul B. Anderson

PBA/SP

Мой дорогой профессор Франк,

Николай Александрович передал мне Ваше письмо от 14 апреля, и я уже три дня думаю об этом. Я сожалею, что, по-видимому, у YMCA нет возможности предоставить Вам должность с вознаграждением. Как Вы знаете, наши ресурсы постоянно сокращаются, а экономическая ситуация в Америке на этой неделе ещё более усложнилась, в результате чего мы сильно озабочены сохранением нашего служения даже в его нынешнем виде. Что касается издания пред-

лагаемой Вами книги, то могу сказать, что с тех пор, как мы впервые её рассмотрели, ситуация не изменилась. Мы обязаны рассматривать каждое заглавие, учитывая ожидания относительно покрытия его стоимости за счёт продажи, и сожалеем, что наш опыт не даёт нам оснований полагать, что продажа этой книги приведёт в течение оправданного периода времени к получению прибыли, достаточной для покрытия стоимости издания.

Я надеюсь, что Вы поверите мне, если я скажу, что буду продолжать для Вас искать возможности, и напишу ещё раз, как только у меня появится какое-либо предложение.

Искренне Ваш,  
Пол Б. Андерсон

#### 4. Справка

The National Committee of the Young Men's Christian Association of the United States of America and Canada  
Union Crétienne de Jeunes Gens

Service Générale en Europe  
Le directeur: Paul B. Anderson

29, rue Saint-Didiers  
Paris (16) France  
Télégr.: RUSSYMC PARIS  
RUSSYMC PARIS:  
Tel. Segur 31-68

Le 3 janvier, 1939

#### A QUI DE DROIT.

M. le Professeur S. L. Frank est, depuis 1924, membre de l'Académie de Religion et de Philosophie, institution subventionnée par notre Union Crétienne de Jeunes Gens des Etats Unis et du Canada; en outre, Professeur Frank est collaborateur de notre maison d'éditions «YMCA Press». Un nombre de ses œuvres ont été publiées par nos soins, et d'autre part,

nous avons publié de nombreux articles du Prof. Frank dans notre revue «La Voie». Certaines de ses œuvres ont été publiées par les Editions Montaigne, Fernand Aubier, Paris.

Paul B. Anderson,  
Directeur.

3 января, 1939 г.

ТЕМ, КОГО ЭТО КАСАЕТСЯ.

Господин профессор С. Л. Франк с 1924 года является членом Религиозно-философской академии — учреждения, субсидируемого нашим Христианским союзом молодых людей в США и Канаде; кроме того, профессор Франк является сотрудником нашего издательства «YMCA-Press», в котором мы опубликовали ряд его работ; вдобавок, мы опубликовали многочисленные статьи профессора Франка в нашем журнале «Путь». Некоторые из его работ были опубликованы издательством «Montaigne, Fernand Aubier»<sup>484</sup>, Париж.

Пол Б. Андерсон,  
Директор.

**Памяти Льва Платоновича Карсавина**

*Публикуемый текст выступления вдовы С. Л. Франка Татьяны Сергеевны Франк на радио в 1962 г. был подготовлен, скорее всего, по просьбе сына Виктора Франка, который заведовал Русской секцией радиовещательной корпорации Би-Би-Си, а с 1962 г. работал на радиостанции «Освобождение», переименованной в радио «Свобода».*

<sup>484</sup> Полное название издательства «Les Éditions Aubier-Montaigne». В нём вышел сокращённый французский перевод книги «Предмет знания»: S. Frank. La connaissance et l'être / Trad. Kaffi, Oldenbourg et Fedotoff. Paris, 1935.

Этот текст отражает знания о Карсавине на Западе к началу 1960-х гг. и содержит неточности. Текст напечатан на машинке.

Автограф: B.A. S. L. Frank Papers. Box 2: Karsavin, Lev Platonovich.

Первая публикация: Памяти Льва Платоновича Карсавина / Публ. Т. Оболевич // Философский полилог. 2018. № 4. С. 87–89.

12-ого июля сего года исполнилось десять лет со дня смерти Льва Платоновича Карсавина. Родился он в Петербурге в 1882-ом году, скончался 72-ух лет в лагере неподалеку от Воркуты за полярным кругом, в лагере, где погибли тысячи и тысячи русских людей. Трудно говорить о человеке объективно, с которым связывала дружба и многие годы соседской жизни в Берлине, где Карсавин жил с семьёй после высылки с родины в 1922-ом году.

Не получив профессуры на западе, Лев Платонович принуждён был принять кафедру в Каунасском университете, где и работал до 1940-ого года. Позднее был переведён в Вильну, где в 1948 году был арестован НКВД и увезён в неизвестном направлении, и заочно был приговорён московским судом к принудительным работам на десять лет в концлагерях севера.

Как о философе и историке о Карсавине будут писать учёные и исследователи, которые уделят ему в истории русской науки соответствующее место, место большого учёного, мистика.

Свою научную карьеру Карсавин начал блестяще в Петербурге и продолжал её в изгнании. Не буду перечислять его труды — это уже сделано. В одной из его ранних книг *Noctes Petropolitanae*<sup>485</sup>, написанной ещё в Петербурге<sup>486</sup>, Карсавин высказывает замечательные мысли, опреде-

---

<sup>485</sup> «Петербургские ночи» (дописано на полях. — Т. О.).

<sup>486</sup> Л. Карсавин. *Noctes Petropolitanae*. Петроград, 1922.

ляющие сущность его мистического «Я». Карсавин говорит: «Всё бытие человека религиозно, всё в нас находится в известном противостоянии Богу и в известном единстве с Ним»<sup>487</sup>. Чувство божественности человека лежит в основании всего замысла этой<sup>488</sup> книги, где развивается метафизика любви как тайны тварного бытия. Тут Лев Платонович подходит к раскрытию тайны «Всеединства», его<sup>489</sup> основной идеи.

В книге «О началах» Лев Платонович говорит: «Вера — основа знания, наличная в каждом акте его, наличная и в признании чего-либо истинного»<sup>490</sup>. Когда наука, продолжает Лев Платонович, «пытается обойтись без веры и найти свои основания, она обнаруживает в глубине своей религиозную веру, ибо основа нашего бытия, нашей жизни, деятельности и нашего знания дана в вере как всецелом причастии к Истине, только верою окончательно можно обосновать знание»<sup>491</sup>. Достаточно двух этих небольших выписок из книг Льва Платоновича, чтобы уяснить себе установку его<sup>492</sup> в жизни. Попав в необычайно тяжкие условия, он не изменил им, а наоборот, воплотил в живую веру и воспитал ими людей, которые встретились с ним на его пути.

В подтверждение этого пользуюсь воспоминаниями одного немца-заключённого, который попал в Лагерь, где жил и умер

<sup>487</sup> Ср.: Л. П. Карсавин. О началах (Опыт христианской метафизики). СПб., 1994. С. 28: «Всё бытие человека религиозно (потенциально или актуально). Всё в нас находится в известном противостоянии Богу и в известном единстве с Ним».

<sup>488</sup> Слово «этой» написано над текстом.

<sup>489</sup> Слово «его» написано над текстом.

<sup>490</sup> Л. П. Карсавин. О началах. С. 67.

<sup>491</sup> Ср. там же. С. 74: «Основа нашего бытия, нашей жизнедеятельности и нашего знания дана в вере, как всецелом причастии к Истине. Только верою можно окончательно обосновать знание. (...) Когда наука (философия) пытается обойтись без веры и найти свои основания, она обнаруживает в глубине своей религиозную веру».

<sup>492</sup> Слово «его» написано над текстом.

Лев Платонович, на другой день после смерти его. Он живо и взволнованно передаёт нам подробности жизни и смерти Льва Платоновича словами очевидцев<sup>493</sup>. Врач, благодаря которому Льву Платоновичу удалось последние годы своей жизни провести в больнице и даже в отдельной комнате<sup>494</sup>, рассказывает нам: «Карсавин создал вокруг себя кружок своих учеников, из которых некоторые так прониклись его учением, что после его смерти продолжали его дело. Моральная сила его личности была так велика, что даже лагерное начальство относилось к нему с величайшим почтением». Доктор продолжает: «Одна мысль Карсавина, которую он часто высказывал, изменила меня: “Человек движется и при своей жизни, и после смерти бесконечными частицами своего ‘Я’ к Богу”, говорит Л<sup>ев</sup> П<sup>латонович</sup><sup>495</sup>», а доктор добавляет: «Мою уверенность, что после смерти мне нечего бояться, Карсавин во мне разрушил. В своей вере<sup>496</sup> о слиянии с Богом, Карсавин оставался просветлённым и во время своего умирания. Даже после своей смерти он как бы будил в людях то “святое беспокойство”, которое неизбежно приводит к Богу». Автор воспоминаний приводит слова Карсавина, которые его поразили — вот они: «Несмотря на всё несовершенство, человеку дана возможность понять истинность бытия только в процес-

---

<sup>493</sup> «Немец-заключённый» — Эрих Франц Зоммер (Erich Franz Sommer, 1912–1997) — немецкий дипломат и мемуарист. Нижеприведённые цитаты взяты из его статьи: *E. F. Sommer: Vom Leben und Sterben eines russischen Metaphysikers. Ein verspäteter Nachruf auf Leo Karsavin († 12.7.1952)* // *Orientalia Christiana Periodica*. 1958. № 24. S. 129–141. Русский перевод: Э. Ф. Зоммер. О жизни и смерти русского метафизика. Запоздалый некролог Льва Карсавина († 12.7.1952) // Лев Платонович Карсавин. С. 455–466.

<sup>494</sup> Имеется в виду заключённый врач-литовец Владас Шимкунас (1917–1979), который заботился о Л. П. Карсавине и благодаря которому удалось обнаружить могилу последнего. Сведения о пребывании в лагере Л. П. Карсавина Т. С. Франк получила от дочери философа Марианны. См.: М. Л. Сувчинская. Письма к Т. С. Франк, 12 апреля 1956, 22 июня 1956 и 24 июня 1958 // BA. S. L. Frank Papers. Box 8; см. публикацию в данном издании.

<sup>495</sup> Выражение «говорит Л<sup>ев</sup> П<sup>латонович</sup>» написано над текстом.

<sup>496</sup> Слово «вере» вместо зачёркнутого «уверенности».

се смерти». Эти слова объяснили автору, почему смерть Карсавина стала примером для многих. Он не только мудро жил, но и мудро умер. Не многим удаётся исповедовать свои убеждения так, как судьба заставила Льва Платоновича встать на этот тяжкий<sup>497</sup>, но светлый путь, путь мудреца-мученика.

Мы сегодня не только помянём Льва Платоновича, но и преклонимся перед его мужественным и светлым образом<sup>498</sup>.

## Письма М. Л. Сувчинской к Т. С. Франк

*В публикуемых письмах дочь Л. П. Карсавина и жена П. П. Сувчинского, Марианна Львовна Сувчинская (1911–1994) делится с вдовой С. Л. Франка, Татьяной Сергеевной Франк, сведениями о судьбе своего отца, а также сестёр Ирины и Сусанны, проживающих в Литве. Письма написаны чернилами; подчёркивания как в оригинале.*

Автографы:

Письма 1–5: BA. S. L. Frank Papers. Box 8: Suvchinskaia, Mariana.

Письмо 6: Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 11.

1.

12.IV.56.

15 rue St-Saëns

Дорогая Татьяна Сергеевна,  
Уже месяц тому назад я получила известие о папиной смерти — и по-видимому, из того же источника (в Герма-

<sup>497</sup> Зачёркнуто слово «путь».

<sup>498</sup> Предложение «Мы сегодня не только помянём Льва Платоновича, но и преклонимся перед его мужественным и светлым образом» написано в левом поле внизу текста.

нии — Reutlingen), что и тётя Тамара. Не написала Вам раньше, потому что ждала подтверждения, и имела слабую надежду, что это ошибка.

Также мне сообщили адрес немецкого пленного, бывшего с папой в том же лагере Abes-14-B (по-моему, это в Восточной Германии). Жду от него ответа, надеюсь получить сведения точнее и подробней. На мой вопрос о маме, Ирише и Сусе мне ничего не ответили.

Спасибо Вам за Ваше доброе письмо — так тяжко, и слов не нахожу. Буду рада, если мне напишите. Как Ваше здоровье?

Пётр просит Вам кланяться.

Сердечно и крепко обнимаю Вас.

Ваша Марьяша

2.

22.VI.56.

Дорогая Татьяна Сергеевна,

Не писала Вам всё это время, потому что только вчера получила письмо из Германии от русского немца, бывшего в лагере Абезь (на реке Уссе рядом с Воркутой), где скончался папа.

Он лично не знал папу, т. к. приехал туда через несколько дней после его кончины, но, отбывая свой «срок» до конца 1954<sup>г</sup>, знал хорошо всех друзей и учеников, бывших заключённых вместе с папой, которые, он пишет, его очень любили, окружали заботами, переписывали его работы. Он мне пишет также, что папа состоял всё время в переписке с мамой и дочерью (по-видимому с Сусанной) в Литве и получал от них и от друзей посылки. Физически, по его словам, условия были сносные, и папа так не нуждался; по состоянию своего здоровья он был в больнице лагеря, где мог много писать. Он сам (немец) вывез оттуда несколько копий папиных последних статей и теперь хочет их опубликовать в Германии. Для всех интеллигентов лагеря он был

«центром и важным жизненным стимулом, особенно когда его беседы касались религиозно-философских вопросов» — цитирую Вам слова из письма. Похоронен папа на общем для заключённых кладбище.

Может быть, до Вас дошло уже известие, что Ириша была также сослана и что возвращена в Вильно, где опять читает курс в Университете (англ<sup>499</sup>ийский> язык и литературу).

Это известие появилось в литовской газете «Draugas» № от 12 мая 1956 г. (Чикаго). Я написала по указанному мне адресу, чтобы узнать источник и достоверность этого.

Как только получу точные сведения, сообщу Вам. По наведённым мной справкам относительно положения дел в Литве — думаю<sup>500</sup>, что надо быть ещё очень осторожным и писать туда<sup>500</sup> ещё нельзя, чтобы не навредить. Также и опубликование папиных статей, вывезенных оттуда, может <sup><быть></sup> преждевременно — об этом я также написала немцу, от него ещё раз жду ответа, т. к. написала ему целый ряд вопросов, на которые он обещает мне ответить.

Дорогая Татьяна Сергеевна, напишите мне, как Вы? Как Ваше здоровье? Приедете ли в Париж?

Про себя не пишу — ужасно трудно ужиться со всем, что теперь подтверждается.

П<sup><ётр></sup> просит Вам кланяться

Обнимаю Вас.

Ваша Марьяша

### 3.

15.VI.58

Дорогая Татьяна Сергеевна,

Благодарю Вас очень за Ваше письмо, теперь мне доподлинно и во всех подробностях известно, что мама, Ириша и Суся живут в Вильно, Ириша, вернувшись, возобновила

<sup>499</sup> Ранее зачёркнуто «заставляет».

<sup>500</sup> Ранее зачёркнуто «прямо».

свои лекции в университете, Суся работает, мама, как мне пишет Суся, ослабела и здоровье её не очень крепкое. Мне удалось установить с ними более или менее регулярную переписку, конечно, письма идут через цензуру и поэтому краткие и условные. Недавно могла послать им маленькую посылку.

Мы очень жалеем, что не сможем присутствовать на вечере памяти папы. Не можете ли Вы сообщить мне имя-отчество и адрес Штейнберга<sup>501</sup>? Я знаю, что папа его очень любил. Я написала тёте Тамаре, чтобы узнать подробности вечера памяти папы.

Мой муж Вам очень кланяется. Увидимся ли мы с Вами в Париже? Надеюсь, что Вы здоровы и все Ваши благополучны.

Крепко Вас обнимаю.

Ваша Марьяша

#### 4.

24.VI.58

Дорогая Татьяна Сергеевна<sup>502</sup>,

Очень благодарю Вас за Ваше письмо. Вчера я получила письмо от М. М. Кульман<sup>503</sup> и сейчас ей ответила.

---

<sup>501</sup> Аарон Захарович Штейнберг (1891–1975) — русско-еврейский философ, писатель, переводчик и деятель международного еврейского движения, один из основателей и член Совета петроградской Вольной философской ассоциации. В 1948–1968 гг. возглавлял отдел культуры Всемирного еврейского конгресса, а в 1945–1967 гг. был его официальным представителем в ЮНЕСКО.

<sup>502</sup> В левом верхнем углу пометка, сделанная рукой Т. С. Франк: «Дочь Л. П. и Л. Н. Карсавиных» Мария Сувчинская».

<sup>503</sup> Мария Михайловна Кульман (урожд. Зёрнова, 1902–1965) — сестра Н. М. Зёрнова, жена Г. Г. Кульмана, педагог, религиозный деятель, организатор Содружества молодёжи и Юношеского клуба при Русском студенческом христианском движении в Париже, основатель и председатель Пушкинского клуба в Лондоне (1954–1964).

Откровенно говоря, меня очень удивляет, что никто из устроителей собрания памяти папы не подумал о том, что мама и сёстры находятся в Советской России, столько пережили, и что их положение очень трудное в политическом отношении.

Что касается «принятия католичества», то до меня дошли самые противоречивые слухи по этому вопросу — поэтому я не считаю себя вправе ни говорить, ни писать об этом, и очень бы просила, чтобы и другие действовали подобно мне. Я нахожусь в переписке с разными лицами, и очень возможно, что истинное положение вещей со временем всё-таки выяснится.

Сколько времени останетесь Вы в Германии? И не поедете ли на обратном пути через Париж? Надеюсь, что во время летнего отдыха здоровье Ваше поправится. Муж просит передавать Вам свой искренний привет.

Обнимаю Вас.  
Ваша Марьяша

5.

12.VII.62.

Дорогая Татьяна Сергеевна,  
Очень благодарю Вас за Ваше письмо.

№ «Orientalia Christiana Periodica», о котором Вы пишите, находится у меня с 1958 г. — он был мне вручен самим автором E. F. Sommer'ом<sup>504</sup>, мы с ним в переписке и виделись несколько раз.

Кроме его свидетельства у меня есть другие, и противоречущие, поэтому я не нашла возможным говорить об этом кому бы то ни было.

<sup>504</sup> E. F. Sommer. Vom Leben und Sterben eines russischen Metaphysikers. Ein verspäteter Nachruf auf Leo Karsavin († 12.7.1952) // Orientalia Christiana Periodica. 1958. № 24. S. 129–141. См. сноска 493.

Этот вопрос остаётся и останется открытым, может быть, ещё надолго.

Спасибо за письмо и спасибо, что подумали известить меня; всё, что касается памяти папы, мне глубоко драгоценно.

Ириша и Суся сейчас уехали на летний отпуск, пишут они обе мне не очень часто.

Надеюсь, что Вы здоровы и что все Ваши тоже благополучны. Собираетесь ли Вы в Париж?

Пётр Вам очень кланяется.

Обнимаю Вас крепко.

Ваша Марьяша

6.

20.XI.68.

Дорогая Татьяна Сергеевна<sup>505</sup>,

спасибо за Ваше милое письмо и также, что не сердитесь на меня за моё долгое молчание.

Вот единственная страница рукописи Семёна Людвиговича, которую я могла найти в архиве Пётра, так как по порядком этого архива заведую я, то, к сожалению, по-видимому, другие недостающие страницы были потеряны ещё в издательстве и найти их едва ли возможно. Страшно досадно, что не могу Вам помочь больше.

Как хорошо, что Вы сами занимаетесь архивом Семёна Людвиговича — ведь это так важно восстановить всё в должном порядке, а я, с такой грустью вижу, что до сих пор не могу сделать этого для памяти папы. Весь период его жизни и работы в Литве и потом в ссылке так и остаёт-

---

<sup>505</sup> В левом верхнем углу пометка, сделанная рукой Т. С. Франк: «2-ая дочь А. П. Карсавина Марианна Львовна Карсавина-Сувчинская. Её муж евразиец, у него интересная статья Семёна Людвиговича Франка. А. П. Карсавин погиб в лагере. Статья о нём в "Вестнике христианского движения". Его завещание в книге священника Дутко».

ся фрагментарным — на все мои запросы сёстрам на эту тему — они мне не отвечают, по-видимому, из опасения писать об этом, за что, конечно, их обвинить очень трудно.

Не знаю, писала ли я Вам, что два года тому назад — делала попытку поехать к ним в Вильно, но мне отказали в визе!

Я с ними в постоянной переписке, главным образом, с Сусей; Ирина вышла в отставку, получает пенсию, даёт много частных уроков. С <уся> работает, материально они не жалуются, но тоскуют ужасно. Я ещё не теряю надежды поехать всё-таки к ним, наконец повидаться и выяснить все подробности.

Прошлой весной я была в Лондоне, но на 24 часа, едва успела повидать тётю Тамару. Ездила по делам моей работы, которую продолжаю. Петя тоже очень занят и много работает по музыкальным делам — он просит Вам очень кланяться и сожалеет, что не может исполнить Вашу просьбу.

Ещё раз спасибо за Ваше письмо и добрую память. Клянусь всем Вашим, особенный привет «бабушке» Наташе<sup>506</sup>!!!

Обнимаю и крепко целую.

Ваша Марьяша

## Письма Т. С. Франк к П. П. Сувчинскому

*Два письма вдовы Франка, Т. С. Франк к бывшему евразийцу П. П. Сувчинскому касаются издательских вопросов. После смерти философа Т. С. Франк не прекращала попыток опубликовать или переиздать его работы на разных языках. Во время своих поездок в Париж она встречалась с проживающей там Марианной Сувчинской и её мужем, который, как следует из писем, был посредником*

<sup>506</sup> Наталья Семёновна Норманн (урожд. Франк, по первому мужу Скорер, 1912–1999) — дочь С. Л. Франка. Её первая внучка Ксения Скорер родилась в июле 1967 г.

в этом предприятии. Письма по моей просьбе были каталогизированы сотрудником Отдела музыки Национальной библиотеки Франции Франсуа-Пьером Гуа (*François-Pierre Goy*) в 2019 г. Письма написаны чернилами от руки.

Автограф: BnF — Mus. NLA — 426 (30).

1.

25-9-53

Дорогой Пётр Петрович, хочу добавить к тому, что я говорила Марианне.

Если удастся Вам перевести оглавление «Непостижимого», то я бы очень просила Вас перепечатать его в двух-трех экземплярах — мне нужно переслать один экземпляр по следующему адресу: M-me E. Guertien, 28, rue George Sand, Paris (16). Ещё раз повторяю имя M-me E. Guertien. Простите за беспокойство — и благодарю заранее.

Марьяшу милую ещё раз обнимаю — много радости имела от свидания с ней.

С любовью,

Т. Франк

2.

T. Frank, c/o Steinway  
30, Leopoldstr.  
München<sup>507</sup>

Дорогой Пётр Петрович, пересылаю Вам письмо из издательства. Не понимаю, почему они пишут только о «Свете во тьме» — и не поминают о «Непостижимом» — хотя его вернули — значит, они его не читали. Жаль, очень мечтала, что можно будет перевести и издать его<sup>508</sup>.

---

<sup>507</sup> Письмо без даты.

<sup>508</sup> Французский перевод книги «Непостижимое» был осуществлён только в 2007 году: S. Frank. *L'inconcevable: introduction ontologique à la philosophie de la religion* / Trad. P. Caussat, B. Marchadier. Paris, 2007.

М<ожет> б<ыть>, Вы справитесь — в чём дело? Вышла ли Ваша книга о русской музыке?<sup>509</sup>

Как поживаете? Что милая моя Марианна? Обнимаю её очень.

Собираетесь ли Вы и Марианна в Мюнхен — была бы страшно рада Вас повидать.

Всего Вам хорошего, буду рада — если напишите.

Ваша Т. Франк

### Письмо Г. Н. Полковникова к П. Н. Савицкому

Георгий Николаевич Полковников (1902–?) был дворянином по происхождению. Учился в петербургском Михайловском артиллерийском училище, с остатками врангелевской армии попал в Константинополь, а оттуда переехал в Прагу, где закончил медицинский факультет. Там же присоединился к евразийскому движению и написал книгу «Диалектика истории» (Париж: Изд. евразийцев, 1931). Её целью было обоснование евразийства, однако один из его лидеров Н. С. Трубецкой был разочарован:

Он подменяет историю историей философии и не замечает этого, потому что просто лишён органа для восприятия социальной проблемы. Как всякий бесплодный мыслитель он имеет чрезвычайно ограниченный кругозор, чрезвычайно малый инвентарь основных понятий, с которыми жонглирует. (...) Очень жалко, что на этой книжке стоит марка евразийства. Для евразийства это не приобретение, а Полковников с таким же успехом мог издать эту книгу в Имке, да ещё и гонорар получить. Это было бы лучше и для него, и для евразийства<sup>510</sup>.

<sup>509</sup> P. Souvtchinski. Musique russe. Études réunies. Paris, 1953.

<sup>510</sup> Н. С. Трубецкой. Письмо к П. Н. Савицкому, 19 декабря 1931 // Письма Н. С. Трубецкого к П. Н. Савицкому. С. 345–346.

В последующем Полковников служил врачом в Потштейне (Чехия), где и умер в 1970-х годах.

Публикуемое письмо содержит впечатления Полковникова о книге Франка «Предмет знания», хотя обещанные в тексте «размышления по её поводу» неизвестны. Письмо написано чернилами.

Автограф: SSSK. T-SAV. Krab. III, č. Inv. 44.

Дорогой Пётр Николаевич,

Посылаю Вам книгу о Франке. Через несколько дней вышли свои размышления по её поводу. «Предмет знания» я читал лет тридцать тому назад. Тогда в нём было для меня много неясного, но основные мысли были мне необычно близки. Теперь мне всё окончательно прояснилось. Надеюсь, что мой набросок даёт наиболее ясную формулировку моих возврений, выработанных за тридцать лет.

Очень прошу Вас его прочесть, хотя он и не так короток, как я себе это представлял сначала.

Преданный Вам

Г. Полковников

### Письмо Г. П. Струве к П. Н. Савицкому

В письме сына П. Б. Струве, поэта и литературоведа Глеба Петровича Струве (1898–1985) к бывшему участнику евразийского движения П. Н. Савицкому обсуждается судьба его семьи. Известно, что Савицкий, находясь в ГУЛАГе (1945–1955), посвятил своему учителю стихотворение, озаглавленное «П. Б. Струве (1870–1944)» и подписанное псевдонимом «П. Востоков»<sup>511</sup>. Это говорит о том, что после Второй мировой войны конфликт, возникший между Струве и евразийцами в 20-е годы,

---

<sup>511</sup> П. Востоков (П. Савицкий). Стихи. Boulogne-sur-Siene, 1960. С. 260.

остался далеко позади. Кроме того, в публикуемом письме упоминается о судьбе Карсавина и других представителей русской эмиграции, а также опубликованное выше письмо С. Л. Франка к П. Б. Струве по поводу его участия в евразийских издательских проектах. Письмо напечатано на машинке на фирменном бланке Калифорнийского университета.

Автограф: SSSK. T-SAV. Krab. III, č. Inv. 55-2.

UNIVERSITY OF CALIFORNIA

DEPARTMENT OF SLAVIC LANGUAGES AND LITERATURES  
BERKELEY 4, CALIFORNIA

22-II-57

Дорогой Пётр Николаевич!

Спасибо за Ваше письмо и за все содержащиеся в нём справки и замечания. Мне особенно интересно было то, что Вы сообщаете о работе Дм<итрия> Петр<овича<sup>512</sup> перед смертью. В то, что он жив, мне мало верится. В Англии во время войны распространился тоже слух, что он жив и якобы выступает по радио по-английски, но я в то время (по обязанностям службы) каждый день 8 часов слушал московское радио на шести или семи языках и ничего похожего на его голос не слыхал. Не так давно в одном журнале было напечатано письмо одного человека, который якобы находился в том же месте, что и Дм<итрий> Петр<ович>, в 1936–37 гг., и по словам этого человека, Дм<итрий> Петр<ович> умер там в 1937 г. Но рассказ этот не произвёл на меня впечатления достоверного. Доподлинно я знаю

<sup>512</sup> Князь Дмитрий Петрович Святополк-Мирский (1890–1939) — русский литературовед, литературный критик, публицист, участник евразийского движения. После возвращения в СССР в 1937 г. был арестован, в 1939 г. умер в лагере под Магаданом.

только, что в 1936 г. была от него в Лондоне получена открытка из мест довольно отдалённых. После того его знакомые в Англии ничего о нём не слыхали.

О смерти Льва Платон<sup>овица</sup> и И<sup>вана</sup> И<sup>вановича</sup> Л<sup>апшина</sup> я знал, но и том, и о другом узнал уже после того, как книга была напечатана. О Льве Плат<sup>оновиче</sup> достоверные сведения дошли до его сестры, если не ошибаюсь, лишь прошлой весной или летом. Когда я был в Лондоне, там служили по нём панихида (прошлым летом).

Вчера послал Вам заказным одну из обещанных книг, дня через два-три пошлю вторую. Хочу также послать Вам своё издание сочинений О. Мандельштама<sup>513</sup>, хотя и не знаю, на Ваш ли вкус это. Книгу Ч. Хандингтона<sup>514</sup> едва ли можно достать, но попробую. А интересовала бы ли Вас моя английская (американская) книга о внутрирусской литературе (1951 г.)<sup>515</sup>? Могу просить издателя выслать её Вам. Она должна вскоре выйти и в Германии с дополнительной главой.

По поводу Ваших однокашников: недавно читал в московской «Лит<sup>ературной</sup> Газете» (за которой слежу аккуратно) статью Струмилина<sup>516</sup> (академика) о Политехническом Институте с воспоминаниями о разных профессорах<sup>517</sup>, в том числе, П<sup>етре</sup> Б<sup>ернгардовиче</sup>, А. А. Ч.<sup>518</sup> и др. Любопытно. Известно ли Вам, что не так давно в Па-

---

<sup>513</sup> О. Э. Мандельштам. Собрание сочинений: В 3 т. / Ред. и вступ. ст. Г. П. Струве, Б. А. Филиппова. Washington — New York, 1967.

<sup>514</sup> Возможно, Чарльз Хантингтон Уитмен (Charles Huntington Whitman, 1873–1937) — американский филолог и философ, специалист по староанглийской литературе, директор кафедры английского языка в Университете Рутгерса.

<sup>515</sup> G. Struve. Soviet Russian Literature: 1917–1950. Norman, 1951.

<sup>516</sup> Станислав Густавович Струмилин (1877–1974) — советский экономист и статистик, академик АН СССР.

<sup>517</sup> Дописано чернилами на полях: «Статью эту я послал Влад<sup>имириу</sup> Геф<sup>оровичу</sup> в Н<sup>ью</sup>-Й<sup>орк</sup>, и он нашёл её интересной». Вероятно, имеется в виду Владимир Федорович Гефдинг, см. сноска 384.

<sup>518</sup> Вероятно, имеется в виду Александр Александрович Чупров (1874–1926) — русский экономист, зав. кафедрой статистики в Петербургском

риже скончался В. Б. Ельяшевич<sup>519</sup>, а совсем недавно (30 января) Н~~иколай~~ А~~лександрович~~ Ц~~уриков~~<sup>520</sup>, с к~~ото~~рым я в прошлом году виделся в Мюнхене.

С Вашим рассуждением насчёт «ресурсов сжатости» русского языка я не вполне согласен. Соображения насчёт английского артикля не до конца убедительны, ибо артикль далеко не всегда употребляется. Не совсем правильно, может быть, опираться лишь на графику слов, не учитывая произносительных «контракций» (это относится к некоторым производимым Вами словам; есть у Вас и небольшие ошибки в английском). И Вы совсем уж не учитываете синтаксических ресурсов сжатости в английском, где возможны и даже весьма употребительны такие фразы как: «дом я зашёл» (вм~~есто~~ «дом, в который я зашёл»), «книга я читал» и т. д. Думаю априори, что Чуковский едва ли вполне прав, но вопрос этот требует более углубленного изучения, и не так прост, как Вы его представляете. Поскольку Вас интересуют вопросы языка, посылаю Вам одну и свою небольшую работу, написанную для иностранцев, но не лишённую, думается, интереса и для русских. Мне приходится преподавать и русский язык, но лингвистом я себя не считаю и в эту область редко залезаю.

Не знаю, так ли уже верно Вы представляете себе окружающую меня «бытовую обстановку», и не совсем знаю, о каких своих «бывших соратниках» Вы говорите, но печатание за рубежом книг по-русски вещь нелёгкая, и возможность эта не от нас большей частью зависит. Одна из моих посланных Вам<sup>521</sup> книг была напечатана мной за собственный счёт, другая явилась последним изданием закрывшегося теперь Чеховско-

---

политехническом институте, сын преподавателя С. Л. Франка в Московском университете, А. И. Чупрова.

<sup>519</sup> Василий Борисович Ельяшевич (1875–1956) — правовед, экономист, общественный деятель, друг С. Л. Франка.

<sup>520</sup> Николай Александрович Цуриков (1886–1957, литературные псевдонимы Иван Беленихин, Z) — общественно-политический деятель Белой эмиграции, публицист и литературовед.

<sup>521</sup> Зачёркнуто «мною».

го издательства. Думаю, что есть немало людей среди нас с написанными, но не изданными книгами (наверняка знаю это о Д. И. Чижевском<sup>522</sup>, к<sub>ото</sub>рого Вы, кажется, знаете). Кстати, Вы упоминаете Ром<sub>ана</sub> Осип<sub>овича</sub><sup>523</sup> — виделись Вы с ним теперь, он только что ведь был в Праге?

О стихах Ваших напишу в следующий раз. Кстати, Вы разрешаете мне показать их нашему здешнему Владыке (Иоанну Ш<sub>аховскому</sub>)<sup>524</sup>? — я думаю, они будут ему интересны.

Переписываетесь ли Вы ещё с кем-нибудь в сей стране или вообще на Западе? Вами интересовались и меня спрашивали, что я знаю о Вас, Григ<sub>орий</sub> Макс<sub>имович</sub><sup>525</sup> и Бор<sub>ис</sub> Ал<sub>ександр</sub> ович<sup>526</sup> (к<sub>ото</sub>рого я видел прошлым летом в Париже).

Знаете ли Вы, что из моих братьев остался в живых только Алексей<sup>527</sup> (в Париже), что о Савве<sup>528</sup> скончался у се-

---

<sup>522</sup> Дмитрий Иванович Чижевский (1894–1977) — российский славист-эмигрант, философ, историк Церкви, палеограф, литературовед.

<sup>523</sup> Роман Осипович Якобсон (Roman Jakobson, 1896–1982) — российский лингвист и литературовед, специалист в области общей теории языка, фонологии, морфологии, грамматики, поэтики, славистики, семиотики. Основатель Пражского лингвистического кружка. В 30-е годы примыкал к евразийству. П. Н. Савицкий был крестным отцом Якобсона, который в 1938 г. принял православие.

<sup>524</sup> Архиепископ Иоанн (в миру Дмитрий Алексеевич Шаховской, 1902–1989) — проповедник, писатель, поэт, настоятель Св. Владимирской церкви в Берлине (1932–1945), затем — архиепископ Сан-Францисский и Западно-Американский.

<sup>525</sup> Григорий Максимович Лунц (1887–1975) — юрист, редактор «Нового журнала» и других периодических изданий русской эмиграции в США, библиофила.

<sup>526</sup> Борис Александрович Бахметев (1880–1951) — русский и американский ученый в области гидродинамики, политический и общественный деятель, создатель Российского гуманитарного фонда в США и архива российской и восточноевропейской истории и культуры Колумбийского университета, позднее названного его именем.

<sup>527</sup> Алексей Петрович Струве (1899–1976) — сын П. Б. Струве, библиограф, антиквар, деятель культуры.

<sup>528</sup> Архимандрит Савва (Константин Петрович Струве, 1900–1948) — сын П. Б. Струве, выпускник первого набора Свято-Сергиевского богослов-

бя в Пряшевской Руси в 1949 г., а Адя<sup>529</sup> в 1951 г. в Париже в страшных мучениях, от рака позвоночника (перед тем ему вырезали почку, к<ото>рая тоже была задета раком). Знаете Вы, что в 1946–47 гг. он был в Праге, а потом жил с Владыкой С<ергием<sup>530</sup> в Вене и в Берлине и в 1948 г. ле-тал с ним в Москву? (Возможно, Вам рассказывал об этом П<ётр> А<лексеевич><sup>531</sup>).

Между прочим, я собираюсь вскоре напечатать не- сколько писем из переписки П<етра> Б<ернгардовича> с С<емёном> Л<юдvigовичем>. Одно из писем С<емё- на> Л<юдvigовича> написано в защиту евразийцев, если не евразийства (в связи с напечатанием статьи С<емёна> Л<юдvigовича> в одном из «Временников»).

Жму Вашу руку,

Ваш Г. Струве<sup>532</sup>

P. S.<sup>533</sup> Из бывших пражан я общаюсь с Н. Е. Андреевым<sup>534</sup> (эпистолярно, он в Кэмбридже, в Англии) и с Г. М. Катко- вым<sup>535</sup> (он в Оксфорде, мы виделись с ним прошлым летом,

---

ского института в Париже, монах, священник русских приходов в Словакии, с 1945 г. клирик Московской патриархии.

<sup>529</sup> Аркадий Петрович Струве (1905–1951) — сын и секретарь-помощник П. Б. Струве, секретарь епископа Сергия (Королева) в Праге, Вене и Берлине.

<sup>530</sup> Архиепископ Сергий (в миру Аркадий Дмитриевич Королёв, 1881–1952) — епископ Русской православной Церкви, с 1946 года — архиепископ Венский, викарий Западно-Европейского Экзархата, с 1948 г. — архиепископ Берлинский и Германский, с 1950 г. — архиепископ Казанский и Чистопольский.

<sup>531</sup> Пётр Алексеевич Струве (1925–1968) — внук П. Б. Струве, протоиерей, врач, участник Сопротивления во Франции.

<sup>532</sup> Подписано чернилами.

<sup>533</sup> Написано чернилами.

<sup>534</sup> Николай Ефремович Андреев (1908–1982) — философ, историк, препо- даватель в Русском свободном университете в Праге, с 1948 преподаватель (с 1973 г. экстраординарный профессор) Кембриджского университета.

<sup>535</sup> Георгий Михайлович Катков (1903–1985) — историк русского зарубе- жья, философ, профессор Оксфордского университета.

а после того — в сентябре — он был в Москве с делегацией Оксфордского Ун~~иверсите~~та).

## Р. М. Рильке. Первая элегия из Дуино Перевод С. Л. Франка

*Р. М. Рильке был одним из самых любимых поэтов С. Л. Франка. По вечерам он читал своей дочери Наташе его стихи<sup>536</sup>, а затем подарил ей томик стихотворений немецкого поэта<sup>537</sup>. Он опубликовал о Рильке несколько статей<sup>538</sup>, которые отправил в архив поэта:*

Госпожа Лона (Lona) Эмге была любезна переслать нам Вашу статью о «Мистике Р. М. Рильке» и мы благодарим Вас за неё, а также за любезные слова посвящения. До этого мы уже были сильно обрадованы Вашей статьей «Рильке и русский духовный тип»<sup>539</sup>.

Сам Франк перевёл «Первую Дуинскую элегию» Рильке. В 1960 г. Т. С. Франк писала Глебу Струве:

В бумагах Нюнича я нашла перевод, сделанный им одной из Дуинезских элегий. Он даже не переписал их начисто. Вик-

---

<sup>536</sup> N. Scorer-Norman. Memories of my Father / Interview by Ph. Boobbyer. P. 15 // APS.

<sup>537</sup> Беседа с о. Петром Скорером 18 сентября 2019 г., Москва.

<sup>538</sup> С. Франк. Мистика Райнер Мария Рильке // Путь. 1928. № 12. С. 47–75; Путь. 1928. № 13. С. 37–52; С. Франк. Райнер Мария Рильке и Россия (памяти Ю. И. Айхенвальда) // Руль. 9 января 1929. № 2468. С. 2–3; С. Франк. Рильке и славянство // Россия и славянство. 1929. № 45. С. 3–4; С. Франк. Письма Р. М. Рильке // Руль. 6 ноября 1929. № 2721. С. 2–3; S. Frank. R. M. Rilke und die russische Geistesart // Germanoslavica. 1932–1933. Heft 4. S. 481–497; S. Frank. De mystiek van R. M. Rilke // Leven en Werken. 1935. № 3. P. 129–132; S. Frank. Die Mystik von R. M. Rilke // Neophilologus. 1935. Jahrg. 20. Heft 12. S. 97–113.

<sup>539</sup> Письмо из архива Рильке (Rilke-Archive) к С. Л. Франку, 28 января 1935 // BA, S. L. Frank Papers. Box 9.

тор переписал, и я послала его Льву Васильевичу, так как Л. В. поэт, он много написал по-русски, но никогда не печатался, я просила его посмотреть и посоветовать мне, сказав своё мнение. Если он скажет, что можно думать о их печатании, то я с твоего разрешения пришлю тебе, и ты тоже как поэт скажешь мне. Я нашла две прекрасные статьи Нюнича о Рильке за 28 год в «Пути». Если вы оба одобрите перевод, то можно было бы издать маленькой брошюрой их со статьями. Теперь я сделала для тебя выписку из статьи Нюнича о стихотворении «Der Oelbaum-Garten»:

«Оно (стихотворение. — моя вставка) описывает ночь в Гефсиманском саду и характерно, что его тема есть отчаяние совершенной богооставленности и что она развивается в прямой полемике с евангельским рассказом. Образом Христа поэт пользуется в этом потрясающем единственном в своём роде во всей его религиозной лирике стихотворении, чтобы передать, очевидно, опытно ему знакомое предельное отчаяние религиозно-ослепшей, потерявшей веру души. В уста Христа, вместо моления о чаше, вкладывается вопль последней безнадёжности, и поэт отвергает возможность явления ангела-утешителя к тому, кто потерял веру. Жуткое и удручающее именно своей художественной силой и субъективной правдивостью впечатление производит это стихотворение, в котором образ Спасителя, который должен быть величайшим утешением, конечно исцелением для всякой человеческой скорби, использован именно для выражения безграничного, непоправимого, последнего одиночества неверующей человеческой души»<sup>540</sup>. Вот слова Нюнича об этом стихотворении. Я прочла твой перевод до того, как прочла эти слова, и именно с этой точки зрения оно мне и показалось страшным<sup>541</sup>.

<sup>540</sup> С. Л. Франк. Мистика Рейнера Марии Рильке // Путь. 1928. № 12. С. 52–53.

<sup>541</sup> Т. С. Франк. Письмо к Г. П. Струве, 31 января 1966 // HIA. Struve Papers. Box 29. Folder 1. Возможно, на этот перевод Франка вдохновил его друг Людвиг Бинсвангер: который писал ему: «Только на “Дuinские элегии” в Вашей статье, по-моему, обращено слишком мало внимания». Л. Бинсвангер. Письмо к С. Л. Франку, 21 января 1935 // UAT. 443/7.

Речь идёт о сводном брате Франка Льве Заке (1892–1980), который признавался: «конечно, все мои мысли под влиянием Сениной философии»<sup>542</sup>. Он ещё при жизни Франка делился своими мыслями о его работах, посвящённых немецкому поэту:

Мне доставили большое удовольствие твои статьи о Рильке. Странно то, что когда я читаю о каких-нибудь мистических идеях, то мне всегда кажется, что всё это я сам давно знал и давно продумал. Так и с твоей статьей о Рильке — ты говоришь в ней о вещах, бесконечно мне близких и знакомых, видно я по природе своей мистик<sup>543</sup>.

После прочтения перевода Франка, который прислала Заку Т. С. Франк, он сообщил ей:

Я изучил Сенин перевод Рильке и заменил только несколько, с моей точки зрения, неудач в самом ритме. Предлагаю тебе сделать следующие маленькие поправки:

Строка 2: Ангелов? И допустим, один из них примет.

“5: страшного только начало — сколько как раз нам под силу.

“7: Повод ему, чтобы родиться вторично.

“42: удостоить разрушить нас. Ангел всегда ужасен.

В этой строфе выражение «каждый ангел» мне кажется не совсем удачным, я заменил «каждый» словом «всегда», я не меняю смысла.

Я оставил себе экземпляр перевода<sup>544</sup>.

---

<sup>542</sup> Л. В. Зак. Письмо к Т. С. Франк, 19 мая 1973 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 3. Л. 8 об. В частности, Лев Зак цитировал строки из письма к нему С. Л. Франка: «на старости лет надо не философствовать, а найти мудрость». Л. В. Зак. Письмо к Т. С. Франк, 28 апреля 1977 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 3. Л. 10.

<sup>543</sup> Л. В. Зак. Письмо к С. Л. Франку, 28 декабря 1928 // BA, S. L. Frank Papers. Box 8. Л. 2.

<sup>544</sup> Л. В. Зак. Письмо к Т. С. Франк, 12 февраля 1966 // Архив ДРЗ. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 3. Л. 4–4 об.

*Вдова философа Т. С. Франк внесла предложенные исправления и вторично просила Глеба Струве:*

Прошу тебя прочитать этот перевод Семёна Людвига-виговича и сказать мне, как ты находишь его (Лев Васильевич очень одобрил). Если ты найдёшь его также достойным одобрения, то, может быть, я подумаю о том, чтобы издать отдельной брошюрой статьи из «Пути» — с этим переводом<sup>545</sup>.

*Ещё в одном из сообщении Т. С. Франк интересовалась:*

Я всё поджидаю письма от тебя. Главным образом меня интересует перевод Нюнича Рильке<sup>546</sup>.

*Ответ Г. Струве остался неизвестным; ранее он, славившийся на инфлюэнцию, писал, что не может отзываться на письмо «о переводе Нюнича, на которое собирался ответить как раз на этой неделе»<sup>547</sup>. Сам перевод так и не был опубликован. Его текст напечатан на машинке сыном философа В. С. Франком.*

*Автограф: HIA. Gleb Struve Papers. Box 29. Folder 1.*

Кто, если бы я кричал, Меня бы услышал из сомнов  
Ангелов? И допустим, один из них примет  
вдруг участие во мне: от избытка мои  
Я погиб бы. Прекрасное есть ведь  
страшного только начало — сколько как раз нам под силу.

<sup>545</sup> Т. С. Франк. Письмо к Г. П. Струве, [март—апрель] 1966 // HIA. Struve Papers. Box 29. Folder 1.

<sup>546</sup> Т. С. Франк. Письмо к Г. П. Струве, 6 апреля 1966 // HIA. Struve Papers. Box 29. Folder 1.

<sup>547</sup> Г. П. Струве. Письмо к Т. С. Франк, 20 марта 1966 // BA, S. L. Frank Papers. Box 3.

Нас восхищает оно, потому что не хочет  
удостоить разрушить нас. Ангел всегда ужасен.  
Вот почему я таюсь, глотая призывные крики  
тёмных рыданий. Ах, чью же помошь  
В силах принять мы? Ни ангелов, ни человека.  
Звери ж догадливы: быстро они замечают,  
что не очень уж прочно мы дома  
в этом осмысленном мире. Нам остаётся, быть может,  
дерево где-то на склоне, чтоб ежедневно  
вновь мы встречали его; вчерашний путь остаётся  
и шаловливая верность привычки, которой  
стало уютно у нас, и она не ушла, но осталась.  
О, и ночь, когда ветер, мировое пространство несущий,  
Гложет лицо нам — кто лишен её, вожделенной,  
сладко обманчивой ночи, что одинокому сердцу  
мучась, нести надлежит? Любящим легче она ли?  
Ах, лишь совместно они судьбу свою прикрывают.  
Иль ты не знаешь того? Из рук своих кинь пустоту  
в тот простор, которым мы дышим: быть может, птицы  
вдруг в нежнейшем полёте восчуют расширенный воздух.

Да, нуждались все вёсны в тебе. Хотелось  
звёздам иным, чтобы ты их почуял. Вздыпалась  
вдруг волна из прошедшего, или когда ты  
мимо окна проходил отворённого; скрипка  
нежно тебе отдавалась. Всё это было — задача.  
Но одолел ли её ты? Не был ли ты постоянно  
от ожиданья рассеян, как будто любимую всё  
здесь возвещало тебе? (Но где ты её приоткрыл бы,  
если в доме твоём большие мысли чужие  
входят, уходят и часто всю ночь остаются?)  
Если ж томишься, то воспой любящих ты; ведь далеко  
не бессмертно сполна их знаменитое чувство.  
Та — ты почти им завидуешь, — те, кто покинуты, в ком ты  
много больше любви находил, чем в довольных; вечно  
сызнова ты начинай хваление их без предела.

Вспомни: герой сохраняется, даже гибель лишь  
повод ему, чтобы родиться вторично.  
Но, истощившись, назад в себя принимает природа  
любящих так, как если б ей сил не хватало  
дважды такое творить; довольно ли думал  
ты о Гаспаре Стампе, чтоб на примере великому  
этих любящих дева, утратив великого, смело  
чувствовать бы научилась: о, если б мне быть, как они!  
Эти древнейшие скорби ужель не должны плодотворней  
стать наконец для нас? Не пора ли в любви нам  
то покидать, что мы любим, в трепете стойком,  
как стрела стойка пред тетивой, чтоб, отпрянув,  
больше быть, чем только собой. Покой ведь не дан нам.

Голоса, голоса. Услыши, моё сердце, как прежде  
Только святые слышали: так что могучий  
зов подымал их с земли; они же колена,  
дивные, дальше склоняли, ему не внимая.  
Так научились слушать они. Не то, что б ты Бога  
голос мог выдержать, нет! Но веянье слушай,  
непрестанную весть, что в тишине нарастает.  
Ныне шелест к тебе от юных умерших доходит.  
И не их ли судьба, куда ты не вступишь, спокойно  
говорила с тобой в церквях Неаполя, Рима?  
Или надпись в величию тебе предстояла,  
как недавно доска в Санта Мария Формоза?  
Что же им нужно? Тихо я должен отречься  
от обличья неправды; она этих духов  
чистый полёт иногда немногого стесняет.

Правда, странно не обитать уже землю  
и привычки свои терять, им едва научившись;  
в розах и прочих вещах, своебытно манящих  
уж не видеть больше судьбы человека;  
тем, чем ты была в руках без конца боязливых,  
больше уже не быть, и даже родное

имя своё, как игрушку разбитую, бросить.  
Странно своих не желать уже больше желаний.  
Странно, что было в связи, так вольно в пространстве  
веющим видеть. И трудно быть мёртвым.  
Много нужно усилий, чтоб постепенно  
вечность чуять начать. Но живые свершают  
всё ту ошибку, что слишком резко все их различают.  
Ангелы — так говорят — часто не знают, живые ль  
иль мёртвые их окружают. Теченье  
вечное возрасты все через оба царства уносит  
вслед за собой, их вместе объемля в обоих.  
В сущности, им нас не надо, им, рано отшедшим. Земное  
тихо они забывают, как отучаешься тихо  
от материнской груди. Но мы, которым так нужны  
тайны великие — мы, которым печали так часто  
рост блаженный даруют — можем ли быть мы без них?  
Тщетно ль сказанье, что некогда в плаче о Лине  
музыка, мёртвый покой, осмелев, пронизала впервые,  
что в испуганном месте, когда почти божественный отрок  
вдруг покинул его навсегда, пустота пришла в трепетанье,  
что теперь нас влечёт, утешает и нам помогает.

## Библиография

Алексеев Н. Н. На путях к будущей России (Советский строй и его политические возможности). Париж: Евразийское книгоиздательство, 1927.

Алексеев Н. Н. Советский федерализм // Евразийский Временник. Кн. 5. Париж: Imprimerie de Navarre, 1927. С. 240–261.

Аляев Г. Е. Из эпохи «легального марксизма». «Теория ценности» К. Маркса в интерпретации С. Франка // Русский логос: горизонты осмысления. Материалы международной философской конференции, Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2017 г. В 2 т. Т. 1. СПб. : «Интерсоцис», Издательство РХГА, 2017. С. 249–256.

Аляев Г. Е. Русская философия вокруг С. Л. Франка. Избранные статьи. М. : Модест Колеров, 2020.

Аляев Г. Е. Філософський універсум С. Л. Франка. Персоналістична метафізика всеєдності в контексті пошуків нової онтології. Київ : ПАРАПАН, 2002.

Андерсон П. Письма к С. Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 1: Anderson, Paul B.

Антощенко А. В. Долгие сборы в Саратов (к биографии Г. П. Федотова) // Историографический сборник. 2008. С. 72–82.

Архив Л. П. Карсавина. Вып. I: Семейная корреспонденция. Неопубликованные труды / Сост. П. И. Ивинского. Вильнюс: Vilnaius universiteto leidykla, 2002.

Байссенгер М. «Еретик» среди «еретиков»: Л. П. Карсавин и Евразийство // Лев Платонович Карсавин / Ред. С. С. Хоружий и Ю. Мелих. М. : РОССПЭН, 2012. С. 160–192.

Безобразов С. С. Письма к С. А. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 6: Bezobrazov, S. S. (Bishop Kas'ian).

Бердяев Н. А. Письма к С. А. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 1: Berdiaev, Nikolai Aleksandrovich. Copies of letters from S. L. Frank to Berdiaev.

Беседа с о. Петром Скорером 18 сентября 2019 г., Москва.

Биццли П. М. «Восток» и «Запад» в истории Старого света // На путях. Берлин 1922. С. 317–340.

Братство святой Софии. Материалы и документы 1923–1939 / Ред. Н. А. Струве. М. ; Париж : Русский путь; YMCA-Press, 2000.

В Берлине // Руль. 1922. № 616. 7 декабря. С. 6.

«В Берлине Вы объективно нужнее»: С. Л. Франк и Н. А. Бердяев в 1927 г. Фрагмент неизданной переписки / Публ. А. А. Гапоненкова // Самопознание. 2016. № 6. С. 61–65.

Вандалковская М. Г. Историческая наука российской эмиграции: «евразийский соблазн». М. : Памятники исторической мысли, 1997.

Ванеев А. А. Два года в Абези. В память о Л. П. Карсавине. Брюссель : Жизнь с Богом, 1990.

Вениамин (Федченко), митр. Письма к С. Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture,

[Содержание]

Columbia University, S. L. Frank Papers. Box 6: Fedchenko, Metropolitan Veniamin.

Вишняк М. В. «Современные записки». Воспоминания редактора. Bloomington: Indiana University Publications Slavic and East European Series, 1957.

Внутриредакционная переписка / Публ. М. Шрубы // «Современные записки» (Париж, 1920–1940). Из архива редакции. Т. 1 / Ред. О. Коростелёв, М. Шруба. М. : Новое Литературное Обозрение, 2011. С. 135–917.

Востоков П. (Савицкий П.). Стихи. Boulogne-sur-Siene: Verband St. Petersburger Politechniker, 1960.

Вышеславцев Б. П. Право и справедливость // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. Boris Petrovich Vysheslavtsev Papers, 1920–1954. Box 8.

Гайденко П. Владимир Соловьёв и философия Серебряного века. М. : Прогресс-Традиция 2001.

Гапоненков А. А. Философ в провинции. С. Л. Франк и его окружение в годы революции и Гражданской войны в Саратове. Из летописи событий 1917–1921 годов. Саратов : Издательство Саратовского университета, 2019.

Гапоненков А. А. Эпистолярный диалог С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1947) // Вопросы философии. 2014. № 2. С. 119–130.

Георгий Флоровский: Письма к брату / Сост. и ред. Л. Киейзик. М. : Издательство ПСТГУ, 2020 (в печати).

Глебов Б. Евразийство о революции // Эхо. 1928. № 43. 22 февраля: [www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars\\_2.html](http://www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars_2.html).

Г[лебов] Б. Кризис культуры и судьбы России (2-ая лекция профессора С. Л. Франка) // Эхо. 1928. № 71. 25 марта: [www.russianresources.lt/archive/Frank/Frank\\_0.html](http://www.russianresources.lt/archive/Frank/Frank_0.html).

Глебов С. Евразийство между империей и модерном: История в документах. М. : Новое издательство, 2009.

Готтлёбер С. Человеческое бытие как Deus creatus: бесконечное как средоточие личностной системы ценностей (Николай Кузанский и С. Л. Франк) / Пер. К. В. Лощевского // *Verbum*. Вып. 13: Принцип «совпадения противоположностей» в истории европейской мысли / Ред. О. Э. Душин, М. В. Семиколенных. СПб. : Нестор-История, 2011. С. 455–472.

Гrimm I. Евразийцы и белое движение // *Возрождение*. 1925. 22 июня. № 20. С. 2; *Возрождение*. 1925. 23 июня. № 21. С. 3.

Гурвич Г. Д. Русская философия первой четверти XX века / Пер. И. И. Блауберг // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2006–2007 годы / Ред. М. А. Колеров, Н. Плотников. М. : Модест Колеров, 2009. С. 472–493.

Гурвич Г. Пророки // *Дни*. 1925. № 796. 23 июня. С. 2–3.

Дни и труды Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже в письмах Константина Петровича Струве (1925–1928 гг.) / Публ. А. Клементьева // *Вестник РХД*. 2018. № 208. С. 66–97.

«Дорогой мой друг Петр Николаевич»: Письма Н. Н. Алексеева к П. Н. Савицкому (1957–1961) / Публ. О. Т. Ермишина и Б. В. Назмутдинова // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына 2017 / Ред. Н. Ф. Гриценко. М. : Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына, 2017. С. 351–445.

Душин О. Э. *Coincidentia oppositorum* и разрешение противоречий: Николай Кузанский, С. Л. Франк, Павел Флоренский // *Вече. Журнал русской философии и культуры*. 2015. Вып. 27 (2). С. 79–89.

Евлампиев И. И. Два полюса восприятия Николая Кузанского в русской философии (С. Франк и Л. Карсавин) // *Вопросы философии*. 2010. № 5. С. 125–138.

Евлампиев И. И. История русской метафизики в XIX–XX веках. Русская философия в поисках абсолюта. Ч. II. СПб. : Алетейя, 2000.

Евлампиев И. И. Учение Николая Кузанского о Боге, мире и человеке в историко-философской перспективе // *Coincidentia oppositorum. От Николая Кузанского к Николаю Бердяеву*. М. : Алетейя, 2010. С. 47–82.

Евразийство (Опыт систематического изложения). Париж : Евразийское книгоиздательство, 1926.

Евтухова Е. С. Н. Булгаков. Письма к Г. В. Флоровскому (1923–1938) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2001–2002 годы / Ред. М. А. Колеров. М. : Три квадрата, 2002. С. 175–223.

Емельянова И. Поименное. Незабытые лица. М. : Прогресс-Традиция, 2017.

Ермиишина Е. Б. Роль Л. П. Карсавина в евразийском движении (по архивным материалам) // Историко-философский альманах. Вып. 3 / Ред. В. В. Васильев. М. : Современные тетради, 2010. С. 290–298.

Зак Л. В. Письма к Т. С. Франк // Архив Дома русского зарубежья им. А. Солженицына. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 3.

Зак Л. В. Письма к С. Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 8: Zak, Lev Vasil'evich & Nadezhda Aleksandrovna.

Запись беседы Пола Андерсона с проф. С. Л. Франком (Берлин, 4 октября 1923 г.) // А. С. Цыганков, Т. Оболевич. Немецкий период в философской биографии С. Л. Франка (Новые материалы). М. : ИФ РАН, 2019. С. 197–212.

Зоммер Э. Ф. О жизни и смерти русского метафизика. Запоздалый некролог Льва Карсавина († 12.7.1952) // Лев Платонович Карсавин / Ред. С. С. Хоружий и Ю. Мелих. М. : РОССПЭН, 2012. С. 455–466.

И. А. Ильин: pro et contra: личность и творчество Ивана Ильина в воспоминаниях, документах и оценках русских мыслителей и исследователей / Ред. Д. К. Бурлака, И. И. Евлампиев. СПб. :

Издательство Русского Христианского гуманитарного института, 2004.

Из переписки евразийцев // Ab Imperio. 2003. № 2. С. 305–337.

Из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1926) / Публ. А. А. Гапоненкова // Вопросы философии. 2014. № 2. С. 131–154.

Из писем о. Георгия Флоровского к Ю. Иваску // Вестник РХД. 1979. № 130. С. 42–52.

Изгоев А. С. Письмо к С. Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 1: Izgoev, Aleksandr Solomonovich (pseudonym of A. S. Lande).

Измайлова А. Набережная нерасставаний. Литературные этюды. СПб. : Крига, 2017.

Ильин В. Н. Николай Кузанский и С. Л. Франк // Сборник памяти Семёна Людвиговича Франка / Ред. В. Зеньковский. Мюнхен, 1954. С. 85–116.

К истории евразийства, 1922–1924 гг. / Публ. Е. Кривошеевой // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. Альманах. Т. V. М. : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 1994. С. 475–503.

Карсавин Л. Saligia, или весьма краткое и душеполезное размышление о Боге, мире, человеке, зле и семи смертных грехах // Л. Карсавин. Путь православия. М. : АСТ ; Харьков : Фолио, 2003. С. 21–66.

Карсавин Л. П. Восток, запад и русская идея. Пб. : Academia, 1922.

Карсавин Л. П. Джордано Бруно. Спб. : Наука, 2016.

Карсавин Л. П. О добре и зле // Л. П. Карсавин. Малые сочинения. СПб. : Алетейя, 1994. С. 250–284.

Карсавин Л. П. О началах (Опыт христианской метафизики). СПб. : Scriptorium, Мѣра, 1994.

- Карсавин Л. П. О совершенстве / Пер. А. Ковтун под ред. С. С. Хоружего // Богословские труды. 2004. Т. 39. С. 269–295.
- Карсавин Л. П. Основы политики // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология / Ред. Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. М. : Наука, 1993. С. 174–216.
- Карсавин Л. П. Письмо к Б. П. Вышеславцеву // Архив Дома русского зарубежья им. А. Солженицына. Ф. 183. Оп. 1. Ед. хр. 5.
- Карсавин Л. П. Письмо к К. Елита-Вильчковскому // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 10 207. Оп. 1. Ед. хр. 83.
- Карсавин Л. П. Письмо к П. П. Сувчинскому // Архив Дома русского зарубежья им. А. Солженицына. Коллекция В. Аллоя. Оп. 1. Ед. хр. 51.
- Карсавин Л. П. Письмо к Г. В. Флоровскому // Princeton University Library, Rare Books and Special Collections. Georges Florovsky Papers. Box 24. F. 73.
- Карсавин Л. П. По поводу трудов Отмара Шпана // Евразийская хроника. 1927. № 7. С. 53.
- Карсавин Л. П. Поэма о смерти. Kaunas, 1932.
- Карсавин Л. П. Феноменология революции // Евразийский временник. Кн. 5. Париж: Imprimerie de Navarre, 1927. С. 28–74.
- Карсавин Л. П. Философия истории. СПб. : Комплект, 1993.
- Карсавин Л. С. Л. Франк. «Очерк методологии общественных наук», Книгоиздательство «Берег». Москва, 1922, 124 стр. // Мысль : Журнал Петербургского философского общества. 1922. № 2. С. 112–114.
- Карсавин Л. С. Л. Франк. Введение в философию. 2-е испр. изд. Берлин : Обелиск, 1923. 136 с. // Русская книга за границей. 1924. № 1. С. 22.
- Карсавин Л. Святой Августин и наша эпоха / Пер. М. Мажейкис, Н. Мажейкене // Символ. 1992. № 28. С. 233–241.
- Карсавин Л. Noctes Petropolitanae. Петроград : Типография (бывш. Голике и Вильборг), 1922.

Карташев А. В. (предисловие П. Н. Савицкого). Реформа, Реформация и исполнение церкви // На путях. Утверждение евразийцев. Берлин : Геликон. 1922. Кн. 2. С. 27–98.

Карташев А. В. Пути единения // Россия и латинство. Берлин : Евразийское книгоиздательство, 1923. С. 141–151.

Кецкало Н. М. Философы «Серебряного века» о роли личности в истории (Л. П. Карсавин, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, С. А. Франк) // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2008. № 1. С. 70–75.

Клементьев А. [Вступление к] Л. П. Карсавин. Вера Христова в русском православии // Вестник РХД. 1996. № 173. С. 69–70.

Клементьев А. К. Лев Платонович Карсавин в евразийской организации. Хронология событий // Зарубежная Россия 1917–1939. Кн. 2. СПб. : Лики России, 2003. С. 46–52.

Клементьев А. К. Педагогическая и общественно-церковная деятельность Л. П. Карсавина в годы жизни в Германии и Франции (1922–1926) // Исторические записки. № 11. 2008. С. 386–421.

Клементьев А., Клементьева С. Марина Ивановна Цветаева и семья Карсавиных // Вестник РХД. № 165. 1992. С. 187–195.

К-н. Е. Демократия и неравенство // Руль. № 1054. 23 мая 1924. С. 4.

К-н. Е. К вопросу о русской духовной академии // Руль. № 1218. 4 декабря 1924. С. 4.

К-н. Е. Проблема вечных мук и спасение всех // Руль. № 1056. 25 мая 1924. С. 5.

К-н. Е. Религиозно-исторический путь еврейства // Руль. № 1006. 26 марта 1924. С. 5.

Ковтун А. Русский мир Каунаса // Darbai ir dienos. 2003. № 34. С. 115–176.

Колеров М. А. Братство св. Софии: «веховцы» и «евразийцы» (1921–1925) // Вопросы философии. 1994. № 10. С. 143–166.

Колеров М. А. Несостоявшийся союз (письмо Н. А. Бердяева к П. Н. Савицкому, 1923) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2000 год / Ред. М. А. Колеров. М. : ОГИ, 2000. С. 308–311.

Колеров М. О любви евразийства к СССР: письмо Л. П. Карсавина к Г. Л. Пятакову (1927) // М. А. Колеров. Археология русского политического идеализма 1900–1927. Очерки и документы. М. : Common place, 2018. С. 230–237.

Кузнецова А. «Лес идей»: Цветаева и Карсавин (о выставке в Кламаре) // Вестник РХД. 2017. № 208. С. 238–245.

Лавринец П. Полемика по поводу приглашения Льва Карсавина в Литовский университет // Контексты Льва Карсавина / Red. J. Kostin. Vilnius: Vilnaius universiteto leidykla, 2004. С. 150–159.

Ландау Г. Два ига // Руль. 1925. № 1383. 23 июня. С. 2–3.

Ласинскас П. Из изучения научного наследия и деятельности Л. П. Карсавина в Литве // Контексты Льва Карсавина. / Red. J. Kostin. Vilnius: Vilnaius universiteto leidykla, 2004. С. 174–182.

Ласинскас П. Лев Карсавин. Универсальная личность в контекстах европейской культуры. М. : Издательство Ипполитова, 2011.

Ласинскас П. Лев Платонович Карсавин и Литва (1928–1949) // Вопросы философии. 2005. № 8. С. 145–167.

Ласинскас П. Русские историки-эмигранты в Литве: Л. П. Карсавин: [www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars\\_5.html](http://www.russianresources.lt/archive/Karsavin/Kars_5.html).

Лосский Б. Ещё о С. Л. Франке (Что вспоминается младшему современному о нём и его семье) // Евреи в культуре Русского Зарубежья. Статьи, публикации, мемуары и эссе. Иерусалим, 1994. Т. 3. 1939–1966 гг. С. 120–131.

Лосский В. Н. Письмо к А. Г. Флоровскому // Архив Российской Академии Наук. Ф. 1609. Оп. 2. № 283.

Лубенский С. Евразийская библиография: 1921–1931 // Тридцатые годы. Утверждение евразийцев. Кн. 7. Париж : Издательство евразийцев, 1931. С. 285–317.

«Любовь нужна пламенная... ». Материалы к истории Братства Св. Софии: письма Н. С. Трубецкого и прот. С. Булгакова // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2008. Вып. 1 (21). С. 83–100.

Люкс Л. Евразийская идеология в европейском контексте / Пер. И. Бурихина // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2009. № 1. С. 39–56: [www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss11.html](http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss11.html).

Маликова М. Э. О переводчике Адриане Антоновиче Франковском по материалам его архива // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского Дома на 2016 год / Ред. Т. С. Царькова. СПб. : Дмитрий Буланин, 2017. С. 37–100.

Малинов А. В. Понятие единства у Николая Кузанского и Льва Карсавина // А. В. Малинов. Русская философия: исследования, история, историография. СПб. : Издательство Политехнического университета, 2013. С. 142–160.

Мандельштам О. Э. Собрание сочинений: В 3 т. / Ред. и вступ. ст. Г. П. Струве, Б. А. Филиппова. Washington ; New York : Washington: Inter-Language, 1967.

Маслин М. А., Лупова А. А. Эволюция евразийской идеи // Русское зарубежье: История и современность: Сб. ст. / Ред. Ю. В. Мухачев и др. М. : РАН. ИНИОН, 2014. С. 17–75.

Мелих Ю. Б. Л. П. Карсавин в Абези: «Практическая проверка правильности моей философии» // Материалы научно-практической конференции «Уроки обречённой веры», посвящённой 135-летию со дня рождения русского религиозного философа Льва Платоновича Карсавина и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции, г. Инта, 20–22 сентября 2017 года / Ред. Г. Э. Маас. СПб. : Своё издательство, 2018. С. 8–16.

Мелих Ю. Б., Хоружий С. С. Философия Карсавина в Серебряном веке и в наши дни // Вопросы философии. № 4. 2013. С. 76–87.

Мелих Ю. Б., Хоружий С. С. Эмигрантский период в творчестве А. П. Карсавина // Русское зарубежье: история и современность: Сб. ст. / Ред. Ю. В. Мухачев и др. М.: ИНИОН РАН, 2013. С. 5–24.

Мелих Ю. Ж. Маритен и А. П. Карсавин: Исход к Ф. Аквинскому и Н. Кузанскому // Вестник МГТУ. 2010. Т. 13. № 2. С. 273–277.

Мелих Ю. Лев Карсавин. СПб.: Наука, 2019.

«Мне надо, чтобы моя жизнь имела какую-нибудь цель и смысл». Клавдия Флоровская: Письма к братьям Георгию и Антонию Флоровским / Ред. и подг. А. Киейзик, Н. Орлова. Зелёна Гура: Uniwersytet Zielonogórski, 2019.

Назмутдинов Б. В. Эволюция политических взглядов П. П. Сувчинского и евразийство 1920-х годов // Философские науки. 2017. № 11. С. 108–127.

Ницше Ф. Весёлая наука / Пер. М. Коренева. СПб.: Азбука-Аттикус, 2015.

Оболевич Т., Аляев Г. «Истина во вселенности»: переписка С. Л. Франка с о. Климентом Лялиным (1937–1948) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2020. № 3 (в печати).

Оболевич Т. Аспекты «умудренного неведения» в философии Семёна Франка // Семён Людвигович Франк / Ред. В. Порус. М.: РОССПЭН, 2012. С. 232–242.

Оболевич Т. В тени евразийства. Лев Карсавин и Семён Франк // Философский полилог. 2018. № 4. С. 47–72.

Оболевич Т. Семён Франк. Штрихи к портрету философа. М.: ББИ, 2017.

Оболевич Т. Участие русских философов во Втором польском философском конгрессе (1927) // Философский журнал. 2015. № 2. С. 128–145.

Омельченко Н. А. «Исход к Востоку»: Евразийство и его критики // Евразийская идея и современность: Сборник статей. М. : Издательство РУДН, 2002. С. 10–30.

Памяти Льва Платоновича Карсавина / Публ. Т. Оболевич // Философский полилог. 2018. № 4. С. 87–89.

Паскаль П. Основные течения современной русской мысли / Пер. О. В. Эдельман // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2012–2014 годы / Ред. М. А. Колеров. М. : Модест Колеров, 2015. С. 9–127.

Перевод Л. П. Карсавиным трактата Николая Кузанского. Рукописный вариант. Л. 1–131 / Фонд А. А. Франковского. Необработанные материалы. // Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом).

Переписка П. Н. Савицкого с Н. С. Трубецким по различным теоретическим и литературно-издательским вопросам (с 11.05.1925 по 06.12.1928) // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 5783. Оп. 1. Ед. хр. 362.

Переписка ранних евразийцев / Публ. А. Е. Климова и М. Байссенгера // Записки русской академической группы в США. 2011–2012. Вып. 37. С. 9–228.

Пётр Савицкий и Пётр Сувчинский — переписка, судьба евразийцев / Публ. Ю. Б. Мелих // Русская история. 2008. № 1–2. С. 102–107.

Пётр Сувчинский и его время / Ред. А. Бретаницкая. М. : Композитор, 1999.

Письма Г. В. Флоровского к П. П. Сувчинскому (1922–1923) / Публ. О. Т. Ермишина // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына 2011 / Ред. Н. Ф. Гриценко. М. : Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына, 2011. С. 539–574.

Письма И. А. Ильина к П. Б. Струве / Публ. В. В. Бойкова и Н. А. Струве // Вестник РСХД. 1995. № 171. С. 86–146.

Письма Льва Карсавина и Лидии Карсавиной к Семёну и Татьяне Франк / Публ. Т. Оболевич // Философский полилог. 2018. № 4. С. 73–87.

Письма Н. С. Трубецкого к П. Н. Савицкому / Коммент. А. В. Соболева // А. В. Соболев. О русской философии. СПб.: Издательский Дом Мир, 2008. С. 327–493.

Письма Я. Д. Садовского П. Н. Савицкому по литературно-издательским вопросам и вопросам личного характера (01.02.1923 — 08.07.1925) // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 5783. Оп. 1. Ед. хр. 385.

Письмо Управляющего РЗИ архива и заведующего книжно-журнальным отделом к С. Л. Франку от 3 апреля 1933 г. // Speciální sbírky Slovanské knihovny v Praze. T-RZIA 6–1751.

Плюханов Б. В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского Студенческого Христианского Движения. Париж : YMCA-Press, 1993.

Повилайтис В. Неизвестные статьи Й. П. Карсавина из библиотеки Вильнюсского университета (1927–1952) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2003 год / Ред. М. А. Колеров. М. : Модест Колеров, 2004. С. 163–231.

Полковников Г. Н. Письмо к П. Н. Савицкому // Speciální sbírky Slovanské knihovny v Praze. T-SAV. Krabice III/44.

Польский М. Письма к Т. С. Франк // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 7: Polskii, Mikhail.

Поляков Ф. Соблазн диалога: предпосылки межконфессиональной позиции евразийцев в начале 1920-х годов // Die russische Diaspora in Europa im 20. Jahrhundert: Religiöses und kulturelles Leben / Hg. A. J. M. Davids, F. B. Poljakov. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2008. S. 173–191.

Проблемы русского религиозного сознания. Берлин: YMCA-Press, 1924.

Прокофьев С. С. Дневник 1907–1933. В 3 т. Т. 2. Paris : sprkfv, 2002.

Протокол допроса арестованного Карсавина Льва Платоновича. 12 июля 1949 года // Русофил: русская философия, история и культура: сб. научн. тр. / Ред. И. О. Дементьев. Калининград : Смартбукс, 2017. С. 33–40.

Протоколы допроса обвиняемого Карсавина Льва Платоновича // L. Karsavino baudžiamoji byla / Lietuvos yratingasis archyvas.

Разрозненный материал (записки и прочее) // Архив Дома русского зарубежья им. А. Солженицына. Ф. 4. Оп. 3. Ед. хр. 8.

Резниченко А. И. Русская европейская vs европейская русская философия: к определению границ // Русский логос: горизонты осмысления. Материалы международной философской конференции, Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2017 г. В 2 т. Т. 1. СПб. : «Интерсоцис», Издательство РХГА, 2017. С. 43–48.

Резниченко А. Л. П. Карсавин В 1918–1922 гг. Часть I. О дружбе: «Симфоническая личность» и «Трудовая артель» // The Ergo Journal: [www.ergojournal.ru/?cat=37](http://www.ergojournal.ru/?cat=37).

Руднев В. В. Письма к С. Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 2: Rudnev, Vadim Viktorovich.

Русское религиозное зодчество // Руль. 1924. № 970. 13 февраля. С. 5.

С. Я. Памяти патриарха Тихона // Дни. № 768. 19 мая 1925 г. С. 4.

Савицкий П. Н. В борьбе за евразийство. Париж: Imprimerie de Navarre, 1931.

Савицкий П. Н. Идеи и пути евразийской литературы // Русский узел евразийства. Восток в русской мысли / Сост. С. Ключников. М. : Беловодье, 1997. С. 369–388.

Савицкий П. Н. Научные задачи евразийства. Статьи и письма / Сост. К. Б. Ермишина. М. : Дом русского зарубежья им. А. Солженицына, Викто-М., 2018.

Савицкий П. Н. Письмо к С. Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 2: Savitskii, Petr Nikolaevich.

Савицкий П. Н. Хозяин и хозяйство // Евразийский временник. Берлин: Бр. Гиршбаум, 1925. Кн. 4. С. 406–445.

Сарматов О. В поисках общественного мира // Евразийская хроника. 1929. № 9. С. 87–102.

Сеземан В. Путь, орган русской религиозной мысли // Вёрсты. 1927. № 2. С. 277–278.

Сеземан В. Сократ и проблема самосознания // Евразийский Временник. Кн. 4. Берлин : Бр. Гиршбаум, 1925. С. 224–267.

Соболев А. В. О евразийстве как культуроцентричном мировоззрении // А. В. Соболев. О русской философии. СПб. : Издательский Дом Мир, 2008. С. 198–219.

Соболев А. В. Полюса евразийства. Л. П. Карсавин (1882–1952), Г. В. Флоровский (1893–1979) // Новый мир. 1991. № 1. С. 180–211.

Соболев А. В. Своя своих не познаша. Евразийство: Л. П. Карсавин и другие (Конспект исследования) // Начала. 1992. № 4. С. 49–58.

София. Проблемы русской духовной культуры и религиозной философии / Ред. Н. А. Бердяев при ближайшем участии Л. П. Карсавина и С. Л. Франка. Берлин : Обелиск, 1923. Вып. 1.

Степун Ф. Письма / Ред. В. К. Кантор. М. : РОССПЭН, 2013.

Струве Г. П. С. Л. Франк и П. Б. Струве: главные этапы их дружбы // Сборник памяти Семёна Людвиговича Франка / Ред. В. Зеньковский. Мюнхен, 1954. С. 49–66.

Струве Г. Письма к Т. С. Франк // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 3, Struve, Gleb Petrovich.

Струве Н. А. Письма к Т. С. Франк // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 8: Nikita Alekseevich Struve.

Струве П. Б. «Какофония» в «симфонии» // Возрождение. 1927. № 609. 1 февраля. С. 1.

Струве П. Б. Письма к С. Л. Франку и Т. С. Франк // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 3: Struve, Petr Berngardovich.

Сувчинская М. Л. Письма к Т. С. Франк // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 8: Suvchinskaia, Mariana.

Сувчинский П. П. Письма к Г. В. Вернадскому // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. George Vernadsky Papers. Box 10: Suvchinskii, Petr Petrovich.

Сувчинский П. П. Письмо к С. Л. Франку // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 3: Suvchinskii, Petr Petrovich.

Трубецкой Г. Письма к П. Б. Струве // Hoover Institution Archive, Stanford University. Grigorii Nikolaevich Trubetskoi Papers. B 1, r-2, s-3, b-28, f-11.

«Усердный толкователь шестовской беспочвенности»: Адольф Маркович Лазарев. Письма. Статьи о Льве Шестове / Сост., общ. ред. В. Хазана. М. : Водолей, 2019.

Федотов Г. П. (Е. Богданов). Три столицы // Вёрсты. 1926. № 1. С. 147–163.

Флоровский А. В. Письма к Г. В. Флоровскому // Speciální sbírky Slovanské knihovny v Praze. T–A, Krab. XVI, č. Inv. 7.

Флоровский Г. В. Письмо к П. Б. Струве // Hoover Institution Archive, Stanford University. Petr Berngardovich Struve Papers. Box 5. Folder 63.

Флоровский Г. Религиозная метафизика С. Л. Франка // Сборник памяти Семёна Людвиговича Франка / Ред. В. Зеньковский. Мюнхен, 1954. С. 145–156

Франк В. Русский мальчик в Берлине // Волга. № 19. 1998. С. 113–168.

Франк С. Материализм как мировоззрение. Paris: YMCA-Press, Варшава: Издательство «Добро», 1928.

Франк С. Предмет знания. Об основах и пределах отвлечённого знания. Пг.: Типография Р. Г. Шредера, 1915.

Франк С. <Размышления. Первая философия> / Публ. Г. Е. Аляева и Т. Н. Резных. Пер. с нем. Т. Н. Резных // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2016–2017 годы / Ред. М. А. Колеров. М. : Модест Колеров, 2017. С. 39–143.

Франк С. Л. <Мысли о России> / Публ. Г. Е. Аляева, Т. Н. Резных // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2017. № 1. С. 157–160.

Франк С. Л. Воспоминания о П. Б. Струве // С. Л. Франк. Непрочитанное...: статьи, письма, воспоминания / Сост. и предисл. А. А. Гапоненкова и Ю. П. Сенокосова. М. : Московская школа политических исследований, 2001. С. 394–582.

Франк С. Л. Крушение кумиров. Берлин: YMCA-Press, 1924.

Франк С. Л. Мистика Рейнера Марии Рильке // Путь. 1928. № 12. С. 47–75; № 13. С. 37–52.

Франк С. Л. Письма к Н. А. Бердяеву // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 1: Berdiaev, Nikolai Aleksandrovich. Copies of letters from S. L. Frank to Berdiaev.

Франк С. Л. Письма к П. Б. Струве // Hoover Institution Archive. Stanford University. Petr Berngardovich Struve Papers. Box 6. Folder 1.

Франк С. Л. Письма к Л. Бинсвангеру // Universitätsarchiv Tübingen. 443/7.

Франк С. Л. Письма к П. П. Сувчинскому // Bibliothèque nationale de France. Département de la Musique. NLA-426 (29).

Франк С. Л. Письма к Т. С. Франк // Архив Дома русского зарубежья им. А. Солженицына. Ф. 4. Оп. 1. Ед. хр. 4–6, 8, 13.

Франк С. Л. Письмо Карсавину о переводе Книги Первой. 4 листа. Л. 1–4 / Фонд А. А. Франковского. Необработанные материалы // Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом).

Франк С. Л. Психологическое направление в теории ценности // Русское богатство. 1898. № 8. С. 60–110.

Франк С. Л. Пушкин об отношениях между Россией и Европой // С. Л. Франк. Эссе о Пушкине. Париж : YMCA-Press, 1987. С. 93–107.

Франк С. Л. Сущность и ведущие мотивы русской философии // С. Л. Франк. Русское мировоззрение. СПб. : Наука, 1996. С. 149–160.

Франк С. Л. Теория ценности Маркса и её значение. СПб. : Типография и литография В. А. Тихонова, 1900.

Франк С. Мистика Райнер Мария Рильке // Путь. 1928. № 12. С. 47–75; Путь. 1928. № 13. С. 37–52.

Франк С. Основы марксизма. Берлин : Евразийское книгоиздательство, 1926.

Франк С. Письма Р. М. Рильке // Руль. 6 ноября 1929. № 2721. С. 2–3.

Франк С. Райнер Мария Рильке и Россия (памяти Ю. И. Айхенвальда) // Руль. 9 января 1929. № 2468. С. 2–3.

Франк С. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия // С. Франк. С нами Бог. Реальность и человек. М. : АСТ, 2003. С. 133–436.

Франк С. Религия и наука. Берлин : Евразийское книгоиздательство, 1925.

Франк С. Рильке и славянство // Россия и славянство. 1929. № 45. С. 3–4.

Франк С. Собственность и социализм // Евразийский Временник. Кн. 5. Париж : Imprimerie de Navarre, 1927. С. 262–284.

Франк С. Современная духовная ситуация и идея отрицательного богословия / Пер. О. Назаровой // Философские науки. 2008, № 4. С. 122–127.

Франк С. Фридрих Ницше и этика любви к дальнему // Проблемы идеализма. Сборник статей / Ред. П. И. Новгородцев. М. : Издание Московского психологического общества, 1902. С. 137–195.

Франк С. Церковь и мир, благодать и закон (К проблеме «оцерковления») // Путь. 1927. № 8. С. 3–20.

Франк Т. С. Письма к Карсавину Льву Платоновичу // Рукописный отдел Института русской литературы. Р I. Оп. 12. № 713.

Франк Т. С. Письма к С. А. Франку // Архив Дома русского зарубежья им. А. Солженицына. Ф. 4. Оп. 4. Ед. хр. 2.

Франк Т. С. Письма к Г. П. Струве // Hoover Institution Archive, Stanford University. Gleb Struve Papers. Box 29. Folder 1–2.

Франк Т. С. Письма к о. Г. Флоровскому // Princeton University Library, Rare Books and Special Collections. Georges Florovsky Papers. Box 21. F. 8.

Франк С. Л. О природе душевной жизни // По ту сторону правого и левого: Сб. статей / Ред. и предисл. В. С. Франк. Paris : YMCA-Press, 1972. С. 153–239.

Хоружий С. Лагерный цикл как философское завещание Л. П. Карсавина // Философский полилог. 2018. № 2. С. 32–44.

Хроника // Руль. № 1038. 4 мая 1924. С. 4.

Хроника // Руль. № 1046. 14 мая 1924. С. 5.

Хроника // Руль. № 1488. 23 октября 1925. С. 4.

Цветаева М. Письма 1933–1936. М. : Эллис Лак, 2016.

Цветаева М. Письма к Анне Тесковой 1922–1939. М. : Русский путь, 2009.

Четверговая школа для русских детей в Клямаре // Возрождение. № 1014. 12 марта 1928 г. С. 2.

Чижевский Д. И. Избранное. Т. 1: Материалы к биографии (1894–1977) / Ред. О. Т. Ермишин. М. : Библиотека-фонд «Русское зарубежье» — Русский путь, 2009.

Читатель «Возрождения». Зачем? // Последние новости. 1925. № 1588. 28 июня. С. 2.

Чуб Л. И., Журавлева В. В. Основания историософии Л. П. Карсавина. Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2016.

Шаронов В. «Корсов — Корсавин — Карсавин...» // Русофил: русская философия, история и культура: сб. науч. тр. / Ред. И. О. Дементьев. Калининград : Смартбукс, 2017. С. 5–24.

Шаронов В. «Не герой, а самый обыкновенный человек...» (литовский период жизни Л. П. Карсавина) // Философский полилог. 2019. Вып. 1. С. 177–193.

Шаронов В. «Я стремился к синтезу материализма и идеализма...» О некоторых обстоятельствах ареста и тюремного заключения Льва Платоновича Карсавина // Русофил: русская философия, история и культура: сб. научн. тр. / Ред. И. О. Дементьев. Калининград : Смартбукс, 2017. С. 24–54.

Шаховская З. А. Таков мой век / Пер. П. В. Виричева и др. М. : Русский путь, 2008.

Шилкарский В. С. Кто такой профессор Лев Карсавин? Открытое письмо профессору-прелату Якштасу-Домбровскому // Русские философы в Литве. Карсавин. Сеземан. Шилкарский / Ред. В. И. Повилайтис. Калининград: Издательство Российского государственного университета им. И. Канта, 2005. С. 84–93.

Шмаков В. В. Проблема взаимосвязи Церкви и личности в философии Л. П. Карсавина и С. Л. Франка // Христианское чтение. 2018. № 4. С. 233–238.

Штейнберг А. Друзья моих ранних лет (1911–1928). Париж : Синтаксис, 1991.

Штрихи к портрету Льва Платоновича Карсавина / Записал А. Ермичёв // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2016. Т. 17. № 4. С. 189–190.

Элен П. Николай Кузанский и Семён Франк / Пер. О. Назаровой // Историко-философский ежегодник 2005 / Ред. Н. В. Мотрошилова. М. : Наука, 2005. С. 331–357.

Элен П. Николай Кузанский как учитель Семёна Франка / Пер. О. А. Коваль, К. В. Лощевского // *Verbum*. Вып. 9: Наследие Николая Кузанского и традиции европейского философствования / Ред. О. Э. Душин и др. СПб. : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007. С. 204–221.

Эренфест П. Письма к С. Л. Франку // А. С. Цыганков, Т. Оболевич. Голландский эпизод в философской биографии С. Л. Франка (Новые материалы). М. : ИФ РАН, 2020 (в печати).

Юдина М. В. Дух дышит, где хочет. Переписка 1962–1963 гг. М. : РОССПЭН, 2010.

Янцен В. Другая философия: переписка Д. И. Чижевского и Г. В. Флоровского (1926–1932, 1948–1972) как источник по истории русской мысли // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2008–2009 годы / Ред. М. А. Колеров, Н. С. Плотников. М. : Издательский дом Регnum, 2012. С. 464–904.

Chronik russischen Lebens in Deutschland 1918–1941 / Eds. K. Schloegl et al. Berlin: Akademie Verlag, 1999.

Davydov O. Lev Karsavin: Theological path of all-unity // HTS Teologiese Studies / Theological Studies. 2020. Vol 76. No 1: <https://doi.org/10.4102/hts.v76i1.5329>.

Försters A. Die Realität des Absoluten. Anmerkungen zur Ontologie Semen L. Franks und ihrer Verwandtschaft mit der philosophischen Theologie bei Nikolaus von Kues // Kultur als Dialog und Meinung: Beiträge zu Fedor A. Stepun (1884–1965) und Semen L. Frank (1877–1950) / Hg. H. Kuße. München: Verlag Otto Sagner, 2008. S. 165–182.

Frank S. De mystiek van R. M. Rilke // Leven en Werken. 1935. № 3. P. 129–132.

Frank S. Die Mystik von R. M. Rilke // Neophilologus. 1935. Jahrg. 20. Heft 12. S. 97–113.

Frank S. La connaissance et l'être / Trad. Kaffi, Oldenbourg et Fedotoff. Paris : Aubier, 1935.

Frank S. L'inconcevable: introduction ontologique à la philosophie de la religion / Trad. P. Caussat, B. Marchadier. Paris: Éd. du Cerf, Ad Solem, 2007.

Frank S. R. M. Rilke und die russische Geistesart // Germanoslavica. 1932–1933. Heft 4. S. 481–497.

Hauchard C. L. P. Karsavin et le mouvement eurasien // Revue des études slaves. № 68/3. 1996. P. 357–365.

Huntington S. P. The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 1957.

Karsavinas L. Europos kultūros istorija. T. I. Roménų Imperija: krikščionybė ir Barbarai. Kaunas: Spindulio spaustuvė, 1931.

Karsavinas L. Europos kultūros istorija. T. II. Bažnyčia, imperija ir feodalizmas. Kaunas: Spindulio spaustuvė, 1938.

Karsavinas L. Europos kultūros istorija. T. III. Kova dėl dievo kalytės ir tautinės valstybės. Kaunas: Spindulio spaustuvė, 1934.

Karsavinas L. Europos kultūros istorija. T. IV. Viduramžių kultūrai beikylant ir iškilus. Kaunas: Spindulio spaustuvė, 1934.

Karsavinas L. Europos kultūros istorija. T. V. Vidurinių ir Naujuju amžių sąvartoj. Part. 1. Kaunas: Spindulio spaustuvė, 1936.

Karsavinas L. Europos kultūros istorija. T. V. Vidurinių ir Naujuju amžių sąvartoj. Part. 2. Kaunas: Spindulio spaustuvė, 1937.

Karsawin L. Das Starzentrum in der russischen Kirche // Zeitwende. 1927. №. 5. S. 424–433; 1927. №. 6. P. 555–563.

Klimanskienė N. Levas Karsavinas ir jo šeima // Krantai. 2017. № 4. P. 8–11.

- Lasinskas P.* Levo Karsavino fenomenas. Vilnius: Vaga, 2009.
- Lesourd F.* Karsavin and the Eurasian Movement // Russia between East and West / Ed. D. Shlapentokh. Leiden ; Boston : Brill, 2007. P. 61–94.
- Martinkus A.* «Rusijos idėjos» evoliucija «klasikinio» eurazizmo filosofijoje (1920–1929 m.). Disertacija. Kaunas: Vytauto Didžiojo universitete, 2010.
- Martinkus A.* Lietuva rusų eurazininkų apmąstymuose // Lietuvių katalikų mokslo akademijos metraštis. 2014. T. 38. P. 165–176.
- Martinkus A.* Lietuviškasis Levo Karsavino veiklos «eurazininkų» sajūdyje periodas // Žmogus ir žodis. 2011. № IV. P. 19–25.
- Mazzitelli G.* Le pubblicazioni dell’Istituto per l’Europa orientale Catalogo storico (1921–1944). Firenze: Firenze University Press, 2016.
- N. S. Trubetzkoy’s Letters and Notes / Ed. R. Jakobson. Berlin — New York ; Amsterdam : Mouton, 1985.
- Niqueux M.* Lev Karsavin «Dans le ventre de la baleine»: L’épreuve du camp (1950–1952) // Revue des études slaves. 1996. Vol. 68. No. 3. P. 375–384.
- Notebooks of Semen Frank // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University. S. L. Frank Papers. Box 15.
- Obolevitch T.* Linie rozwoju apofatyzmu w filozofii rosyjskiej XX wieku (Georgij Florowski, Siemion Frank i Lew Karsawin) // Przegląd Filozoficzny — Nowa Seria. 2011. № 1. S. 81–93.
- Obolevitch T.* Udział Siemiona Franka w II Polskim Zjeździe Filozoficznym // Przegląd Filozoficzny — Nowa Seria. 2017. T. 103. № 3. S. 49–63.
- Rubin D.* The Life and Thought of Lev Karsavin: «Strength Made Perfect in Weakness...» (On the Boundary of Two Worlds: Identity, Freedom, and Moral Imagination in the Baltics). Amsterdam — New York : Rodopi, 2013.

Šafin J. Rôzne póly eurazijstva: Lev Platonovič Karsavin a Georgij Vasilievič Florovskij // N. O. Losskij a podiel ruskej inteligencie v emigrácii na rozvoji slovenskej vedy / Red. M. Daniš, L. Rybár. Bratislava : Stimul, 2015. S. 115–121.

Scorer-Norman N. Memories of my Father / Interview by Ph. Boob-  
byer // Archive of Fr. Peter Scorer.

Shein L. J. Concept of the Unfathomable (Nepostizhimoe) in  
S. L. Frank's Epistemology // Canadian Slavic Studies. 1968.  
Vol. II. No 1. P. 14–27.

Sommer E. F. Vom Leben und Sterben eines russischen Metaphysi-  
kers, Ein verspäteter Nachruf auf Leo Karsavin (12-7-1952) // Ori-  
entalia Christiana Periodica. 1958. № 24. P. 129–141.

Souvtchinski P. Musique russe. Études réunies. Paris: Presses uni-  
versitaires de France, 1953.

Struve G. Soviet Russian Literature: 1917–1950. Norman: Univer-  
sity of Oklahoma Press, 1951.

Voráček E. Eurasijství v ruském politickém myšlení: Osudy jednoho  
z porevolučních ideových směrů ruské meziválečné emigrace. Pra-  
ha: Set Out, 2004.

Žukas S. Karsavin et le monde intellectuel lituanien (à travers les  
souvenirs de A. J. Greimas) // Revue des études slaves. 1996. T. 68.  
No 3. P. 367–373.

Η Κανη Διαθηκη. Text with critical apparatus. London: British and  
Foreign Bible Society, 1908.

---

## Список сокращений

АРАН — Архив Российской академии наук, Москва  
ГА РФ — Государственный архив Российской Федерации, Москва

ДРЗ — Дом русского зарубежья им. А. Солженицына, Москва

РО ИРЛИ — Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом), Санкт-Петербург

APS — Archive of Fr Peter Scorer (Архив о. Петра Скорера), Exeter, Великобритания

BA — Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University (Бахметевский архив русской и восточноевропейской истории и культуры Колумбийского университета), Нью-Йорк, США

BnF — Mus-Bibliothèque nationale de France. Département de la Musique (Национальная библиотека Франции, отдел музыки)

НIA — Hoover Institution Archive, Stanford University (Гуверовский институт войны, революции и мира при Стенфордском университете), США

LYA — Lietuvos yratingasis archyvas (Особый архив Литвы), Вильнюс

PUL RBSC — Princeton University Library, Rare Books and Special Collections (Отдел редких книг и специальных коллекций Библиотеки Принстонского университета), США

SSSK — Speciální sbírky Slovanské knihovny v Praze (Специальный фонд Славянской библиотеки в Праге), Чехия

UAT — Universitätsarchiv Tübingen (архив Тюбингенского университета)

---

## Объявление от издателя

### Русская история и русская мысль

Книжные серии и продолжающиеся издания  
М. А. Колерова (1991 — март 2020).

Алфавитные указатели содержания:

- Сборники «Россия и реформы» (1991–1995)
- Серия «Исследования по истории русской мысли» (1996–2020)
- Ежегодники «Исследования по истории русской мысли». Выпуски 1–15 (1997–2019).
- Исторический альманах «Русский Сборник». Тома I–XXVII (2004–2020).
- Научное обозрение «История. OSTKRAFT» (2018–2020)
- Научное обозрение «Литературная коллекция. OSTKRAFT» (2020)
- Серия гуманитарных исследований SELECTA (2003–2019)

## Сборник «Россия и реформы» (1991–2002)

1. Россия и реформы: 1861–1881. [Вып. 1.] Сб. / Сост. М. А. Колеров и А. Ю. Полунов. М., 1991
2. Россия и реформы. Вып. 2. Сб. / Сост. М. А. Колеров. М., 1993
3. Россия и реформы. Вып. 3. Сб. / Сост. М. А. Колеров. М., 1995
4. Россия и реформы. Вып. 4. Сб. / Сост. Н. В. Самовер. М., 1997<sup>1</sup>
5. Россия и реформы. Вып. 5. Сб. / Сост. О. Р. Айрапетов. М., 2002

\* \* \*

1. О. Р. Айрапетов. Проблема русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и позиция Военного министерства. 1
2. О. Р. Айрапетов. Польское восстание 1863 года и Н. Н. Обручев. 2
3. О. Р. Айрапетов. О планировании Освободительной войны 1877–1878 гг. 3
4. О. Р. Айрапетов. Англо-русское противостояние в Восточном Средиземноморье и проблема захвата Босфора в 90-х гг. XIX века. 4
5. О. Р. Айрапетов. Вступление. 5
6. Д. А. Андреев. Кадеты в поисках союзников на выборах в IV Государственную Думу. 3
7. К. Г. Боленко, Е. Э. Лямина, А. С. Шишков и «Комитет для издания собраний, касающихся до кораблестроения и прочего» (на пути к «Беседе любителей русского слова» и Российской академии). 3
8. К. Г. Боленко. К вопросу о вкладе русской миссии в Лондоне в развитие русского флота на рубеже XVIII и XIX веков. 4
9. А. В. Ганин. Проблемы казачества начала XX века в освещении журнала «Военный сборник» (1900–1914). 5

---

<sup>1</sup> 4-й выпуск издан попечением Н. В. Самовер.

10. А. В. Ганин. Казачьи войска Азиатской России в XVIII — начале XIX века (Астраханское, Оренбургское, Сибирское, Семиреченское, Уральское). Сб. / Сост. Н. Е. Бекмаханов. М., 2000. 5
11. М. Д. Долбилов. Крестьянская земельная собственность в политических замыслах реформаторов 1861 года. 3
12. М. Д. Долбилов. Записка «О предметах занятий Финансовой комиссии» — первоначальная программа выкупной операции реформы 1861 года. 4
13. Е. В. Долгих. Проблема негативной информации в контексте менталитета административной элиты второй четверти XIX века (М. А. Корф, Д. Н. Блудов). 4
14. А. Ю. Ермолов. Эвакуация в 1941 году на примере предприятий Наркомата танковой промышленности. 5
15. В. В. Зверев. Марксизм и генезис неонародничества по материалам переписки В. М. Чернова с Н. Ф. Даниельсоном в конце 90-х гг. XIX века. 4
16. П. В. Ильин. Восстание декабристов. Документы: Дела Верховного уголовного суда и следственной комиссии. Т. XIX / Сост. К. Г. Ляпшенко, О. В. Эдельман. М., 2001. 5
17. В. Б. Каширин. Болгария и стратегическая обстановка на Балканах накануне первой мировой войны (по донесениям русской военной разведки). 5
18. В. Б. Каширин. Е. Ю. Сергеев, Ар. А. Улунян. Не подлежить оглашенню. Военные агенты Российской империи в Европе и на Балканах. 1900—1914 гг. (информация — анализ — прогноз). М., 1999. 5
19. М. А. Колеров. «Отщепенство» интеллигенции: от великих реформ к «Вехам». 1
20. К истории национал-большевизма: письмо Н. В. Устрялова к П. Б. Струве (1920) / Публ. М. А. Колерова. 3
21. М. А. Колеров. Новые материалы к истории полемики С. Л. Франка и П. Б. Струве (1921—1922). 3
22. А. А. Комзолова. Западный Комитет (1862—1864) и виленский генерал-губернатор М. Н. Муравьев. 5

23. А. А. Кононов. Каннибализм в блокированном Ленинграде: новые данные: А. Р. Дзенискевич. Бандитизм (особая категория) в блокированном Ленинграде // История Петербурга. 2001. № 1. 5
24. А. В. Кухарук. Реформирование рекрутской повинности в правление Николая I. 3
25. О. К. Локтева. Неизвестная статья С. Н. Булгакова (1904). 2
26. А. В. Мамонов. П. А. Валуев и М. Т. Лорис-Меликов: Два взгляда на реформирование России. П. А. Валуев. Письма к М. Т. Лорис-Меликову (1878–1880). 3
27. А. Ю. Минаков. С. Г. Нечаев и П. Н. Ткачев: К вопросу об идентификации «нечаевщины». 4
28. А. Ю. Морозова. «Устранные» большевики (1908–1910). 2
29. К. Н. Морозов. Б. В. Савинков и Боевая организация партии эсеров (1909–1911). 2
30. М. Ю. Моруков. Подготовка партизанского движения в СССР и советские спецслужбы (1921–1945). 5
31. В. Р. Нахманович. Еврейский вопрос во внутренней политике Александра II. 1
32. [А. Ю. Полунов] Введение. 1
33. А. Ю. Полунов. К. П. Победоносцев в начале 1880-х гг.: программа нравственного перевоспитания общества. 1
34. А. Ю. Полунов. Православие в Остзейском крае и политика правительства Александра III. 2
35. А. Ю. Полунов. Государство и религиозное инакомыслие в России (1880 — начало 1890-х годов). 3
36. Н. В. Самовер. Воспитание Александра II (Николай I и В. А. Жуковский). 1
37. Н. В. Самовер. Пушкин, Вяземский и Жуковский: три взгляда на крепостничество (1819). 2
38. С. В. Селиверстов. Собственность на землю как историко-юридическая проблема и крестьянская реформа 1866 г. 1
39. А. В. Стрельников. Подготовка и принятие в 1878 году устава о воинской повинности для Великого Княжества Финляндского. 5

40. Т. А. Тарабанова. Судебно-правовая культура крестьян по реформенной России (по материалам волостных судов). 2
41. М. А. Чепёлкин. Б. Н. Чичерин и проблемы внешнеполитического курса России второй половины 1850-х гг. 1
42. М. М. Шевченко. Правительство, народное образование и государственная служба накануне Великих реформ (1849–1856). 2
43. О. В. Эдельман. Роль личных конфликтов в складывании кризиса Южного общества декабристов (1825). 4

Серия «Исследования по истории русской мысли»,  
1996–2020<sup>2</sup>

1. *М. А. Колеров. Не мир, но меч. Русская религиозно-философская печать от «Проблем идеализма» до «Вех». 1902–1909. СПб., 1996. (Том 1.)*
2. *Исследования по истории русской мысли. [1] Ежегодник за 1997 год. СПб., 1997.*
3. *Исследования по истории русской мысли. [2] Ежегодник за 1998 год. М., 1998.*
4. *Вера Проскурина. Течение Гольфстрема: Михаил Гершензон, его жизнь и миф. СПб., 1998. (Том 2.)*
5. *Исследования по истории русской мысли. [3] Ежегодник за 1999 год. М., 1999.*
6. *Д. Мережковский, З. Гиппиус, Д. Философов. Царь и революция. Сб. / Первое русское издание. М., 1999. (Том 4.).*
7. *Евгений Голлербах. К незримому граду: Религиозно-философская группа «Путь» (1910–1919) в поисках новой русской идентичности. СПб., 2000.*
8. *Л. Кацис. Русская эсхатология и русская литература. М., 2000. (Том 5.)*
9. *Исследования по истории русской мысли. [4] Ежегодник за 2000 год. М., 2000.*
10. *С. Н. Булгаков. Труды о троичности / Составление, подготовка текста и примечания Анны Резниченко. М., 2000. 330 с. (Том 6.)*
11. *Руслан Хестанов. Александр Герцен: импровизация против доктрины. М., 2000. (Том 7.)*
12. *Проблемы идеализма. Сборник статей С. Н. Булгакова, кн. Е. Н. Трубецкого, П. Г. [П. Б. Струве], Н. А. Бердяева, С. Л. Франка, С. А. Аскольдова, кн. С. Н. Трубецкого, П. И. Новгородцева, Б. А. Кистяковского, А. С. Лаппо-Данилевского, С. Ф. Ольденбурга, Д. Е. Жуковского под ре-*

---

<sup>2</sup> Под общей редакцией М. А. Колерова.

- дакцией П. И. Новгородцева (Москва, 1902). М., 2002. (Том 8.)
13. М. А. Колеров. Сборник «Проблемы идеализма» (1902): история и контекст. М., 2002. ([Без номера].)
  14. Исследования по истории русской мысли. [5] Ежегодник за 2001–2002 годы. М., 2002.
  15. Александр Койре. Философия и национальная проблема в России начала XIX века / Первое русское издание. М., 2004. (Том 9)
  16. Исследования по истории русской мысли. 6. Ежегодник за 2003 год. М., 2004.
  17. А. С. Глинка (Волжский). Собрание сочинений в трех томах / Сост. Анна Резниченко. Т.1. М., 2005. (Том 10.)
  18. Владимир Белоус. ВОЛЬФИЛА [Петроградская Вольная Философская Ассоциация]: 1919–1924. В двух книгах. Кн.1: Предыстория. Заседания. М., 2005. (Том 11 (1).)
  19. Владимир Белоус. ВОЛЬФИЛА [Петроградская Вольная Философская Ассоциация]: 1919–1924. В двух книгах. Кн.2: Хроника. Портреты. М., 2005. 800 с. (Том 11 (2).)
  20. Исследования по истории русской мысли. 7. Ежегодник за 2004/2005 год. М., 2007.
  21. Френсис Нэттеркотт. Философская встреча: Бергсон в России (1907–1917) / Перевод и предисловие Ирины Блауберг. М., 2008. (Том 13.)
  22. Исследования по истории русской мысли. 8. Ежегодник за 2006/2007 год. М., 2009.
  23. С. Н. Дурылин и его время: Исследования. Тексты. Библиография / Сост. и ред. Анны Резниченко. Кн. I: Исследования. М., 2010. (Том 14. Книга 1.)
  24. В. В. Зеньковский. Пять месяцев у власти [Воспоминания] / Под ред. М. А. Колерова. М., 2011. (Том 15.)
  25. Е. А. Прибылкова. Несвоевременный современник: философия права В. С. Соловьева. М., 2011. (Том 16.)
  26. Исследования по истории русской мысли. 9. Ежегодник за 2008–2009 год. М., 2012.

27. Исследования по истории русской мысли. 10. Ежегодник за 2010–2011 год. М., 2014.
28. Елена Тахо-Годи. Алексей Лосев в эпоху русской революции: 1917–1919. М., 2014. (Том 17.)
29. Национализм. Полемика 1909–1917 / Сост. М. А. Колеров. 2 издание. М., 2015. (Том 18.)
30. Исследования по истории русской мысли. 11. Ежегодник за 2012–2014 год. М., 2015.
31. Исследования по истории русской мысли. 12. Ежегодник за 2015 год. М., 2016.
32. Аарон Штейнберг. Дневники (1909–1971). Ф. М. Достоевский / Сост., подготовка текста и комментарии Нелли Портновой. М., 2017. (Том 19.)
33. Исследования по истории русской мысли. 13. Ежегодник за 2016–2017 годы. М., 2017.
34. Проблемы идеализма [1902] Второе критическое издание, исправленное, под редакцией М. А. Колерова. М., 2018. (Том 20.)
35. Исследования по истории русской мысли. 14. Ежегодник за 2018 год. М., 2018.
36. Взыскиющие Града. Хроника русских литературных, религиозно-философских и общественно-политических движений в частных письмах и дневниках их участников, 1829–1923 гг. Антология / Сост. В. И. Кейдан. Изд. 2, испр. и доп. Кн.1: 1829–1900. М., 2018. (Том 21. Книга 1.)
37. Взыскиющие Града. Хроника русских литературных, религиозно-философских и общественно-политических движений в частных письмах и дневниках их участников, 1829–1923 гг. Антология / Сост. В. И. Кейдан. Изд. 2, испр. и доп. Кн. 2: 1901–1904. М., 2019. (Том 21. Книга 2.)
38. Н. К. Гаврюшин. У колыбели смыслов: Статьи разных лет. М., 2019. (Том 22.)
39. Г. Е. Аляев. Русская философия вокруг С. Л. Франка. Избранные статьи. М., 2020. (Том 23.)

Готовятся к изданию в серии  
«Исследования по истории русской мысли»:

- Взыскивающие Града. Хроника русских литературных, религиозно-философских и общественно-политических движений в частных письмах и дневниках их участников, 1829–1923 гг. Антология / Сост. В. И. Кейдан. Изд. 2, испр. и доп. Кн.3.
- Александр Дмитриев. Бремя автономии: Университет, украинский вопрос, историческая память в долгом XX веке.
- Пётр Струве. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России [1894]. Приложение: Воспоминания, революционные и марксистские труды П. Б. Струве 1890-х гг. Новое собрание
- Пётр Струве. Крепостное хозяйство. Исследования по экономической истории России в XVIII и XIX вв. [1913]
- М. А. Колеров. Русские «идейные сборники»: указатель. Изд. 2, испр. и доп. (1 изд.: Индустрия идей. Русские общественно-политические и религиозно-философские сборники. 1887–1947. М., 2000)
- Е. А. Соловьёв (Андреевич). Опыт философии русской литературы / Предисл. М. В. Михайловой

Ежегодники «Исследования по истории русской мысли». Выпуски 1–15.  
Свод содержания (1997–2019)<sup>3</sup>

- I. Исследования по истории русской мысли [1]. Ежегодник за 1997 год. СПб., 1997.
- II. Исследования по истории русской мысли [2]. Ежегодник за 1998 год. М., 1998.
- III. Исследования по истории русской мысли [3]. Ежегодник за 1999 год. М., 1999.
- IV. Исследования по истории русской мысли [4]. Ежегодник за 2000 год. М., 2000.
- V. Исследования по истории русской мысли [5]. Ежегодник за 2001/2002 годы. М., 2002.
- VI. Исследования по истории русской мысли [6]. Ежегодник за 2003 год. М., 2004.
- VII. Исследования по истории русской мысли [7]. Ежегодник за 2004/2005 годы. М., 2007.
- VIII. Исследования по истории русской мысли [8]. Ежегодник за 2006/2007 годы. М., 2009.
- IX. Исследования по истории русской мысли [9]: Ежегодник за 2008/2009 годы. М., 2012.
- X. Исследования по истории русской мысли [10]: Ежегодник за 2010/2011 годы. М., 2014.
- XI. Исследования по истории русской мысли [11]: Ежегодник за 2012/2014 годы. М., 2015.
- XII. Исследования по истории русской мысли [12]: Ежегодник за 2015 год. М., 2016.
- XIII. Исследования по истории русской мысли [13]: Ежегодник за 2016/2017 годы. М., 2017.
- XIV. Исследования по истории русской мысли. [14]. Ежегодник за 2018 год. М., 2018.
- XV. Исследования по истории русской мысли. [15]. Ежегодник за 2019 год. М., 2019.

---

<sup>3</sup> В 1997–2005 — под редакцией М. А. Колерова, в 2007–2014 — под редакцией М. А. Колерова и Н. С. Плотникова, в 2015–2019 — под редакцией М. А. Колерова.

\* \* \*

***Н. Автономова***

- Slavische Rundschau и Р. О. Якобсон в 1929. V

***М. Александров***

- Русский военный теоретик Е. Э. Месснер как основоположник концепции сетецентрической (гибридной) войны. XII

***Г. Аляев***

- Н. О. Лосский. Письма к С. Л. Франку и Т. С. Франк (1947, 1953–1958). XII

***Г. Аляев, Т. Резвых***

- Дружба, испытуемая жизнью: К переписке С. Франка и В. Ельяшевича. XII
- Переписка С. Л. Франка с В. Б. Ельяшевичем и Ф. О. Ельяшевич (1922–1950). XII
- «Первая философия» Семёна Франка, или Прологомены к книге «Непостижимое» (1928–1933): С. Л. Франк. [Размышления. Первая философия]. XIII
- С. Л. Франк [Конспект книги М. Хайдеггера «Бытие и время】. XIII
- Социальная психология: незавершённый проект С. Л. Франка. Предисловие к публикации. XV
- С. Л. Франк. [Материалы по социальной психологии 1902–1913 гг.]. XV
- Послесловие к публикации. С. Франк и Г. Зиммель. Интуиция. Психологизм и антипсихологизм. XV

***М. Безродный***

- Из истории русского германофильства: издательство «Мусагет». III
- К истории русской рецепции антиномии apollinisch / dyonisisch. IV

***Д. Белкин***

- Немецкая библиография В. С. Соловьева: 1978–2001. VI

***В. Белоус***

- Младоидеалисты на пути к коллективной идентичности. VII

***Р. Берд***

- YMCA и судьба русской религиозной мысли (1906–1947). IV

- С. Н. Булгаков. Религиозное состояние русского общества (1912). IV

- Английская библиография русского идеализма (XX век). V

*А. Ю. Бердникова*

- Антиномии и парадоксы Владимира Ильина. Приложение: В. Н. Ильин. Нуль, точка и монада. Экскурс I к «Статике и динамике чистой формы» («Морфология устойчивого процесса») [1953]. XIV

*И. Блауберг*

- О бергсоновском следе в философии С. А. Аскольдова. VII
- Г. Д. Гурвич. Русская философия первой четверти XX века (1926). VIII
- Семен Франк. Основная интуиция Бергсона (1941). Перевод с французского и комментарии. X

*Н. Богомолов*

- Из персональной истории русского мартинизма: Л. Д. Рындин. IV
- Из переписки М. А. Кузмина и Г. В. Чичерина (1905–1914). VI

*И. Борисова*

- Философское содержание русских журналов начала XX в. Библиографический указатель / Отв. ред. А. А. Ермичев. V
- Л. М. Лопатин за чтением книги В. Ф. Эрна «Философия Джоберти» (1917): маргиналии. VI
- Коротко о книгах: Иван Киреевский, Религиозно-философское общество в Петербурге, Чижевский (2007). VII

*И. Борисова, Л. Давыдова*

- «Вопросы философии и психологии» (1889–1918). Роспись содержания. II

*К. Брекнер*

- Об употреблении слов «правда» (правда-справедливость) и «истина» (теоретическая правда) в русской интеллигентской истории XIX столетия на примере Н. К. Михайловского и П. И. Пестеля. X

*К. Бурмистров*

- Владимир Соловьев и Каббала. К постановке проблемы. II
- Василий Розанов и Эдуард Беренс: штрихи к «интересному знакомству». VII

*P. Вахитов*

- Отталкивание схожих: Ю. В. Пущаев. Философия советского времени. Мамардашвили и Ильенков (энергии отталкивания и притяжения). М., 2018. XV

*E. Вельмезова, Т. Щедрина*

- Шарль Балли и Густав Шпет в русско-европейском научном разговоре (опыт реконструкции «архива эпохи»). VIII

*H. Винюкова*

- Русские историки-эмигранты в США в межвоенный период: ожидания и реальность. М. И. Ростовцев и Г. В. Вернадский. XII

*O. Воробьев*

- «Смена Вех» (1921–1922). Роспись содержания. III
- Н. В. Устрялов. Curriculum vitae (1918). VI

*I. Воронцова*

- Роль и место церковной публицистики 2-й пол. XIX в. в модернизации традиционного религиозного сознания в России. XI

*H. Гаврюшин*

- Понятие «переживания» в трудах Г. Г. Шпета. VIII
- Райнов и ГАХН. VIII
- Персональность. Язык философии в русско-немецком диалоге / Под ред. Н. С. Плотникова и А. Хаардта при участии В. И. Молчанова. М., 2007. VIII
- «Столп Церкви»: протоиерей Ф. А. Голубинский и его школа. IX
- За кулисами философской драмы: метафизика и историософия Н. Н. Страхова. XI
- С. С. Прокофьев как религиозный мыслитель. XI
- «Платонизму трижды анафема!»: Кому адресована филиппика А. Ф. Лосева 1930 года? XI
- Метафизика, историософия и религиозный идеал князя В. Ф. Одоевского. XIII
- Хайдеггер и русская философия (несколько наблюдений). XIII

*A. Галушкин*

- После Бердяева: Вольная академия духовной культуры в 1922–1923 гг. I

*М. Гериzon*

- Последний «Иван Грозный» Сталина: проект фильма 1952–1953 гг. *XII*
- «Оттепель». Изменения в культурной политике СССР в 1953 — начале 1956 гг.: кино, театр, изобразительное искусство и книгоиздание. *XIV*

*Н. Голубкова*

- В. В. Зеньковский. Памяти А. И. Шестова (1939). *V*
- «Вестник РСХД» (1925–1939). Роспись содержания. *VI*
- О. Сергий Булгаков. Программа по догматическому богословию: 1943–1944 академический год. II-ой курс. *XI*

*А. Дмитриев*

- Как сделана «формально-философская школа» (или почему не состоялся московский формализм?). *VIII*
- Всеволод Вишневский как культурный амбассадор: в поисках модернистской составляющей советской мысли. *XV*

*Н. Дмитриева*

- Образ русского неокантианца в письмах (1905–1909): А. В. Кубицкий, Б. А. Фохт, Д. В. Викторов. *VIII*
- Несостоявшаяся полемика, или об одной «рецензии» в жанре памфлета: ответ А. Кацису. *IX*
- Человек и история: к вопросу об «антропологическом повороте» в русском неокантианстве. *X*
- Инскрипты из личной библиотеки Б. А. Фохта. *X*

*И. Евлампьев*

- А. Шопенгауэр и «kritika отвлеченных начал» в философии Вл. Соловьева. *VII*

*Е. Евтухова*

- С. Н. Булгаков. Письма к Г. В. Флоровскому (1923–1938). *V*

*Э. ван дер Звеерде*

- Народный подъем и политическая философия «веховцев». *X*

*В. Зивекинг*

- О биографии Д. И. Чижевского. Протест. *XIII*

*Д. Игумнов*

- Восток в публицистике С. Н. Сыромятникова («Новое Время», 1893–1904). *XII*

***A. Казанков, О. Лейбович***

- Билингва. Рассуждения о языке эпохи — и не только ... О новой книге Модеста Колерова. XIV

***Х. Канияр***

- Фриц Либ и его русско-славянская библиотека. V

***Л. Кацис***

- Б. Г. Столпнер о еврействе. III
- А. А. Мейер vs А. З. Штейнберг (из комментариев к русско-еврейским спорам 1920-х гг.). VIII
- Очерки: 1. Андрей Белый и Густав Шпетт о «кризисе культуры». 2. Аарон Штейнберг vs А. А. Мейер: «Система свободы Достоевского». IX
- Н. Дмитриева. Русское неокантианство: «Марбург» в России. М., 2007. IX
- Журнал «Новый восход» — орган русско-еврейского неокантианства (1910–1915). X
- Роман Ильи Зданевича «Философия» как Философия (А. В. Каратшев, о. Сергий Булгаков, А. Ф. Лосев и др.). X
- К зырянам Коген не придет? X
- Из заметок читателя историко-философской литературы: Лосев, Мазе, евразийство, ГАХН. XI
- Диалектика для верующих и неверующих: Емельян Ярославский, Алексей Лосев, о. Павел Флоренский, Марк Митин (1927–1933). XIII
- Заметки читателя историко- (анти) философской литературы. IV. Илья Зданевич («Философия») и антифилософия С. В. Кудрявцева. XIII
- Почему «Египетская марка» О. Мандельштама «египетская» и почему «марка»? К проблеме построения не филателистического литературоведения на текстах о 1917–1918 гг. XIV

- Философский язык и экзистенциальная составляющая мысли Аарона Штейнberга: Ф. Достоевский — философ не-пророк, В. Соловьев — пророк христианский, А. Штейнберг — пророк еврейский. XV

***Л. Кацис, Д. Шушарин***

- «Потом начинается ужас»: ОБЭРИУ как религиозное явление. I

**P. Кацман**

- Речь Якова Мазе в честь Германа Когена (1914). Предисловие и перевод с иврита. X
- Как возможен миф? К вопросу о формировании историко-персоналистической концепции мифа (Матвей Каган и Михаил Гершензон, 1919–1922 годы). XIII

**Б. Ковалев**

- Философские беседы в умершем городе: С. А. Аскольдов и оккупанты в Великом Новгороде в 1941–1943 гг. Приложение: Статьи С. А. Аскольдова из оккупационной печати 1943–1944 годов. XI

**В. А. Козлов, М. Е. Козлова**

- Поздний сталинизм как идеологическая практика. Партийная жизнь советских коммунистов в оккупированной Германии. XIV

**А. Козырев**

- Наукоучение Владимира Соловьева: к истории неудавшегося замысла. I (Ошибки и опечатки. II)
- Прот. Сергий Булгаков. О Вл. Соловьеве (1924). III
- А. Козырев. Библиография (1992–1999). III
- Об издании дневников С. Н. Булгакова в г. Орле. I. V

**А. Козырев, Н. Голубкова**

- Прот. С. Булгаков. Из памяти сердца. Прага [1923–1924]. II

**М. Колеров**

- Братство Святой Софии: документы (1918–1927). I
- С. Н. Булгаков в Крыму осенью 1919 года. I
- Утраченная диссертация Флоровского. I
- Петр Струве. [Набросок рецензии на сборник «На путях. Утверждение евразийцев. Книга вторая» (1922)]. I
- С. Л. Франк о смерти Н. А. Бердяева (1948): письмо к Е. Ю. Рапп. I
- «Народоправство» (1917–1918). Роспись содержания. I
- «Русская Мысль» (1921–1927). Роспись содержания. I
- Неизвестные рецензии Булгакова и Бердяева в журнале «Книга» (1906–1907). II
- О еженедельнике «Накануне». II

- К истории «пореволюционных» идей: Н. Бердяев редактирует «Из глубины» (1918). *II*
- *Curriculum vitae*: И. А. Ильин (1922) и А. С. Изгоев (1923). *II*
- «Начало» (1899). Роспись содержания. *II*
- «Накануне» (1918). Роспись содержания. *II*
- Булгаков-марксист и Булгаков-ревизионист. Новые тексты. *III*
- Гершензон и марксисты: к вопросу об идейной свободе писателя. *III*
- А. А. Блок. Письмо к С. Н. Булгакову (1906). *III*.
- «Идеалистическое направление» и «христианский социализм» в повременной печати: Новый Путь (1904) / Вопросы Жизни (1905). Народ (1906). Полярная Звезда (1905–1906) / Свобода и Культура (1906). Живая Жизнь (1907–1908). Росписи содержания. *III*
- «Проблемы Великой России» (1916). Роспись содержания. *III*
- [П. Б. Струве] Русский монархизм, русская интелигенция и их отношение к народному голоду (1892); Письма о нашем времени (1894); Усложнение жизни (1899); О нашем времени. I. Высшая ценность жизни (1900). *IV*
- С. Н. Булгаков. Автобиографическое письмо С. А. Венгерову (1913). *IV*
- Проект «Библиотеки Общественных Знаний» (1918). *IV*
- Борис Яковенко. [Политическая декларация]. *IV*
- Пять писем Н. А. Бердяева к П. Б. Струве (1922–1923). *IV* (Исправление опечаток: *V*)
- Несостоявшийся союз (письмо Н. А. Бердяева к П. Н. Савицкому, 1923). *IV*
- Неопубликованные инскрипты Л. Андреева, Шестова, Изгоева, Булгакова, Струве, Бердяева, Карсавина. *IV*
- Н. А. Бердяев. [Объяснительная записка в Департамент полиции.] (1898). *IV*
- Сергей Булгаков. Пора! (1904). *IV*
- Петр Струве. Палаch народа (1905). *IV*
- Петр Струве. Карл Маркс и судьба марксизма (1933). *IV*
- «Национальные проблемы» (1915). Роспись содержания. *IV*

- Листовки Г. А. Гапона и «Христианского Братства Борьбы» (1905). V
- Заметки по археологии русской мысли: Булгаков, Новгородцев, Розанов. V
- Новое о «Проблемах идеализма»: два письма П. И. Новгородцева к А. С. Лаппо-Данилевскому (1902). V
- С. Л. Франк. Три письма к П. Б. Струве (1921, 1925). V
- Инскрипты Л. М. Лопатина (1889), В. Ф. Эрна (1911), Б. А. Фокта (1921), Я. М. Букшпана (1922) и В. В. Зеньковского (1955). V
- «Русская жизнь» (1922–1923). Роспись содержания. V
- Русские «идейные» сборники: дополнения, 1888–1938. V
- Взыскиющие града. Хроника частной жизни русских религиозных философов / Сост. В. И. Кейдан. V
- Об издании дневников С. Н. Булгакова в г. Орле. 2. V
- С. Н. Булгаков. Письма к П. Б. Струве (1901–1903). VI
- П. И. Новгородцев. Письма к П. Б. Струве (1921). VI
- Марксистское «Новое Слово» (1897). Роспись содержания. VI
- П. И. Новгородцев, С. Н. Булгаков, Г. Ф. Шершеневич, Б. А. Кистяковский. Программы курсов в Московском коммерческом институте (1911–1912). VI
- С. А. Франк. Из отзывов на рукописи в редакцию «Русской Мысли» (1915–1916). VI
- Самоцензура Бердяева: неизвестный текст 1919 года. VI
- С. Н. Булгаков в 1923 году: из Константинополя в Прагу. VI.
- Общественные науки в журнале «Народное Хозяйство» (1900–1905). Указатель. VI
- «Мысль» (1922). Роспись содержания. VI
- Русские «идейные» сборники: дополнения, 1930–1936. VI
- Б. В. Емельянов, А. А. Ермичев. Журнал «Логос» и его редакторы: Биографический указатель. VI
- С. Н. Булгаков: Религиозно-философский путь. VI
- Летопись русской философии. 862–2002 / Ред.-сост.проф. Александр Замалеев. VI

- С. Булгаков. О необходимости введения общественных наук в программу духовной школы (1906). VII
- Н. О. Лосский. Философия в университете: (К вопросу об уставе) (1915). VII
- К вопросу о «банальности» «Вех». VII
- Вячеслав Иванов в «Из глубины»: неучтенная правка (1918). VII
- Юношеский дневник П. Б. Струве (1884). VIII
- Н. О. Лосский. Липпс и Геффдинг. Две рецензии из журнала «Книга» (1906–1907). VIII
- О месте философии в «Русской Мысли»: из писем А. А. Кизеветтера к П. Б. Струве (1909–1910). VIII
- Кафедра для В. Ф. Эрна: письмо С. Л. Франка к В. Ф. Эрну (1917). VIII
- Инскрипты С. Н. Булгакова (1896–1912), Ю. В. Ключникова (1923), Г. Г. Шпета (1928), П. Б. Струве (1911–1942), В. В. Зеньковского (1955). VIII
- Новое о С. Л. Франке и С. Н. Булгакове в журнале «Освобождение» (1903–1905). VIII
- Империя и религия. К 100-летию Петербургских религиозно-философских собраний 1901–1903 гг. Материалы Всероссийской конференции / Ред. А. В. Карпов, А. И. Тафинцев. СПб., 2006. VIII
- Сборник «Вехи» в контексте русской культуры / Отв. ред. А. А. Тахо-Годи, Е. А. Тахо-Годи. М., 2007. VIII
- Призывал ли о. Сергий Булгаков к еврейским погромам в 1920 году? IX
- К определению социально-политического смысла трактата П. А. Флоренского «Предполагаемое государственное устройство в будущем» (1933). IX
- К вопросу об институциональной конкуренции в русской мысли 1910-х гг.: книгоиздательство «Путь» и журнал «Логос». IX
- П. Б. Струве в русском идеино-политическом и литературном процессе: новая биография. XI

- Заметки по археологии русской мысли: Булгаков, Струве, Розанов, Котляревский, Флоровский, Бердяев, журнал «Скифы», ГАХН. XI
- Журнал «Русская Свобода» (1917): Роспись содержания. XI
- Заметки по археологии русской мысли: Булгаков, Туган-Барановский, Бердяев о «Народоправстве», Кареев о Сорокине, Аскольдов о Лапшине, Зеньковский (1896–1922). XII
- Русские «идейные» сборники: дополнения, 1904–1934. XII
- Леонид Галич. Н. О. Лосский. Обоснование интуитивизма. СПб., 1906. XIII
- Утайённый социализм Струве и Франка: газета «Рабочее Слово» (1906). Приложение: 1. [П. Б. Струве] Рабочее Слово; 2. Петр Струве. Привет! XIV
- Тоталитаризм: русская программа для западной доктрины. XIV
- От редактора-издателя Ежегодника. XV
- Новое свидетельство современника о Владимире Соловьёве. Приложение: Л. Е. Оболенский. Мои личные воспоминания о В. С. Соловьеве (1900). XV
- Предисловие М. О. Гершензона к сборнику «Вехи» (1909): его первая редакция и смысл исправлений. XV
- Инскрипты С. Н. Булгакова, А. Н. Потресова, Б. А. Кистяковского и М. И. Туган-Барановского (1897–1917). XV
- Новые речи Сталина о Грузии, истории и национальностях (1945): Нико Бердзенишвили. Встреча со Сталиным. XV

#### *Н. Котрелёв*

- Памяти Александра Алексеевича Носова. V

#### *В. Куренной*

- Межкультурный трансфер знания: случай «Логоса». IX

#### *Х. Куссе*

- Семиотические концепции имяславия и философии имени. VII

#### *Ю. Линник*

- «Демон» М. Ю. Лермонтова в свете идеи Апокатастасиса. XIII

#### *О. Локтева*

- С. Н. Булгаков в Киеве осенью 1918 года. I
- Политический семинар П. Б. Струве (Прага, 1924). II
- *Curriculum vitae*: В. В. Зеньковский (1922). II

**В. Лопатин, Н. Лопатин**

- В. М. Лопатин. Из воспоминаний. I

**А. Люсый**

- Изысканный застенок. Смерть как метод: Смерть Андрея Белого (1880–1934). Сборник статей и материалов / Сост. М. Л. Спивак, Е. В. Наседкина. М., 2013. XIV

**С. Магид**

- Т. Г. Масарик и попытка воспитания России. VII

**О. В. Марченко**

- Пути пилигрима: Италия Андрея Белого и Владимира Эрна. XV

**А. В. Мартынов**

- «Может быть, Ницше был отчасти и прав ...»: маргиналии Зошенко на книге «Так говорил Заратустра». XV

**Б. Межеев**

- К проблеме поздней эстетики В. С. Соловьева (Опыт чтения газетных некрологов). II
- Н. В. Болдырев, Д. В. Болдырев. Смысъл истории и революция. V
- «Проблемы идеализма» в новом историческом контексте [Рец.]. VI

**В. Милитарёв**

- Иван Ильин, прочитанный вчера и сегодня. XV
- Не очень своевременная книга: Н. К. Гаврюшин. У колыбели смыслов: Статьи разных лет. М., 2019 (Исследования по истории русской мысли. Том 22). XV

**Р. Мних**

- Наследие Дмитрия Чижевского и проблемы гуманитарных наук на Украине: заметки об издании собрания философских трудов Д. Чижевского. VIII
- Эрнст Кассирер в России (конспект). IX

**В. Молчанов**

- От чистого сознания к социальной вещи. Семантический и концептуальный аспекты проблемы Я у Густава Шпета. VIII
- Я-Форма в философии призрачного сознания Владимира Соловьева. VII

**Д. Морозов**

- Е. Н. Трубецкой в Ярославле в 1886–1896 гг. XI

**К. Ю. Мъёр**

- Будущее прошлого: к истории понятия «русская идея». X

**Оксана Назарова**

- Метафизика с человеческим лицом: о философском проекте раннего Франка: С. Л. Франк: Познание и бытие. I. Проблема трансценденции (1928); Познание и бытие. II. Метаологические основы понятийного знания (1929); О метафизике души (О проблеме философской антропологии) (1929); О феноменологии общественного явления (1928). XIII

**Т. Оболевич**

- С. Л. Франк и А. В. Тыркова-Вильямс. XV
- Неизвестное стихотворение С. Л. Франка, написанное во время бессонницы. XV

**Т. Оболевич, Т. Резвых**

- «Два человека вернули Св. Отцов в философию — Флоровский и мой отец...»: Письма Владимира Лосского к Семену и Татьяне Франк (1948–1954). XIII

**Н. Пашикеева**

- У истоков русского издательства Союза YMCA Северной Америки: деятельность швейцарской издательской группы «Жизнь и Книга» (1917–1921). X

**Н. Плотников**

- К вопросу об «актуализации» веховской философии: сборник Russlands politische Seele. I
- Европейская трибуна русской философии: Derrussische Gedanke (1929–1938). III
- Петр Струве. E. Bernstein. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie; K. Kautsky. Bernstein und das Sozialdemokratische Programm (1898). IV
- С. Франк. Die russische Geistesart in ihrer Beziehung zurdeutschen. IV
- Идея «конкретного субъекта» в западноевропейской и русской философии первой половины XX века. V
- В ожидании русской философии. Заметки по поводу сборника Б. В. Яковенко «Мощь философии» (СПб., 2000). V
- Allgemeingültigkeit. К истории перевода. VI
- С. Л. Франк в Берлинском университете (1899–1901). V

- Заметки о «Вехах». V
- Привет из Сиракуз или русская практическая философия. [Рец.] VI
- Г. Д. Гурвич. Философия и социология права: Избранные сочинения / Пер. М. В. Антонова, Л. В. Даниловой. VII
- Критика российского разума. Заметки по поводу нового издания «Очерка русской философии» Г. Г. Шпета. VIII
- «Всё действительное разумно»: Дискурс персональности в русской интеллектуальной истории. VIII

***Н. Плотников, М. Колеров***

- Русский образ Германии: социал-либеральный аспект. III

***В. Повилайтис***

- Неизвестные статьи Л. П. Карсавина из библиотеки Вильнюсского университета (1927–1952). VI
- Новые книги о Карсавине. VI
- О философии Василия Сеземана. VII
- Т. Г. Щедрина. «Я пишу как эхо другого ...»: Очерки интеллектуальной биографии Густава Шпета. VII

***Н. Подземская***

- «Возвращение искусства на путь теоретической традиции» и «наука об искусстве»: Кандинский и создание ГАХН. VIII

***С. Половинкин***

- «Инвектива скорее, чем критика»: Флоровский и Флоренский (1911–1914). VI

***Н. Портнова***

- А. З. Штейнберг. О еврейском национальном характере (социально-психологический этюд) [1922]. XIV
- А. З. Штейнберг и А. Блок: продолжая и переписывая. XV

***Ю. Пущаев***

- Почему идейное наследие К. Н. Леонтьева оказалось актуально для постсоветской России. XV

***Т. Резых***

- Монадология Франка и Лейбница. V
- А. С. Глинка (Волжский). Собрание сочинений в трех книгах. Книга первая: 1900–1905. VII

- Понятие формы в русской философии (Константин Леонтьев и другие). *IX*
- С. Н. Дурылин: наброски «Московского сборника» (1922). *IX*
- Федор Шперк. Как печально, что во мне так много ненависти... Статьи, очерки, письма / Подг. текста и комм. Т. В. Савиной. СПб., 2010. *IX*
- Леонтьев и Флоренский: форма, время и пространство. *X*
- Петербургское философское общество и журнал «Мысль» (1921–1923): новые документы. *X*
- Документы из личного университетского дела С. А. Алексеева (Аскольдова) (1916–1926). *X*
- О ценности: подход Семёна Франка (1898–1908). *XIV*

*А. Резниченко*

- *S. Frank. Christian Conscience and Politics. V*
- «Свет Невечерний» С. Н. Булгакова: правописание и его смысл. *V*
- Идеи в России / *Ideas in Russia / Idee w Rosji*. Т. 1–4. *V*
- *Chronik russischen Lebens in Deutschland. 1918–1941*. *V*
- Г. В. Флоровский. Избранные богословские статьи. *V*
- Проблемы идеализма. Сборник статей [1902]. *VI*
- С. Булгаков. [Рец.]: Кн. Евгений Трубецкой. Философия Ницше (1904). *VIII*
- Инскрипты С. Н. Дурылина, В. Н. Фигнер, И. А. Ильина, Н. К. Метнера, А. М. Лопатина, В. В. Васнецова, В. А. Ко-жевникова, Б. Л. Пастернака, М. В. Нестерова и других из фондов Мемориального Дома-музея С. Н. Дурылина в Большеве (1904–1955). *VIII*
- В. И. Экземплярский. Две рецензии 1916 года: М. М. Тареев, А. Н. Шмидт. *IX*
- Неизвестные рецензии С. Н. Дурылина на С. Н. Булгакова, И. Зейпеля, Ю. Словацкого, Р. М. Рильке, Н. О. Лосского, С. Ф. Кечекьяна, Л. Д. Семенова в журнале «Путь» (1913–1914). *IX*
- В. В. Зеньковский. В. А. Кожевников. Буддизм в сравнении с христианством. Т. I–II. Петроград, 1916. *IX*

***Н. Самовер***

- Галлиполийская мистика А. В. Карташева. *II*

***О. Сапожников***

- М. А. Энгельгардт. Геноцид во имя альтруизма. *XIII*

***А. Свешников, Б. Степанов***

- Н. П. Анциферов. «Историческая наука как одна из форм борьбы за вечность (Фрагменты)» (1918–1942). *VI*

***В. Смотров***

- Леонардо в России. Темы и фигуры XIX–XX век. *X*

***А. Соболев***

- Радикальный историзм отца Георгия Флоровского. *VI*

***М. Соколов***

- Евразиец пишет генералиссимусу (По материалам архивно-следственного дела П. Н. Савицкого). *XI*

***Б. Степанов***

- Спор евразийцев о церкви, личности и государстве (1925–1927). *V*

- А. П. Карсавин о «наследии Чингисхана»: письмо к Н. С. Трубецкому (1925). *V*

***С. Стремидловский***

- Казем-Бек — «серый кардинал» митрополита Никодима, учителя патриарха Кирилла: Мирей Массип. Истина — дочь времени. Александр Казем-Бек и русская эмиграция на Западе [1999] / Пер. с фр. Н. М. Сперанской. М., 2010. *XIV*

***А. Тесля***

- Оправдание права: А. Валицкий. Философия права русского либерализма / Пер. под науч. ред. С. Л. Чижкова. М., 2012. *X*

- Цена Модерна: М. А. Колеров. Социализм в одной стране. М., 2017. *XIV*

- Н. В. Черникова. Портрет на фоне эпохи: Владимир Петрович Мещерский. М., 2017. *XIV*

- Г. В. Адамович и В. В. Розанов: заметки к теме. *XV*

- М. Б. Велижев. Цивилизация, или Война миров. СПб., 2019. *XV*

- М. А. Бирман. П. М. Бицилли (1879–1953). Жизнь и творчество. М., 2018. *XV*

- Советский модернизм и границы искусства: Г. Напреенко, А. Новоженова. Эпизоды модернизма: от истоков до кризиса. М., 2018; Б. Гроис. О новом. Опыт экономики культуры. М., 2015; С. Шурипа. Действие и смысл в искусстве второй половины XX века. М., 2017. XV

*Е. Тимошина*

- Идея справедливости в дискурсе петербургской школы философии права. X

*Г. Тиханов*

- Густав Шпет в зеркале Георгия Флоровского (1922–1959). VII
- Михаил Бахтин: множественные открытия и культурные переносы. X

*С. В. Удалов*

- А. Ю. Минаков. Русский консерватизм в первой четверти XIX века. М., 2017. XV

*К. Фараджев*

- Kollegen — Kommilitonen — Kämpfer. Europäische Universitäten im Ersten Weltkrieg / Hg. von Trude Mauerer. Stuttgart, 2006. VIII

*М. Хагемайстер*

- Новое средневековье Павла Флоренского. VI

*А. М. Хамидулин*

- Мистические аспекты философии Франка: сравнительный анализ философии С. Л. Франка, Н. А. Бердяева и И. А. Ильина. XV

*Р. Хестанов*

- «С того берега» А. Герцена: фигуры авторской идентификации. III

*Хироюки Хори*

- О. Сергий Булгаков и переводчик японского издания «Философия хозяйства» Сабуро Симано. VII

*Н. Хриссидис*

- Междупрощением и индульгенцией: погребальные разрешительные молитвы в России. XIV

*К. Хуфен*

- Мюнхенская свобода: эксперт по России Федор Степун в период холодной войны. XIII

**P. М. Цвален**

- Спутники по разным путям: Николай Бердяев и Сергей Булгаков. *IX*
- *Право как путь к правде. Размышления о праве и справедливости С. Н. Булгакова. X*

**A. Цветков**

- Правый взгляд на коммунизм. Десять соображений по поводу книги Модеста Колерова «Социализм в одной стране». *XIV*

**I. Чубаров**

- Психология искусства Л. С. Выготского как авангардный проект. *VII*
- Проблема субъективности в герменевтической философии Г. Г. Шпета. *VIII*

**A. Чусов, Н. Плотников**

- П. Б. Струве. Марксова теория социального развития (1898). *IV*

**P. Шалимов**

- Н. О. Лосский. Письма к С. А. Франк и Т. С. Франк (1925, 1945–1950). *I*

**X. Швенке**

- Теория познания как основа онтологии. Новый взгляд на философию Густава Тейхмюллера. *VIII*
- Интернациональный философ: О научном архиве Густава Тейхмюллера (1832–1888) в Базеле. *VIII*

**X. Шталь**

- «Правда — процесс оправдания истины в стиле со-истин». Понятия «правды» и «истины» в «Истории становления самосознющей души» Андрея Белого. *X*

**T. Щедрина**

- Философский архив Густава Шпета: опыт историко-философской реконструкции. *VII*

**T. Щукин**

- София в русской философии. *XV*

**О. Эдельман**

- Пьер Паскаль. Основные течения современной русской мысли (1962). Перевод с французского. *XI*

**В. Янцен**

- Письма русских мыслителей в базельском архиве Фрица Либа: Н. А. Бердяев, Лев Шестов, С. Л. Франк, С. Н. Булгаков. V (Исправления опечаток и дополнения. VI)
- Н. А. Бердяев. *Frietz Lieb. Russland unterwegs. Der russische Mensch zwischen Christentum und Kommunismus* (1946). V
- Спасти, сохранить и освоить! О судьбе книжных собраний и архивов Д. И. Чижевского в Германии. VI
- Эпизод из истории связей Э. Гуссерля и М. Хайдеггера с русской мыслью (1931). VI
- Неизвестное письмо Б. В. Яковенко к Д. И. Чижевскому (1934): к истории одного философского скандала. VI
- Диалог немецких и русских религиозных мыслителей: *Orient und Occident* (1929–1934), *Neue Folge* (1936). VI
- Русское философское общество в Праге по материалам архивов Д. И. Чижевского (1924–1927). VII
- О нереализованных русских проектах тюбингенского издательства Я. Х. Б. Мора (Пауля Зибека) начала XX века. VII
- Материалы Г. В. Флоровского в базельском архиве Ф. Либа (1928–1954). VII
- Д. Чижевский. На темы философии истории (1925). VIII
- Другая философия: переписка Д. И. Чижевского и Г. В. Флоровского (1926–1932, 1948–1973) как источник по истории русской мысли. IX
- П. Б. Струве. Две открытки Д. И. Чижевскому (1931, 1935). X
- К 120-летию со дня рождения Д. И. Чижевского: 1. Д. И. Чижевский. Академик Владимир Вернадский (1863–1945); 2. Д. И. Чижевский. Письма В. И. Вернадскому (1926–1936). XI
- О влиянии идей Шеллинга в России: В. М. Сечкарев и Д. И. Чижевский. Всеволод Сечкарев. Влияние Шеллинга в русской литературе 20-х и 30-х годов XIX столетия; Д. И. Чижевский. [Рец.]; Всеволод Сечкарев. О философской лирике Баратынского. XIII
- Н. О. Лосский. Письма к Фрицу Либу (1928–1936). XIII

- Н. О. Лосский и „Пути русского богословия” прот. Г. Флоровского: по следам утраченной рецензии. XIII
- Что связывало Д. И. Чижевского с Кёнигсбергом? XIII
- Фриц Либ. Письмо С. Л. Франку (1931). XIV

\* \* \*

- Пять главных книг в русской мысли первой половины XX века (ответы Н. С. Плотникова, И. В. Борисовой, А. П. Козырева, М. А. Колерова, Л. Ф. Кациса, Р. В. Хестанова, М. В. Безродного, Р. фон Майдель). III
- Указатель к Ежегодникам «Исследования по истории русской мысли» (1997–2004). VI
- Сводный указатель содержания Ежегодников «Исследования по истории русской мысли» (1997–2012). X
- Сводный указатель содержания Ежегодников «Исследования по истории русской мысли» (1997–2014). XI
- Ошибки и опечатки. II
- Исправление опечаток в издании: П. Б. Струве. Избранные сочинения. М., 1999. III
- Исправления опечаток и дополнения. VI
- Исправление ошибок. XI
- Errata. XII
- Поправка к антологии В. Г. Белоуса «Вольфил». XIV
- Объявление: Репринтное переиздание журнала «Логос» (1910–1914, 1925). VII
- «Исследования по истории русской мысли». Указатели: I. Серия «Исследования по истории русской мысли» (1996–2019); II. Ежегодники «Исследования по истории русской мысли». Выпуски 1–15. Свод содержания (1997–2019). Алфавитный указатель. XV

Исторический альманах «Русский Сборник». Тома I–XXVI. Свод содержания (2004–2018)<sup>4</sup>

- I Русский Сборник: Исследования по истории России XIX–XX вв. Том I. М., 2004.
- II Русский Сборник: Исследования по истории России. Том II. М., 2006.
- III Русский Сборник: Исследования по истории России. Том III. М., 2006.
- IV Русский Сборник: Исследования по истории России. Том IV. М., 2007.
- V Русский Сборник: Исследования по истории России. Том V. М., 2008.
- VI Русский Сборник: Исследования по истории России. Том VI. М., 2009.
- VII Русский Сборник: Исследования по истории России. Том VII: *Военная политика императора Николая I*. М., 2009.
- VIII Русский Сборник: Исследования по истории России. Том VIII. М., 2010.
- IX Русский Сборник: Исследования по истории России. Том IX. М., 2010.
- X Русский Сборник: Исследования по истории России. Том X. М., 2011.
- XI Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XI. М., 2012.
- XII Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XII. М., 2012.
- XIII Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XIII. М., 2012.

---

<sup>4</sup> Редакторы-составители томов: I — М. А. Колеров, О. Р. Айрапетов, Пол Чейсти; II–XVI — О. Р. Айрапетов, Мирослав Йованович (+2014), М. А. Колеров, Брюс Меннинг, Пол Чейсти; XVII — XVIII — О. Р. Айрапетов, М. А. Колеров, Брюс Меннинг, Пол Чейсти; XIX — XXV — О. Р. Айрапетов, М. А. Колеров, Б. Меннинг, А. Ю. Полунов и П. Чейсти; с XXV — О. Р. Айрапетов, Ф. А. Гайда, И. В. Дубровский, М. А. Колеров, Б. Меннинг, А. Ю. Полунов и П. Чейсти.

- 
- XIV Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XIV. М., 2013.
  - XV Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XV: Польское восстание 1863 года. М., 2013.
  - XVI Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XVI. М., 2014.
  - XVII Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XVII: Финляндия и Россия / Ответственный составитель тома Антти Куяла (Финляндия). М., 2015.
  - XVIII Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XVIII. М., 2016.
  - XIX Русский Сборник: Исследования по истории России. Том XIX. М., 2016.
  - XX Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XX: СССР и Гражданская война в Испании 1936–1939 / Ответственный составитель тома О. В. Ауров. М., 2016.
  - XXI Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XXI. М., 2017.
  - XXII Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XXII: 1917 год. М., 2017.
  - XXIII Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XXIII. М., 2017.
  - XXIV Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XXIV: Московия в свидетельствах иноземцев / Ответственный составитель тома И. В. Дубровский. М., 2018.
  - XXV Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XXV: 1937 год / Ответственный составитель тома А. И. Колпакиди. М., 2018.
  - XXVI Россия и Война: Международный научный сборник в честь 75-летия Брюса Меннинга / Русский Сборник. Том XXVI. М., 2018.
  - XXVII Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XXVII. М., 2020.
  - XXVIII Русский Сборник. Исследования по истории России. Том XXVIII: Гражданская война и интервенция в России. М., 2020.

\* \* \*

1. Шахини Игбал Абилов. Б. В. Миллер в Талыше. XVIII
2. К. А. Абрамян. «Больше бдительности, сильнее удар по врагам рабочего класса»: Н. С. Хрущев и репрессии 1937 г. в московской парторганизации. XXV
3. Р. С. Авилов. Из истории русско-китайской границы: «Шитэулинский инцидент» 1879 года. XI
4. Р. С. Авилов. Военные реформы в Приамурском военном округе накануне Первой мировой войны (1910 — лето 1914 гг.). XIX
5. Р. С. Авилов. Мобилизационная готовность: планы и возможности обороны российского Дальнего Востока накануне Первой мировой войны (1906—1914). XXIII
6. Ваагн Агян. О формировании Армянского корпуса (1917—1918). VI
7. Магдалена Адамска: Гравированные и литографированные портреты из коллекции Ф. Ф. Вигеля (Польша) из собрания Научной библиотеки МГУ. М., 2008. Е. В. Зименко: Post scriptum. X
8. Махир Айдын. Крепости Турецкой империи. XXI
9. О. Р. Айрапетов. Контекст одной пропагандистской акции 1914 года. I
10. О. Айрапетов: М. М. Блиев. Россия и горцы Большого Кавказа на пути к цивилизации. М., 2004. II
11. О. Р. Айрапетов: К. Б. Назаренко. «Мозг» флота России от Цусимы до Первой мировой войны. СПб., 2006. V
12. О. Р. Айрапетов: В. В. Поликарпов. От Цусимы к Февралю. Царизм и военная промышленность в начале XX века. М., 2008. VI
13. О. Р. Айрапетов. Немецкий погром в Москве в июне 1915 г. в контексте боев на внешнем и внутреннем фронте. VIII
14. О. Р. Айрапетов: У. Фуллер. Внутренний враг: шпиономания и закат императорской России. М., 2009. IX
15. О. Р. Айрапетов. Ну очень краткая история... N. Stone. World War One. A Short History. Penguin Group. 2007. XI

16. О. Р. Айрапетов: В. М. Безотосный. Россия и Европа в эпоху 1812 года: Стратегия и geopolитика. М., 2012. XIII
17. О. Р. Айрапетов: В. В. Дегоев. История, опрокинутая в политику. Три досье «до востребования». М., 2013. XIV
18. О. Р. Айрапетов. Царство Польское в политике Империи в 1863–1864 гг. XV
19. О. Р. Айрапетов. Армия в начале 1917 года. XXII
20. О. Р. Айрапетов. Знакомство с Брюсом: мои воспоминания. XXVI
21. О. Р. Айрапетов. Балканы, 1897–1898. Принуждение к миру и интернационализация примирения. Первый опыт решения национального конфликта под международным контролем. XXVI
22. О. Р. Айрапетов. Советизация Армении в контексте событий 1920–1921 гг.: о легенде националистов Армении. XXVII
23. Халит Дюндар Акарджа. Трабзон становится Трапезундом: превращение османского города в русский во время Первой мировой войны. VIII
24. А. И. Акманов. Законодательные инициативы и нормативные акты о землевладении башкирских общин в XIX — начале XX в. I
25. В. Акопян: М. А. Колеров. Без СССР: «Ближнее зарубежье» новой России и «задний двор» США. М., 2008. VI
26. Виктор Аксючиц. Из воспоминаний. Беловежский переворот (1991). Расстрел парламента (1993). IX
27. М. В. Александров. М. А. Колеров. Сталин от Фихте к Берия. Очерки по истории языка сталинского коммунизма. М., 2017. XXV
28. Ю. Г. Алексеев. Кампания 1480 г. II
29. Ю. Г. Алексеев. Первая Свейская война 1495–1497 гг. V
30. В. И. Алкснис. [Депутатская группа “Союз” и отставка Шеварднадзе, 1990]. Из «Неопубликованных мемуаров «черного полковника»». XIX
31. О. Е. Алпеев. На пути к Каннам. Планирование «похода в Восточную Пруссию» в штабе Варшавского военного округа (1872–1914). X

32. О. Е. Алпеев. «Священный огонь» русского Генерального штаба. Планирование «похода в Индию» военным ведомством России, 1885–1914 гг. XXVI
33. Г. Е. Аляев. Рукопись «Очерков философии культуры» П. Б. Струве и С. Л. Франка. Текстологическое пояснение. XXVII
34. В. А. Антонов. Слово *украина* / *Украина* в письменности XV–XVIII вв. и его использование в позднейшей историографии. XXIII
35. В. А. Антонов. Свод письменных известий о слове «украина» и производных от него имен по 1600 год. XXIII
36. В. А. Антонов. «В прекраснейшей стране под российским небом, в пределах украинских...»: Ф. А. Гайда. Границы и рубежи: понятия «Украина» и «украинцы» в их историческом развитии. М., 2019. XXVII
37. В. А. Арцыбашев. «План поражения» Тухачевского: показания опального маршала и будущая война на Западном театре. XXV
38. [О. В. Ауров] От составителя. XX
39. В. Э. Багдасарян. Тридцать седьмой — через призму историографического моделирования. XXV
40. Рето Барметтлер. Жомини и русско-турецкая война 1828–1829 гг.: фрагмент биографии. VII
41. Яцек Бартызель. 1863 — вместе в пропасть. XV
42. Роберт Ф. Бауманн. «Пуля и штык» и успехи науки о русской военной истории. XXVI
43. Юрий Бахурин. Советские военно-технические предложения по ведению войны в зимних условиях (1941–1945 гг.). XVIII
44. В. М. Безотосный. Социально-политические и психологические особенности российского генералитета в эпоху 1812 года. XXVI
45. М. В. Белов. Балканская парабола: проект «адриатической экспедиции» в контексте «наполеоновских войн» (1812). XIII
46. С. В. Белоусов. Конный полк Пензенского ополчения в сражении под Магдебургом 27 октября 1813 г. XI

- 
47. А. Ю. Бендин. Религиозно-этнические противоречия и конфликты на территории Северо-Западного края Российской империи (вторая половина XIX — начало XX в.). VIII
  48. А. Ю. Бендин. Российская империя и Католическая церковь: борьба за этническую идентичность белорусов Северо-Западного края (1863–1914). X
  49. А. Ю. Бендин. Искушение свободой: указ о веротерпимости и борьба за паству между православием и католичеством в Северо-Западном крае Российской империи. XII
  50. А. Ю. Бендин. Роль М. Н. Муравьева в русско-польском споре об идентичности Северо-Западного края Российской империи. XV
  51. А. Ю. Бендин: М. Д. Долбилов. Русский край, чужая вера: Этноконфессиональная политика империи в Литве и Белоруссии при Александре II. М., 2010. XV
  52. Г. Н. Бибиков: Clive Emsley. *Gendarmes and the State in Nineteenth-Century Europe*. Oxford, 1999; *Gendarmerie, État et société au XIXe siècle*. Paris, 2002. VI
  53. Г. Н. Бибиков. Инструкция жандармам 1827 года по контролю за набором рекрутов. VII
  54. Г. Н. Бибиков: Д. И. Олейников. Бенкендорф. М., 2009. IX
  55. Л. В. Бибикова. Либеральное движение глазами политической полиции Российской империи (1880–1905). XI
  56. В. Л. Бобров. Смерть Орджоникидзе: вопросы историографии. XXV
  57. К. Г. Боленко. Комитет для издания собраний, касающихся до кораблестроения и прочего (1799–1804). IV
  58. В. А. Болтрукевич. Бой парохода «Веста» (11 июля 1877 г.) в контексте военно-морской мысли России. XXVII
  59. Е. Ю. Борисёнок. Украина в империи «положительной деятельности»: Терри Мартин и его взгляд на национальную политику большевиков. XII
  60. Е. Ю. Борисёнок. Украинизация в годы революционных потрясений (1917–1923). XXII
  61. Ю. Борисёнок: Antoni A. Kamiński. *Apostoł prawdy i miłości. Filozoficzna młodość Michaiła Bakunina*. Wrocław, 2004. II

62. Ю. Борисёнок: К. В. Никифоров. Самопровозглашенные государства на территории бывшей Югославии. М., 2005. III
63. Ю. А. Борисёнок. Полоцк, Минск и Брест в отсутствии Вильно. Размышления о монографии Сергея Хомича о белорусских границах прошлого века. XII
64. Ю. А. Борисёнок. Переулок Калиновского, или Станция Полоцк вместо Полоцкого университета. XV
65. Ю. А. Борисёнок. Пространство границ, усечённых войной. Размышления о книге Ирины Герасимовой о виленской социокультурной среде. XXIII
66. Д. С. Брыков. Русско-шведские отношения в период первой мировой войны: военно-политический аспект (1914 — февраль 1917). V
67. Д. С. Брыков. Гибель «Лузитании» в материалах русской периодической печати (1915). XIX
68. К. Р. Буйнова. Опоздавшие быть первыми: опасности Латинской Америки в путевых заметках русских путешественников конца XIX — начала XX в. XXI
69. Инна Булкина. Киев конца XVIII — первой трети XIX вв. в исторических и идеологических нарративах. XII
70. Н. В. Бучнева, А. А. Денисенко, М. Г. Загора, М. А. Панькина, С. С. Сергушкин, А. П. Титов, А. Р. Томилин, С. А. Чекмарьев. Переброска I армейского корпуса из Санкт-Петербурга в Ляоян в первые месяцы русско-японской войны: опыт решения исторической задачи. XXI
71. Пол Бушкович. Последствия Полтавы: местная автономия в России при Петре I. XXVI
72. Джон Бушнелл. Борьба за невесту: Крестьянские свадьбы в Рязанском уезде 1690-х гг. II
73. Эндрю Вахтель. М. Горький: «Анти-детство». XIV
74. Адам Веломски. О Гегеле и политическом реализме: Александр Велёпольский и понимание политики в XIX веке. XV
75. Кристиан Гарай Вера, Хосе Луис Орелья. Подданные традиции. «Белые русские» в испанской «Рекете» и других воинских частях националистов в 1936–1939 гг. XX

- 
76. Ю. Викторов: Переяславська рада 1654 року: Історіографія та дослідження. К., 2003. II
  77. Анхель Виньяс. Решение Сталина о помощи Испанской Республике: спорные вопросы историографии Гражданской войны в Испании. XXIII
  78. Н. В. Винюкова. К проблеме социокультурной адаптации русских историков-эмигрантов в США в 1920–1930-е гг.: М. И. Ростовцев, М. М. Карпович и Г. В. Вернадский. XXI
  79. Тимо Вихавайнен. Отношения Финляндии и России (Советского Союза), 1917–1944 гг. XVII
  80. Я. В. Вишняков. Армия без государства: Сербский добровольческий корпус в России 1916–1917 гг. XVIII
  81. Д. М. Володихин. Социальный состав русского воеводского корпуса при Иване IV. XI
  82. Михаил Волхонский: В. М. Муханов. Покоритель Кавказа князь А. И. Барятинский. М., 2007. IX
  83. Ларс Эрикссон Вольке. Ретроспектива российско-шведских военных взаимоотношений с 1771 по 1809 гг. XVII
  84. Александр Воробьев. Выборы во Всероссийское Учредительное собрание на территории белорусских и латгальских уездов Витебской губернии (ноябрь 1917 года): опыт анализа и реконструкции результатов. XII
  85. И. В. Воронцова. «Вселенскость есть высшая точка, к которой должны мы стремиться»: Письма С. Н. Булгакова М. Э. Здзеховскому (1905–1906). XIII
  86. И. В. Воронцова. Русское общество и Русская Церковь 1900–1920-х гг.: от «нового религиозного сознания» к «обновленчеству». XIV
  87. Дэвид Вулф. Сталин — Сун, июнь-август 1945. XVI
  88. Н. К. Гаврюшин: Преподобный Сергий в Париже: история Парижского Свято-Сергиевского Православного Богословского Института / Отв. ред. протопресвитер Б. Боринский. СПб., 2010. XI
  89. В. В. Гагин. Об участии советских BBC в Гражданской войне в Испании в 1936–1939 гг. XX

90. Ф. А. Гайда: А. Б. Николаев. Государственная Дума в Февральской революции: очерки истории. Рязань, 2002. IV
91. Ф. А. Гайда: А. С. Карцов. Русский консерватизм второй половины XIX — начала XX века (князь В. П. Мещерский). СПб., 2004. V
92. Ф. А. Гайда: А. И. Солженицын. Размышления над Февральской революцией. М., 2007. VI
93. Ф. А. Гайда: И. В. Алексеева. Последнее десятилетие Российской империи: Дума, царизм и союзники России по Антанте. 1907–1917 годы. М. ; СПб., 2009. X
94. Ф. А. Гайда. Министр внутренних дел Н. А. Маклаков: политическая карьера русского Полиньиaka. XI
95. Ф. А. Гайда. Историческая справка о происхождении и употреблении слова «украинцы». XII
96. Ф. А. Гайда. «Бескровная младотурецкая революция»: как реализовалась программа «Вех»? XIII
97. Ф. Гайда. Несколько пояснений к вопросу об истории слова «украинцы». XIV
98. Ф. А. Гайда. Украина и Малая Русь: Окраина и Центр. XVI
99. Ф. Гайда. К вопросу о политическом влиянии императрицы Александры Федоровны. XVII
100. Ф. А. Гайда: А. Толочко. Киевская Русь и Малороссия в XIX веке. К., 2012. XIX
101. Ф. А. Гайда, М. А. Колеров. Русский либерал на встрече с историей. Наследие Ариадны Владимировны Тырковой: Дневники. Письма / Сост. Н. И. Канищева. М., 2012. XIX
102. Ф. Гайда. «Нам предлагаю вести наступательную политику — польскую, украинскую, еврейскую, а вдруг польская столкнется с еврейской?!»: Кадеты и национальный вопрос в западных губерниях Российской империи (1907–1914). XXI
103. Ф. А. Гайда, Ф. А. Селезнёв. К вопросу о социалистическом характере политики Временного правительства. XXII
104. Ф. А. Гайда, Ф. А. Селезнёв. Следственное дело большевиков: Материалы Предварительного следствия о вооруженном выступлении 3–5 июля 1917 г. в г. Петрограде про-

тив государственной власти. Июль-октябрь 1917 г. Сборник документов: в 2-х кн. / Под ред. О. К. Иванцовой. М., 2012. *XXII*

105. Фёдор Гайда. Имя Украины. Народ и партия — едины? Имя народа: Украина и ее население в официальных и научных терминах, публицистике и литературе: Сб. ст. М. ; СПб., 2016. *XXV*
106. Ф. А. Гайда. Представители общественности в Совете министров в период Первой мировой войны (1915–1917). *XXVI*
107. Ф. А. Гайда. Интеллигенция и преображение: политический контекст произведений С. Н. Булгакова 1909–1917 гг. *XXVII*
108. Ю. М. Галкина. Французская военная миссия в России в событиях 1917–1918 гг. *XXVIII*
109. А. В. Ганин. Вожди антибольшевистского движения оренбургского казачества в Николаевской Академии Генерального штаба, 1901–1914 гг.: опыт историко-психологического исследования. *I*
110. А. В. Ганин. Оренбургские казаки в борьбе с революционным движением в Поволжье и на Урале в 1905–1908 гг. *III*
111. А. В. Ганин. Последняя полуденная экспедиция Императорской России: Русская армия на подавлении туркестанского мятежа 1916–1917 гг. *V*
112. А. В. Ганин. В треугольнике Ленин — Троцкий — Сталин: Новые исследования о «деле» Полевого штаба. Приложение: Новые документы о «деле» Полевого штаба. *IX*
113. А. В. Ганин. Болгарин, защитивший Россию: судьба Иордана Пехливанова. *XI*
114. А. В. Ганин. О книге В. В. Каминского «Выпускники Николаевской Академии Генерального Штаба на службе в Красной Армии». *XI*
115. А. В. Ганин. Военная академия на Дальнем Востоке в 1920–1922 гг. *XIV*
116. А. В. Ганин. Первый красный боевой генерал: Дмитрий Павлович Парский. *XVI*

117. А. В. Ганин. Подготовка кадров Генерального штаба в украинских воинских формированиях в 1917–1939 гг. XVIII
118. А. В. Ганин. «Знаю, что слезы мешают Вам читать мои строки...»: Лагерная судьба комкора С. А. Пугачева в письмах его товарища. XXV
119. А. В. Ганин. Тактика полковника А. Д. Сыромятникова: русский офицер на следствии Политцентра и НКВД. XXV
120. А. В. Ганин. Российская Военная академия в Болгарии в 1921–1922 гг.: история нереализованного проекта. XXVI
121. А. В. Ганин. «Моя жизнь в обстановке и материальной и духовной очень тяжела (чтобы не сказать невыносима)»: Судьба генерала А. С. Мадритова. XXVII
122. А. В. Ганин. Революционные искания полковника М. С. Свечникова. XXVIII
123. Акоп Гарабедян. Формирование армянской общины и её роль в развитии Болгарского государства. IX
124. Акоп Гарабедян. Сотрудничество и совместные действия армянского и болгарского освободительных движений в конце XIX и начале XX века. X
125. М. М. Геризон. Министерство культуры СССР в 1953–1963 гг. VII
126. М. М. Геризон: Синодики Тульской губернии. Богородицкий уезд (1554–2014) / Авторы-составители Т. В. Георгиевская, М. В. Петрова. Тула, 2015. XIX
127. М. М. Геризон. История киноиндустрии СССР конца 1950-х гг. в свете архивных данных. XXI
128. Михаил Геризон: Летопись российского кино 1946–1965. М., 2010; Летопись российского кино 1966–1980. М., 2015. XXI
129. О. А. Гоков. Русская военная миссия 1853–1854 гг. в Персию в контексте «Восточного вопроса». XIII
130. О. А. Гоков, С. А. Фалько. Жизненный путь офицера Генерального штаба: Николай Яковлевич Шнеур на службе России (1848–1894). XIX
131. О. А. Гоков. Русская военная инструкторская миссия в Персию под руководством полковника Генерального штаба Н. Я. Шнеура. XXI

- 
- 132. В. И. Голдин. Навязанная извне. Гражданская война и интервенция на Севере России: к диалектике процессов. *XXVIII*
  - 133. А. А. Горчаков. Вступление России в ВТО: влияние на наукоемкий сектор экономики. *III*
  - 134. А. Д. Гронский. Методы национализации белорусской истории. *XII*
  - 135. А. Д. Гронский. Конструирование образа белорусского национального героя из участника польского восстания 1863–1864 гг. Викентия Константина Калиновского. *XV*
  - 136. А. Д. Гронский. «Не сохранилось даже полного синодика для поминовения этих защитников Отечества...»: Русские солдаты, погибшие в Северо-Западном крае в период Польского восстания 1863–1864 гг. и историческая память. *XV*
  - 137. Кристоф Гумб. Армия и общество: новые подходы к старой проблематике. *IX*
  - 138. Анхель Гутierrez: Из дневника: СССР в 1949–1972 годах. *XI*
  - 139. М. М. Дадыкина. Ре-конструируя границу Швеции и России: А. А. Селин. Русско-шведская граница (1617–1700 гг.). Формирование, функционирование, наследие. Исторические очерки. Изд. испр. и доп. СПб., 2016. *XXIII*
  - 140. В. О. Дайнес. Применение бронетанковых войск в Испании, 1936–1939 гг. *XX*
  - 141. Мирослав Даниш. Словаки и Россия: политические концепции и планы в 1900–1917 гг. *III*
  - 142. Владимир Дегоев. Мастер-класс на все времена: о творчестве Н. Ф. Дубровина. *XXIII*
  - 143. Д. М. Демурин. Русско-английское соглашение 1907 года и противостояние России и Великобритании в Персии на кануне Первой мировой войны. *V*
  - 144. Далибор Денда. Русские беженцы в югославской армии, 1919–1941: к вопросу о деятельности русской эмиграции в Югославии. *VI*
  - 145. В. А. Дмитриев. В. В. Янцен. Неизвестный Чижевский. Обзор неопубликованных трудов. СПб., 2008. *X*

146. И. Добривоевич: Горан Милорадовић. Карантин за идеје. Логори за изолацију «сумњивих елемената» у Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца 1919–1922. Београд, 2004. II
147. Елена Дубровская. Российские военные в Финляндии в годы Первой мировой войны. XVII
148. И. В. Дубровский. Новые документы о России Ивана Грозного. XI
149. И. В. Дубровский. Новые документы по истории отношений России и Италии при Иване Грозном. XIV
150. И. В. Дубровский. Политика папства в Московии: черновики инструкции Пассевино. XVI
151. И. В. Дубровский. Венеция, греки и Московское царство в начале Кипрской войны. XVIII
152. И. В. Дубровский. Латинские рукописи сочинений Альберта Шлихтинга: 1. *De moribus et imperandi crudelitate Basili Moschoviae tyranni brevis enarratio*; 2. *Narratio de moribus et imperandi crudelitate Basilii Moscoviae magni ducis in anno 1569 usque ad 1570 partim*; 3. *De his quae nunc in Moschovia agantur anno Domini 1570 1 Octobris* — Альберт Шлихтинг. Что говорят о последних событиях в Московии, 1 октября 1570 года. XVIII
153. Антонио Мартинелли. История взятия Полоцка польским королем Стефаном Баторием в 1579 году. Предисловие, подготовка текста и перевод И. В. Дубровского. XXI
154. И. В. Дубровский. Исследования о дипломатической переписке Ивана Грозного. XXIV
155. Джованни Паоло Кампана. Донесение о путешествии в Московию. Подготовка текста И. В. Дубровского и В. В. Рыбакова, перевод В. В. Рыбакова, предисловие И. В. Дубровского. XXIV
156. И. В. Дубровский. Сообщение о Московском государстве в «Атласе» Меркатора. XXIV
157. И. В. Дубровский. Ричард Шелли и польско-литовское посольство к царю Ивану Грозному 1570 года. XXVII
158. А. В. Дубъева. Ревизия сенатора Н. А. Манасеина в Прибалтийских губерниях в отражении современных ей архивных документов (1882–1883). XIX

- 
- 159. Пол Дьюкс. Родерик Мерчисон на Урале. *VIII*
  - 160. Александр Дюков. Советские репрессии против прибалтийских коллаборационистов Гитлера: новые документы (1943–1946). *V*
  - 161. А. В. Евдокимов. Подготовка судебного процесса над генералом Сухомлиновым (март — июль 1917 года). *XXI*
  - 162. Е. Евсеева: Симон Кордонский. Кристалл и кисель: е-майлы и статьи 1989–2000. М., 2002. *III*
  - 163. Ашот Егиазарян. Экономика Турецкой Республики Северного Кипра (2000–2006). *XI*
  - 164. Свящ. Александр Ермолин. Диакон Павел Гаврилюк. Прот. Александр Шмеман, прот. Георгий Флоровский. Письма 1947–1955 годов. М., 2019. *XXVII*
  - 165. А. Ю. Ермолов. Состояние производственной базы наркомата танковой промышленности и проблема модернизации выпускаемой наркоматом продукции в 1942–1944 годах. *I*
  - 166. Ёкотэ Синдзи. И. М. Майский в Японии в 1927–1929 гг. *IX*
  - 167. К. Б. Жучков. «Возможность избавиться от французского гнета ещё не повод попасть под русское ярмо»: конфликт с восточно-прусским правительством в начале 1813 гг. *XIII*
  - 168. М. В. Заблоцкая. Идеи «западоруссизма» в политической и культурно-национальной жизни Беларуси в конце XIX — начале XX века. *XII*
  - 169. А. А. Загорнов. Организация волостной и мировой юстиции в Северо-Западном крае Российской империи (вторая половина XIX века). *XII*
  - 170. А. А. Загорнов. Восстание 1863 г. и судебная модернизация Северо-Западного края. *XV*
  - 171. А. А. Загорнов. Судебная реформа 1864 года на белорусской территории: взгляд современников. *XXI*
  - 172. А. В. Зайцев. Миграционный потенциал русскоязычной молодёжи Кишинёва и Тирасполя (2009–2010). *XIII*
  - 173. А. В. Зайцев. Русскоязычные сообщества Молдавии: сравнительный анализ идентичностей. *XIV*
  - 174. С. Е. Заславский: Paul Chaisty. Legislative Politics and Economic Power in Russia. Oxford, 2006. *V*

175. Н. А. Заяц. «Предпочтительно замещение высшей администрации новыми лицами...»: свержение самодержавия и организация революционных органов власти в Воронежской губернии (март 1917). *XXII*
176. Н. А. Заяц. История Воронежской боевой рабочей дружины в 1917–1918 гг. *XXVIII*
177. М. Р. Зезина. М. М. Гершzon. Закат Сталина и Оттепель: управление культурой в СССР в 1950-х — начале 1960-х гг. Очерки. М., 2018. *XXVII*
178. В. Зотов: Ф. Ангели. Гагаузская автономия. Люди и факты (1989–2005 гг.). Кишинев, 2006. *V*
179. В. Зотов: Фундамент Великой Молдовы. Как рождается новая национальная идеология. Кишинёв; Одесса, 2008. *VI*
180. Д. Н. Иванов. Черноморский флот и турецко-египетский конфликт во второй половине 1830-х годов. *VII*
181. К. В. Иванов. Дальний Восток в русской военной печати конца XIX — начала XX века. *VI*
182. К. В. Иванов. Ликвидация Корпуса кондукторов флота на Черноморском флоте в 1917 году. *VIII*
183. Э. К. Илибезова. Проблемы трудовой миграции в Киргизии (данные 2006 года). *V*
184. Файзулхак Ислаев: Б. Р. Рахимзянов. Касимовское ханство (1445–1552 гг.). Очерки истории. Казань, 2009. *IX*
185. Мирослав Йованович. Идея лихорадочная и дутая: манифест «Михаила Александровича» (Один несостоявшийся эпизод гражданской войны). *I*
186. Мирослав Йованович. Сербия (Югославия) между большевиками и белыми генералами, или о дипломатическом признании Колчака. *II*
187. † Мирослав Йованович. *XVI*
188. Мирослав Йованович. Основная библиография. *XVI*
189. Николай Кабанов. Миссия Латвии в Стокгольме: Архивы латвийской дипломатии о Скандинавии, Прибалтике, СССР и Германии в 1939–1940 гг. *XIX*
190. О. Г. Казак. «Освобождение от чешского ярма»: культурно-национальная политика Венгрии в Закарпатье в 1939–1944 гг. *XII*

191. О. Г. Казак. Попытки влияния Германии на национально-культурную жизнь в Подкарпатской Руси (1938–1941 гг.). *XXI*
192. Ю. В. Казанова. Русская военно-инструкторская миссия в Македонии: формирование и начало работы. (Из истории реализации Мюрцштегской программы). *VI*
193. Нежмеддин Каздагли. Тунисско-российские отношения во время французского Протектората в Тунисе (конец XIX — начало XX века). *XVIII*
194. К. Казенин: С. Х. Хотко. Очерки истории черкесов от эпохи киммерийцев до Кавказской войны. СПб., 2001. *II*
195. В. Н. Казимиров. Мир Карабаху (наброски к анатомии урегулирования). *II, VI*
196. Кристинна Каллейнен. Работа в парламенте вместо мятежничества: Великое княжество Финляндское в 1863 году. *XV*
197. Л. А. Карабешикн. Русско-литовский и литовско-русский словарь общественно-политической и дипломатической лексики / Сост. В. Ю. Михальченко. М., 2008. *VIII*
198. Александр Каревин. Т. Г. Таирова-Яковлева. Мазепа. М., 2007. *IX*
199. Александр Каревин. Т. Г. Таирова-Яковлева. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». М., 2011. *XII*
200. О. В. Каримов, О. В. Пумпянская. «Через четыре года Германия должна быть готова к войне ...»: Жизнь и судьба комдива Орлова. *XXV*
201. Леонид Кацис. О псевдонимах раннего Владимира Жаботинского в журнале «Освобождение» (1903–1905). *X*
202. Леонид Кацис. Еще раз о пред- и послепосадочной судьбе А. Ф. Лосева. *XIII*
203. Л. Кацис. Пытка архивом: Д. И. Бабков. Государственные и национальные проблемы в мировоззрении В. В. Шульгина в 1917–1939 годах. М., 2012. *XIV*
204. Л. Кацис. Не треба?! Мандельштамовский Киев в современных исследованиях. *XXI*

205. А. Кацис, Л. Брусиловская. «К французской речи» или если Парнок — не В. Парнах? «Пансион Мобэр» и О. Мандельштам. *XXIV*
206. А. Кацис. Заметки читателя историко-философской литературы. В. Митрополит Евлогий и «Пансион Мобэр» В. Парнаха. *XXIV*
207. В. Б. Каширин. Агентура полковника Б. А. Семенова (из истории деятельности русской военной разведки в Румынии в годы Первой мировой войны). I
208. В. Б. Каширин. Неотвращенная катастрофа союзника: Борьба на Балканском фронте в 1914–1915 гг. в суждениях русского военного агента при сербской Верховной Команде. III
209. В. Б. Каширин: Е. В. Клюкин. Юго-Западная Кавказская республика: Очерк политической истории. СПб., 2002. IV
210. Владимир Кейдан. Советология прямого действия. Профессор Томазо Наполитано в СССР в составе Итальянского экспедиционного корпуса. *XIX*
211. Катриона Келли. Лаборатория по выработке рабочих писателей: стенгазета, «культурность» и политический язык в ранний советский период. I
212. Катриона Келли. «Спасибо за замечательную книгу»: советские дети-читатели и организация детского чтения в 1950–1975 гг. V
213. Ибрагим Кёремезли. Турецкая оборона на Дунайском театре военных действий (1853–1854). VII
214. Ким Ен-Су. Русские военные инструкторы в Корее и корейская армия. II
215. Джекоб Кипп. Оперативное искусство и любопытный западный нарратив о вкладе России: присутствие и отсутствие на протяжении последних двух десятилетий. XIII
216. Джекоб Кипп. Брюс У. Меннинг: становление специалиста по русской военной истории. XXVI
217. Майя Кипп. Человек умирает не на улице под забором, а у себя в истории: о романе Пастернака «Доктор Живаго». Очерк. XXVI

- 
- 218. А. А. Киселев. Полиция и рабочее движение в белорусских губерниях Российской империи в 1905–1907 гг. *XII*
  - 219. А. А. Киселёв. Реформа уездной полиции в губерниях Северо-Западного края Российской империи в 60-х гг. *XIX в. XV*
  - 220. В. А. Козлов, М. Е. Козлова. «Бесчинства» как управленческий концепт. К пониманию военно-бюрократической культуры советского оккупационного режима в Германии (1945–1949 гг.). *XIV*
  - 221. В. А. Козлов, М. Е. Козлова. Жилище как трофей: квартирный вопрос в бюрократических практиках и личных стратегиях сотрудников Советской военной администрации в Германии (1945–1949). *XVI*
  - 222. В. А. Козлов, М. Е. Козлова. Операционные коды советской кадровой политики эпохи позднего сталинизма. (По материалам Советской военной администрации в Германии, 1945–1949). *XXI*
  - 223. В. А. Козлов, М. Е. Козлова. Советские потребительские практики в «маленьком СССР», 1945–1949 (по материалам Советской военной администрации в Германии). *XXVII*
  - 224. Д. Ю. Козлов. Борьба за Моонзундские острова в октябре 1917 года: некоторые проблемы и перспективы историографии. *XXII*
  - 225. Д. Ю. Козлов. Альтернативные «планы операций» Балтийского флота накануне Первой мировой войны: нетривиальные идеи при минимальных ресурсах. *XXVI*
  - 226. А. А. Колеватов. Организация и развертывание Слободско-Украинских военных поселений в 1817–1832 гг. *I*
  - 227. М. А. Колеров. Политическое дежавю оппозиции: голод 1921-го как голод 1891 года. *I*
  - 228. М. Колеров. П. Полански. Русская печать в Китае, Японии и Корее: Каталог собрания Библиотеки имени Гамильтона Гавайского университета. М., 2002. *I*
  - 229. М. А. Колеров. Непризнанные государства бывш. СССР в контексте Балкан и Черноморского региона: Тезисы к постановке проблемы. *II*

230. М. Колеров: Стивен Коэн. Можно ли было реформировать советскую систему? М., 2005. III
231. М. Колеров: История сталинского Гулага. Конец 1920-х — первая половина 1950: Собрание документов в 7-ми томах. М., 2004–2005. IV
232. М. К. Капитуляция перед Зюгановым: инициатива 13-ти предпринимателей в зеркале русских СМИ (1996). IV
233. М. А. Колеров. Артур Цуциев. Атлас этнополитической истории Кавказа (1774–2004). М., 2006. V
234. М. А. Колеров. На пути к лояльности: «Декларация трудовой интеллигенции» (1920). VI
235. М. Колеров. Высылка вместо расстрела. Депортация интеллигенции в документах ВЧК-ГПУ. 1921–1923 / Сост. В. Г. Макаров, В. С. Христофоров. М., 2005. IX
236. М. К. Н. Петров, М. Янсен. «Сталинский питомец» — Николай Ежов. М., 2008. IX
237. М. К. И. В. Быстрова. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930–1980-е годы). М., 2006. IX
238. М. А. Колеров. К вопросу о достоверности статистики сталинских репрессий. X
239. М. А. Колеров. Пётр Струве как мыслитель: историографические итоги. XI
240. М. А. Колеров. О любви евразийства к СССР: письмо Л. П. Карсавина к Г. Л. Пятакову (1927). XIV
241. М. А. Колеров. Этнодемографическая перспектива полонизации Литвы XIX–XX вв. в книге В. М. Кабузана. XV
242. М. А. Колеров. «Историческая политика» в современной России: поиск институтов и языка. XVI
243. Неизвестная статья Н. В. Устрялова: П. Сурмин. В чём борьба за цивилизацию? (Империализм и демократия) [1917]. Публикация М. А. Колерова. XVI
244. М. А. Колеров. В тени *Judenfrei* или легализованный геноцид: Г. М. Пономарева, Т. К. Шор. Русская печать и культура в Эстонии в годы Второй мировой войны (1939–1945). Tallinn, 2009. XIX

- 
- 245. М. А. Колеров. Киммо Кильюнен. Государства и флаги: Энциклопедия. М., 2008. XIX
  - 246. М. А. Колеров. Журнал «Русская Мысль» (1907–1918) и библиография русской периодики. XXI
  - 247. Модест Колеров. Историческая семантика «Отечественной войны»: между общенациональным и этническим / партийным (1812–1914–1918–1941). XXII
  - 248. М. А. Колеров. Ольга Эдельман. Коба, Сталин и Сосо. Молодой Сталин в исторических источниках. М., 2016. XXV
  - 249. М. А. Колеров. Забытый текст П. Б. Струве о Балканах, Проливах и целях войны: Петр Струве. Верные и неверные пророчества Ф. М. Достоевского (1914). XXVI
  - 250. М. А. Колеров. Сборник «Из глубины», Братство св. Софии и примирение с большевистской диктатурой без гражданской войны (1918). XXVIII
  - 251. А. А. Комзолова. Просвещение Юго-Западной Руси: письма П. А. Безсонова к князю В. А. Черкасскому (1864). IV
  - 252. Р. В. Кондратенко. Военные порты России на Тихом океане в XVIII–XIX веках. VI
  - 253. Р. В. Кондратенко. К вопросу о регулировании корабельного состава Балтийского флота во второй четверти XIX века. VII
  - 254. В. В. Кондрашин. Между красными и белыми: к вопросу об участии казачества России в Гражданской войне. XXVI
  - 255. О. А. Кононова. «Под сенью церкви православной»: религиозная риторика «полицейского социализма» С. В. Зубатова. XIV
  - 256. Ольга Кононова. Молодые годы С. В. Зубатова. XVIII
  - 257. Ольга Кононова. В. И. Гурьев. Московская полиция 1881–1917 гг. М., 2014. XIX
  - 258. Ольга Кононова. «Единение царя с народом»: празднование дня отмены крепостного права 19 февраля 1902 г. в Кремле как часть комплексной программы Московского охранного отделения по борьбе с рабочим движением. XXVII

259. Юрий Коргунюк. Становление партийной системы в современной России. Эпизод первый: от однопартийной системы к флюктуационной (1989–1991). IV
260. Ю. Г. Коргунюк: В. А. Шейнис. Взлёт и падение парламента. Переломные годы в российской политике (1985–1993). М., 2005; А. В. Шубин. Преданная демократия. СССР и неформалы (1986–1989). М., 2006. IV
261. А. В. Короленков. Сталин и его эпоха: из новой литературы: О. В. Хлевнюк. Сталин. Жизнь одного вождя. М., 2016; S. Fitzpatrick. On Stalin's Team: The Years of Living Dangerously in Soviet Politics. Princeton, 2015. XXVII
262. Б. Косарев: В. В. Дудихин, О. В. Дудихина. Конкурентная разведка в интернет. М., 2004. III
263. В. Косик: М. Йованович. Русская эмиграция на Балканах 1920–1940. М., 2005. IV
264. Павел Косич. Польское восстание 1863 г. в зеркале сербской печати. XV
265. Э. В. Костяев. Борьба меньшевиков за мир без аннексий и контрибуций в 1917 году. XXII
266. А. Э. Котов. «Будь Катков и Аксаков в живых...»: переписка А. А. Киреева с П. А. Кулаковским (1887–1908). XVI
267. Александр Котов. Первая интеллектуальная биография И. С. Аксакова: А. А. Тесля. Последний из «отцов»: биография Ивана Аксакова. СПб., 2015. XVIII
268. А. Э. Котов. «Отчего не опередила Россия Европу?»: академическое издание «Московского сборника» И. С. Аксакова (М., 2014). XIX
269. А. Э. Котов: А. С. Пученков. Украина и Крым в 1918 — начале 1919 года. Очерки политической истории. СПб., 2013. XIX
270. В. Я. Кочик. Манфред Штерн, самый известный из всех волокских Штернов. XX
271. О. Е. Кошелева. Русский перевод 1637 года главы о Московии в «Атласе» Герарда Меркатора. XXIV
272. А. А. Кошкин. Вероломный нейтралитет. «Нападение Германии на СССР — шанс для Японии»: Документы японского правительства и ставки 1941 года. XXIII

- 
- 273. *В. В. Крестьянников. Белая контрразведка в Крыму в гражданскую войну. I*
  - 274. *В. В. Крестьянников. Демократизация Черноморского флота в 1917 г. и события 23 февраля 1918 г. в Севастополе. III*
  - 275. *А. А. Кривопалов: Frederick W. Kagan. The military reforms of Nicholas I. The origins of the modern Russian army. N. Y., 1999. IV*
  - 276. *А. А. Кривопалов. Фельдмаршал И. Ф. Паскевич и проблема стратегии России в Восточной войне 1853–1856 гг. VII*
  - 277. *А. А. Кривопалов. Записка фельдмаршала И. Ф. Паскевича 11 мая 1845 г. о развертывании русских войск в польском выступе. XIII*
  - 278. *Алексей Кривопалов: Д. Н. Копелев. На службе Империи. Немцы и Российской флот в первой половине XIX века. СПб., 2010. XVI*
  - 279. *Алексей Кривопалов. Крестовый поход Неистового Орландо: O. Figes. Crimea. The last crusade. L., 2011. XVIII*
  - 280. *А. А. Кривопалов. «Рассматриваемый вопрос по самой сущности своей составляет задачу неразрешимую ...». Мнение Д. А. Милютина о войне с Австрией в 1855 году. XXVI*
  - 281. *Том Кристиансен. «Русские губят нас; они лишают нас средств к пропитанию ...»: Русско-норвежские отношения на Крайнем Севере до 1820 года. VII*
  - 282. *А. С. Кручинин. Белогвардейцы против оккупантов: из истории Добровольческой армии (1918). I*
  - 283. *А. С. Кручинин. Генерал А. И. Деникин и атаман Г. М. Семенов — оппоненты или единомышленники? (К вопросу об условности понятий «оборончество» и «пораженчество»). III*
  - 284. *Роберт Крюс. Империя и конфессиональное государство: Ислам и религиозная политика Российской империи в XIX веке. II*
  - 285. *О. Ф. Кудрявцев. Ремесло дипломата, или умение послужить своему государю: Русь в описании московского посла в Милан 1486 г. XVIII*

286. Маркку Куисма. Экономические отношения России и Финляндии 1700–2000 гг. XVII
287. А. В. Кухарук. Реформирование армии правительством Николая I в 1830-е гг. VII
288. Антти Куяла. Финские «реформы» российского правительства и противоречия внутри правящей элиты, 1908–1914. II
289. Антти Куяла. Японский Генеральный штаб и вопрос о согласованных антиправительственных действиях в Российской империи, 1904–1905. X
290. Антти Куяла. К читателю [Тома XVII: Финляндия и Россия]. XVII
291. Антти Куяла. Финляндия и Россия как страны-соседи с ранних эпох до 1772 года. XVII
292. Антти Куяла. Кризис в русско-финских отношениях (1899–1916). XVII
293. Антти Куяла. Советские военнопленные в Финляндии и финские военнопленные в СССР во время советско-финской войны 1941–1944 гг. XVII
294. Антти Куяла. Соседство Финляндии с Советским Союзом в 1944–1991 годах. XVII
295. Д. С. Лавринович. Эволюция стратегии и тактики западно-русских либеральных организаций в 1905–1917 гг. XII
296. А. В. Ланник. «Украинский фактор» в кампании 1918 г. на Западном фронте: цена и последствия интервенции для Центральных держав. XXVIII
297. О. Л. Лейбович. Следственные фальсификаты об истоках большого террора. XXV
298. Я. В. Леонтьев. Партия социалистов-революционеров на путях раскола в 1917 году. XXII
299. М. В. Лескинен: Два лика России. Образ России как фундамент финской идентичности / Под ред. Тимо Вихавайнена. СПб., 2007. VI
300. Доминик Ливен. Россия и наполеоновские войны: первые мысли новичка. IV
301. Доминик Ливен. Война, революция и империя. XXII

- 
- 302. *Доминик Ливен*. Российской гражданской службы при Николае II: Вариации на бюрократическую тему. *XXVI*
  - 303. *В. Н. Линкевич*. Взаимоотношения католичества и православия в белорусских губерниях во второй половине XIX — начале XX в. *XII*
  - 304. *Петр Лозовюк*. Новые славянские народы: реальность или фикция? *XII*
  - 305. *Н. В. Лукина*. От «книг для народа» к очеркам непосредственных наблюдателей: русские авторы о Сербии и сербах в конце XIX — начале XX в. *IV*
  - 306. *П. М. Ляшук*. Загадка генерала Мак-Магона (Эпизод из истории обороны Севастополя, 1854–1855). *II*
  - 307. *П. М. Ляшук*. Строевые офицеры Черноморского флота, погибшие при защите Севастополя в 1854–1855 гг. *VII*
  - 308. *Артак Магалян*. Арцахские меликства и возникновение Карабахского ханства. *VIII*
  - 309. *Артак Магалян*. Судебное дело Кусапатских Атабекянов (1852–1855). *XI*
  - 310. *Р. Мадзеи*. Итальянские шелка в России во второй половине XVII века: продукция Лукки на Архангельской ярмарке. *XXIV*
  - 311. *Лех Мажевски*. Амнистия 12 апреля 1863 года: возможно ли было объединение реформ Велёпольского с освобождением крестьян? *XV*
  - 312. *Алекси Майнио*. Подрывная деятельность в Советской России: финские активисты и саботаж в 1918–1919 гг. Традиции радикализма в Финляндии. *XIII*
  - 313. *Алекси Майнио*. Боевые организации белой эмиграции и разведка финского Генерального штаба, 1920–1922. *XXVIII*
  - 314. *Дэвид Мак-Ларен Мак-Дональд*. Размышления о понятии «глушь»: провинция, государство и дворянство в России. *V*
  - 315. *С. Нейл Макфарлен*. Россия, расширение НАТО и укрепление демократии на европейском пространстве. *IX*
  - 316. *О. В. Маринин*. Николай I в Москве: По неопубликованным воспоминаниям А. Х. Бенкендорфа. *VI*

317. Стивен Дж. Маркс. «Браво, храбрый тигр Востока!» Русско-японская война и подъём национализма в британском Египте и Индии. IV
318. Стивен Г. Маркс. Брюс Меннинг как наставник: воспоминания и маргиналии из конца 1970-х. XXVI
319. Франсиско Хавьер Гонсалес Мартин. Образ России в Испании: между русской революцией и Голубой дивизией (1917–1945). От интереса к разногласиям. XX
320. А. В. Мартынов. Генерал против мемуариста: к истории взятия Воронежа белыми в сентябре 1919 года. XXVIII
321. А. В. Марчуков: Ю. Н. Жуков. Первое поражение Сталина. 1917–1922 годы: От Российской Империи к СССР. М., 2011. XI
322. А. В. Марчуков. Асы Великой Отечественной: о воздушных победах и их подсчёте — тогда и теперь (некоторые размышления над сборниками М. Быкова). XIII
323. Г. Ф. Матвеев. Польский вопрос и революционная Россия в 1917–1918 годах. XXII
324. А. Г. Матвеева: R. B. Birn. Die Sicherheitspolizei in Estland 1941–1944. Paderborn, München, Wien, Zürich, 2006. V
325. З. У. Махмудова. Взаимодействие этноконфессиональных общин в городской среде: Дербент XIX века. II
326. З. У. Махмудова: Артур Цуциев. Атлас этнополитической истории Кавказа (1774–2004). М., 2006. IV
327. Икуко Мацумото. Ота Какумин (1866–1944), настоятель буддийского храма во Владивостоке: Взгляд на Россию, СССР и Японию. V
328. С. В. Машкевич. Киев-1937: механизм одного следственно-го дела. XXV
329. С. В. Машкевич. «Wir werden Ordnung schaffen!» Начало немецкой оккупации Украины, февраль — апрель 1918 года (по материалам немецких архивов). XXVIII
330. С. В. Медведев. «Удивительные беспорядки царят в земле Российской...»: Будни русской политической полиции в 1901–1902 гг. XVI
331. Максим Медоваров. А. А. Киреев, старокатолический вопрос и проблема церковных реформ в России в конце XIX — начале XX в. XIX

- 
- 332. *Николай Межевич*. «Оккупация» и континуитет: к вопросу о происхождении государственности Прибалтийских стран. V
  - 333. *Н. М. Межевич, А. М. Грозовский*. Политическая история Эстонии 1987–1992 гг. как предпосылка формирования современной внешней и внутренней политики страны. XIII
  - 334. *М. И. Мельтюхов*. Политика «коллективной безопасности» Советского Союза в контексте международных отношений в 1933–1939 гг. XX
  - 335. *Брюс В. Меннинг*. Скромные итоги десятилетия: Русская и советская военная история после Холодной войны. I
  - 336. *Брюс В. Меннинг, А. И. Чернышев*: русский Ликург. VII
  - 337. *Брюс В. Меннинг*. Тяжело в ученьи — легко в походе: наследие А. В. Суворова и его «Наука побеждать». IX
  - 338. *Брюс Меннинг / Bruce William Menning. Publications*. XXVI
  - 339. *А. Н. Мещеряков*: Я. А. Шулатов. На пути к сотрудничеству: российско-японские отношения в 1905–1914 гг. Хабаровск; М., 2008. X
  - 340. *Горан Милорадович*. Подарки Сталина (Тематика югославского художественного фильма, 1945–1955 гг.). I
  - 341. *Горан Милорадович*. Роман Замятин «Мы»: между историей и утопией. IV
  - 342. *Эндрю Монаган*. Великобритания — Россия: в разные стороны? IX
  - 343. *Мачей Момас*. Январское восстание в повестях Яна Добрачиньского. X
  - 344. *Бруно Муньяи*. Итальянские добровольцы в антифашистских военных организациях и интернациональных бригадах. XX
  - 345. *В. М. Муханов*. О бедном Кавказе замолвите слово: о творчестве З. Х. Ибрагимовой. X
  - 346. *С. М. Назария*. Антиеврейская политика в Румынии (1866–1940). XI
  - 347. *Ю. А. Наумова*. Ранение, болезнь и смерть в повседневности русских войск в Крымскую войну. VII

348. *Франк Неземанн*. От завоевания к автономии: Политические и государственно-правовые причины особого положения Финляндии в Российской империи. XVII
349. 3. С. Ненашева. Начало эмиграции чехов в Россию в середине XIX века. III
350. *Владимир Никольский*: А. Р. Дюков. Милость к падшим: Советские репрессии против нацистских пособников в Прибалтике. М., 2009. IX
351. Д. С. Новоселов. «Все моё несчастье в том, что я рано начал работать и печататься...» О судьбе художника К. П. Ротова. V
352. Г. Нозадзе: Илья Заславский. Дело труба: Баку-Тбилиси-Джейхан и казахстанский выбор на Каспии. М., 2005. III
353. Джуллия Ньютон. Кратчайший путь в великие державы: Франция и Россия в поисках мультиполлярности. IX
354. Юрки Пааскоски. Жалованные земли на территории Старой Финляндии, 1710–1812. XVII
355. И. А. Павловский: Март Лаар. История Эстонии с высоты птичьего полета. Таллин, 2005. IV
356. Джудит Паллот. Конструирование рационального ландшафта в позднеимператорской России. I
357. Чиро Паолетти. Логистические и политические причины итальянского нейтралитета и вступления Италии в Первую мировую войну, 24 июля 1914–24 мая 1915. XXI
358. Чиро Паолетти. Итальянские источники о русских кораблях в Чемульпо в 1904 г. в начале Русско-японской войны по итальянским отчётом. XXVI
359. Чиро Паолетти. Итальянская эскадра в Черном море и Крыму в 1918–1920 гг. XXVIII
360. Николас Папастратигакис. Британская стратегия: русский флот и черноморские Проливы, 1890–1904. IX
361. Уильям Парплетт. Культурная война в сельской школе: Калужский школьный комплекс С. Т. Шацкого в 1919–1927 гг. III
362. Йоханан Петровский-Штерн. Николай I и еврейская рекрутчина: новые контексты. VII

- 
- 363. *Радован Пилипович*. Сербы в богословских учебных заведениях России во второй половине XIX века — мнение царского дипломата. XIV
  - 364. *Матеуш Пискорски*. Современная польская проблема с национальной идентичностью. XII
  - 365. *М. Ю. Планида*: Терроризм и политический экстремизм: вызовы и поиски адекватных ответов. Сб. ст. М., 2002. IV
  - 366. *М. А. Поликарпов*. Русские добровольцы в Югославии в 1992–1995 гг.: история и потери. XXIII
  - 367. *С. М. Половинкин*: В. В. Розанов, П. А. Флоренский и «кровавый навет». VIII
  - 368. *А. Ю. Полунов*. Империя, национальный вопрос и этноконфессиональные конфликты: заметки о книге М. Д. Долбильова «Русский край, чужая вера». XV
  - 369. *А. Ю. Полунов*. Власть, идеология и проблемы исторического самосознания: русское население Крыма в 2005–2010 гг. XVI
  - 370. *А. Ю. Полунов*. Бои за историю: к оценке советского прошлого в учебной литературе и публицистике последних лет. XVI
  - 371. *А. Ю. Полунов*. «Живое» самодержавие, Африка и Азия: к вопросу о взаимосвязи внутренней и внешней политики в России конца XIX — начала XX в. XXVI
  - 372. *Вячеслав Попков*. Кросс-границное русскоязычное пространство на территории бывшего СССР: подходы к пониманию. XIII
  - 373. *Моника Ордунья Прада*. Женщины-волонтёры в период Гражданской войны в Испании: социальная справедливость и «Бог, Отечество, Король». XX
  - 374. *А. С. Пученков*. Национальная политика Деникина (лето 1918 — весна 1920). VIII
  - 375. *Александр Пученков*. «Историк» против Василия Шульгина: о фильме «Перед судом истории» Фридриха Эрмлера (1965). X
  - 376. *А. С. Пученков*. Деникин и Кубань в 1919 году: два эпизода отношений. XII

377. *Парадорн Рангсипанорн*. Российские представления о китайской демографической экспансии. I
378. *Дональд Райт*. Русская армия и столетний юбилей войны 1812 года. IV
379. *Р. Н. Рахимов*. Башкиры в наполеоновской Европе. IV
380. *Р. Н. Рахимов*. Отдельный Оренбургский корпус: проекты и реалии воюющей окраины в николаевскую эпоху. VII
381. *Р. Н. Рахимов*. «Размятежная Варшава! На тебя пришла расправа»: «польский вопрос» на юго-восточной окраине империи. XV
382. *Р. Н. Рахимов*. Национальные формирования в Российской императорской армии. XXVI
383. *Татьяна Резвых*. Два обновленчества: справа и слева (проблема формирования идеологии обновленческого раскола и Карловацкого движения). II
384. *Татьяна Резвых*. «Слух узнаёт знакомого певца»: Переписка С. Н. Дурылина и Е. П. Казанович (1928–1939). X
385. *Т. Н. Резвых*. Из поволжской печати Первой мировой войны: Сергей Дурылин. «Русское и польское призвание» (1915). XII
386. *Т. Н. Резвых*: А. Ф. Кацис, М. П. Одесский. «Славянская взаимность»: модель и топика. Очерки. М., 2011. XII
387. *П. Г. Рогозный*. «Бунтующая Церковь» (Российская Церковь в годы революционных потрясений). XXII
388. *М. И. Роднов*. Уфа — Варшава: экономические связи Польши и внутренних регионов Российской империи (рубеж XIX–XX вв.). XXII
389. *Ирина Родригез-Булгакова*. Испанская историография Гражданской войны 1936–1939 гг. XX
390. *Луис Пио Моя Родригес*. Некоторые принципиальные ошибки в представлениях о Гражданской войне в Испании. XX
391. *Антонио Мануэль Мораль Ронкаль*. Советский посол в Мадриде: реакция иностранного дипломатического корпуса Испании. XX
392. *Д. И. Рублев*. Революция и будущее России: взгляд анархистов (1917). XXII

- 
- 393. *Хулио Руис*. Ложное обвинение: Советский Союз и зверства республиканцев в Паракуэльос. *XX*
  - 394. *О. В. Русаковский*. Ганс Шлитте и найм немецких воинов на русскую службу в 1547/1548 гг. *XXIV*
  - 395. *А. А. Сагомонян*. Гражданская война — продолжение? (Антифранклистская герилья 1940-х годов). *XX*
  - 396. *Н. В. Самовер*: *О. Ю. Солодянкина*. Иностранные гувернантики в России. М., 2007. *VI*
  - 397. *Джошуа Санборн*. Либералы и бюрократы на войне. *XIII*
  - 398. *Хосе-Леонардо Руис Санчес, Сантьяго Наварро-де-ла-Фуэнте*. Испанская Гражданская война (1936–1939) сквозь призму церковных документов. *XX*
  - 399. *О. Я. Сапожников*. Модест Колеров. Социализм в одной стране. Изолированное государство, протекционизм и первоначальное социалистическое накопление. М., 2017. *XXV*
  - 400. *И. Сапожникова*: Елена Борисёнок. Феномен советской украйнизации. 1920–1930-е годы. М., 2006. *IV*
  - 401. *Дмитрий Семушин*. Поморское возрождение в России: реалии, исторические мифы и фальсификации. *XII*
  - 402. *Дмитрий Семушин*. «Поморская торговля» и «русские поморы» с точки зрения Российского законодательства XIX века. *XVI*
  - 403. *Р. А. Сетов*: Мир вокруг России: 2017. Контуры недалекого будущего / Отв. редактор С. А. Караганов. М., 2007. *V*
  - 404. *Р. А. Сетов*. Место России в «геостратегических сценариях» XXI века: общая теория международных отношений против геополитического трагизма. *VII*
  - 405. *Г. Н. Симаков, Н. А. Бородкина*. Деятельность Пограничной стражи России по задержанию политической контрабанды на западных и южных рубежах империи (1853–1913). *XIV*
  - 406. *Г. Н. Симаков, Н. А. Бородкина*. Военная и политическая контрабанда в Царстве Польском и Литве в конце 1850-х — начале 1860-х годов. *XV*
  - 407. *Пол Симмонс*. Анатомия бунта: волнения в 223-м пехотном Одоевском полку накануне Февральской революции. *XI*

408. А. В. Слуцкая. Неизвестные страницы французского присутствия в России (1916–1921 гг.). *XXVIII*
409. А. Б. Асташов, П. Симмонс. Военная цензура и настроения солдат в русской армии накануне Февральской революции. *XVIII*
410. Джералд Скиннер. Россия и её восприятие Западом в XX веке. *IX*
411. А. А. Смирнов. «Рассолдаченная» армия: к вопросу о сломе русской военной традиции после 1917 года. *I*
412. А. Смирнов: М. М. Шевченко. Конец одного Величия. Власть, образование и печатное слово в Императорской России на пороге Освободительных реформ. М., 2003. *II*
413. А. А. Смирнов. О подлинном облике Г. И. Кулика как военного деятеля. *IV*
414. А. А. Смирнов. О влиянии чистки Красной Армии в 1937–1938 гг. на действия советских войск в боях у озера Хасан. *VI*
415. А. А. Смирнов: В. С. Мильбах. Особая Краснознаменная Дальневосточная армия (Краснознаменный Дальневосточный фронт). Политические репрессии командно-начальствующего состава, 1937–1938 гг. СПб., 2007. *VI*
416. А. А. Смирнов: И. Н. Гребенкин. Русский офицер в годы мировой войны и революции. 1914–1918 гг. Рязань, 2010. *XIII*
417. А. А. Смирнов. О влиянии репрессий 1937–1938 гг. на боевую выучку сухопутных войск Красной Армии: современное состояние вопроса. *XXV*
418. А. А. Смирнов. Русская 1-я пехотная дивизия в сражении при Танненберге (август 1914 г.). *XXVI*
419. А. А. Смирнов. Об эффективности применения русской конницей холодного оружия в кампании 1914 года. *XXVII*
420. Н. Н. Смолин. Дружины Государственного Подвижного ополчения 1855–1856 гг. *VII*
421. М. В. Соколов. Трактат для ОГПУ: Борис Шабер. «Народничество на рубеже 2-й пятилетки» (1933). *XIII*
422. Михаил Соколов. Пражский репортаж перед расстрелом: Александр Потехин «Лицо эмиграции» (1932). *XVI*

- 
- 423. М. В. Соколов. Эмиссары Заграничной делегации РСДРП (м) в СССР. XXV
  - 424. Н. А. Соколова. Укоренение рода Пестелей в России: новые источники. VI
  - 425. Дэвид Сондерс. Русская революция 1905 года на берегах Тайна. III
  - 426. Джон У. Стейнберг. Влияние Д. А. Миллютина на образование русских военных офицеров. X
  - 427. Джон У. Стейнберг. Конец царской армии: февраль-декабрь 1917. XXVI
  - 428. Б. Степанов: Г. Гусейнов. Карта нашей Родины: идеология между словом и телом. Helsinki, 2000. I
  - 429. Д. Ю. Степанов. Этногенетический миф в формировании этнических представлений московской элиты в последней четверти XVII — начале XVIII в. XIV
  - 430. Е. А. Степанова. Ни мира, ни войны: МИД России и сербо-болгарский спор (1913). IV
  - 431. Лори Стофф. Женщины-солдаты России на фронтах Великой войны. XXVI
  - 432. Е. Б. Стрилюк. П. А. Столыпин и еврейский вопрос в России. I
  - 433. А. В. Суслов. 1863 год и отношение Генрика Сенкевича к идеям насилиственного и мирного сопротивления. XV
  - 434. Дэвид Схиммельпенник ван дер Ойе. Знакомство с незнакомой войной. XXII
  - 435. Давид Схиммельпенник ван дер Ойе. Искушение Царьградом? Цели России в Первой мировой войне. XXVI
  - 436. В. В. Табунов. Положение православных духовных семинарий в Российской империи и на белорусских землях конца XIX — начала XX веков. XII
  - 437. Ирина Такала. Финны-иммигранты в России XX в. XVII
  - 438. Мустафа Танрыверди. Состояние Российской армии перед Первой мировой войной на Кавказе по документам турецких консулов. XXI

439. *Мустафа Танрыверди*. Отношения между большевиками и младотурками после Октябрьской революции. *XXVIII*
440. С. Н. Тарасов: М. Волхонский, В. Муханов. По следам Азербайджанской Демократической Республики. М., 2007. *VIII*
441. С. Н. Тарасов: Ашот Егиазарян. Турция и Россия во внешнеэкономических отношениях Азербайджана (1995–2006). Ереван ; М., 2007. *VIII*
442. Н. С. Тархова. Документальное «золото» отделения «Х» (об информационных сборниках РУ РККА о гражданской войне в Испании). *XX*
443. Н. С. Тархова. Чрезвычайные сюжеты в работе Военного Совета при наркому обороны СССР в 1937 году. *XXV*
444. Андрей Тесля. Гражданское служение. Н. В. Устрялов. Национал-большевизм. Избранные статьи 1920–1927 гг. / Ред.-сост. М. А. Колеров. М., 2017. *XXV*
445. Андрей Тесля. А. А. Демченко. Н. Г. Чернышевский. Научная биография (1828–1858). М. ; СПб., 2015. *XXVII*
446. Андрей Тесля П. А. Вяземский и Эрн. Ф. Тютчева: Переписка (1844–1869) / Изд. подгот. А. В. Гладкова. М., 2018. *XXVII*
447. Андрей Тесля. В. И. Щербаков. Д. И. Писарев и литература эпохи нигилизма. М., 2016. *XXVII*
448. Андрей Тесля. Люди русской правды: Переписка И. С. Аксакова с государственными и общественными деятелями (1855–1886): Тексты. Комментарии. Адресаты / Под общ. ред. А. П. Дмитриева и Б. Ф. Егорова. СПб., 2018. *XXVII*
449. Андрей Тесля. Семья Аксаковых и Н. С. Соханская (Кохановская): Переписка (1858–1884) / Сост., вступ. ст., подгот. текста и comment. О. Л. Фетисенко. СПб., 2018. *XXVII*
450. Андрей Тесля. А. Л. Зорин. Жизнь Льва Толстого: опыт прочтения. М., 2020. *XXVIII*
451. Андрей Тесля. Ш. Схейен. Авангардисты: Русская революция в искусстве. 1917–1935 / Пер. с нидерл. Е. Асоян. М., 2019. *XXVIII*

- 
- 452. А. Ю. Тимофеев. Русская эмиграция и Гражданская война в Югославии, 1941–1945. VI
  - 453. А. В. Толстиков. А. А. Селин. Столбовский мир 1617 года. Изд. 2-е, испр. СПб., 2019. XXVII
  - 454. О. М. Туцицын. К вопросу о «немецком засилье» и «невежестве» в МИД России второй четверти XIX в. VI
  - 455. Теодор Р. Уикс. Украинцы в предреволюционной России: определения, политика, представления. XXI
  - 456. Маргарет Уинчелл. Среднее женское образование в царской России. XXVI
  - 457. Ар. А. Улунян. «Туркменская тема» британской разведки накануне и в период британского военного присутствия в Туркестане (1917–1919 гг.). XXVIII
  - 458. С. А. Фалько. Из истории деятельности инструкторских миссий Русской императорской армии в Азии во второй половине XIX в. XXVI
  - 459. С. А. Фалько. Из истории оружейного экспорта в страны Азии во второй половине XIX — начале XX в.: особенности российского варианта поставок вооружения. XXVII
  - 460. Жозеп Пуигжек Фаррас. Советское консульство и коммунистическое движение в Каталонии во время Гражданской войны. XX
  - 461. Александр Федута. Генрик Ржевусский о восстании 1831 г.: Из переписки с С. П. Шевыревым. XVIII
  - 462. Гровер Ферр. В оппозиции к Сталину: малоизвестный Лев Седов, сын Льва Троцкого. XXV
  - 463. Беатрис Фигальо. С Республикой и против Республики: Аргентина и Гражданская война в Испании. XX
  - 464. А. И. Филишкин: Ю. Г. Алексеев. Походы русских войск при Иване III. СПб., 2007. IX
  - 465. Тойво Флинк. Домой в ссылку. XVII
  - 466. Б. Н. Флоря. Павел Алеппский об Иване Грозном. XVIII
  - 467. А. М. Фомин: М. Волхонский, В. Муханов. По следам Азербайджанской демократической республики. М., 2006. VI

468. *Марк фон Хаген*. Между Америкой и Россией, между военными и штатскими: Поразительный путь Брюса Меннинга — ученого, наставника, воина, дипломата. *XXVI*
469. *Энтони Хейвуд*. Зарубежная заготовительная деятельность Царского правительства в Перову мировую войну: Импорт железнодорожного оборудования. *II*
470. *Энтони Дж. Хейвуд*. «Самый катастрофический вопрос»: железнодорожное строительство и военная стратегия в позднеимперской России. *VI*
471. *Э. Дж. Хейвуд*. Особенности подготовительного к войне периода и мобилизации железных дорог в России в июле 1914 г. *XXVI*
472. *Энтони Хейвуд*. Логистическое значение турецких проливов, русско-османская война и место Галлиполийской кампании в Первой мировой войне с точки зрения России. *XXVII*
473. *Свен-Эрик Хольмстрем*. Крупицы правды среди нагромождений лжи: «Полет Пятакова в Осло» в свете фактов. *XXV*
474. *Николаос А. Хриссидис*. Аристотель Иезуитов в России XVII века: космология и планетная система в Славяно-Греко-Латинской Академии. *V*
475. *Николаос Хриссидис*. «Афонизация» благочестивых странствий: укромные святыни, тёмные дела и логистика паломничества в Одессе конца XIX века. *XIX*
476. *Джеймс Хьюз*. Отношения ЕС — Россия: партнерство или асимметричная взаимозависимость? *IX*
477. *В. В. Чарский*: Прот. Димитрій Сидор. Граматика Русиньског Языка. Ужгород, 1996–2005. *IV*
478. *А. Чаус*: Ідея правової держави: історія і сучасність. Київ — Луганськ, 2002; Ідея правової держави: історія і сучасність. Луганськ, 2004. *III*
479. *Пол Чейсти*. Причины институциональной стабильности Второй Государственной Думы (1996–1999). *I*
480. *Пол Чейсти*: George W. Breslauer. Gorbachev and Yeltsin as Leaders. Cambridge, 2002; Andrew Felkay. Yeltsin's Russia and the West. Westport, 2002. *I*

481. *П. Чейсти: Herbert J. Ellison. Boris Yeltsin and Russia's Democratic Transformation.* Seattle, 2006. V
482. *П. Чейсти: Byron Moraski. Elections by Design: Parties and Patronage in Russia's Regions.* 2006. V
483. А. А. Чемакин. «Украинизатор железных дорог»: гетманский министр путей сообщения Б. А. Бутенко. *XXII*
484. Вячеслав Черемухин. М. Сигирджи. Спасибо, Константинополь! По следам белоэмигрантов в Турции. М., 2018. *XXVIII*
485. О. В. Черенин. Разведывательные структуры Польской военной организации в 1914–1917 гг. *XXII*
486. В. Н. Черепица. Гродненский период государственной деятельности П. А. Столыпина и оценка его современниками. *XII*
487. Энис Шахин. Отделение Кавказа от России в первые послереволюционные годы (1917–1918). *XXVIII*
488. Тоомас Швак. Проблема канонической юрисдикции в православной церкви Эстонии. *XIX*
489. Роберт Швейцер. Консенсус в период между «нарушениями конституции»: российско-финляндские отношения от царствования Николая I до Февральского манифеста (1826–1899). *XVII*
490. К. В. Шевченко. Русинский вопрос и политика Чехословакии в межвоенный период. *I*
491. К. В. Шевченко. «Война с Сербией не должна стать международной катастрофой»: канун Первой мировой войны в чешской прессе. *III*
492. К. Шевченко: Milan Sládek. Němci v Čechách. Německá menšina v Českých zemích a Československu 1848–1946. Praha, 2002. *III*
493. К. В. Шевченко. «Играть в Беларусь ...» (Владимир Мацкевич. Вопреки очевидности. СПб., 2006). *VI*
494. К. В. Шевченко. Как у русинов-лемков ампутировали родину: Операция «Висла» (1947). *VIII*
495. Кирилл Шевченко: А. Бобрakov-Тимошкин. Проект «Чехословакия». Конфликт идеологий в Первой Чехословацкой республике (1918–1938). М., 2008. *IX*

496. К. В. Шевченко: А. Ю. Бендин. Проблемы веротерпимости в Северо-Западном крае Российской империи (1863–1914 гг.). Минск, 2010. XI
497. К. В. Шевченко. «Политика вредная и бессмысленная...»: западнобелорусская пресса о политике Польши в белорусском вопросе в 1920–1921 гг. XII
498. Кирилл Шевченко. Польское восстание 1863 г. в чешском общественном мнении. XV
499. К. В. Шевченко. Клио и постсоветские историографии: проблемные отношения: Ю. А. Борисёнок. На крутых поворотах белорусской истории. М., 2013. XVIII
500. К. В. Шевченко. «Несчастное христианское дитя в темной пещере...» Галицкая Русь и русины во второй половине XIX в. в творчестве галицко-русского просветителя И. Нумовича. XXI
501. К. В. Шевченко. Крушение России в 1917 г. и метаморфозы «Чехословацкого проекта». XXII
502. Кирилл Шевченко. Униатская церковь и становление идентичности угорских русинов в XIX — начале XX в. XXVII
503. М. М. Шевченко. Славянский вопрос глазами русского правительства в 1842 году: С. С. Уваров и К. В. Нессельроде. I
504. М. М. Шевченко. Записка С. С. Уварова о крепостном праве в России (1830/1831). II
505. М. М. Шевченко: В. В. Дегоев. Внешняя политика России и международные системы: 1700–1918 гг. М., 2004. V
506. М. М. Шевченко: А. А. Комзолова. Политика самодержавия в Северо-Западном крае в эпоху Великих реформ. М., 2005. XV
507. А. Л. Шемякин. Генерал М. Г. Черняев и Сербская война. II
508. А. Л. Шемякин. Москва и сербский вопрос в 1878–1917 гг.: девальвация «брэнда». XIV
509. А. Л. Шемякин. Февральская революция в России, Никола Пашич и Корфская декларация. XXII
510. А. Л. Шемякин. Никола Пашич и Россия. Из истории взаимоотношений. XXVI

- 
511. А. В. Шубин. *Сталин и Испанская республика (1936–1939 гг. XX)*
512. Гарольд Шукман. *Русские евреи и призыв в Британии (1917)*. VIII
513. Я. Шулатов: Ито Юкио. *Конституционное государство в Японии и русско-японская война (1898–1905)*. IV
514. М. Ф. Шумейко. *От члена тайного общества до тайного советника: Александр Федута. Филомат в Империи: Документальная повесть о Франтишке Малевском*. Минск, 2019. XXVII
515. Диакон Гордей Щеглов. *Жертвы польского восстания 1863–1864 годов*. XV
516. О. Эдельман: В. М. Бокова. *Эпоха тайных обществ: Русские общественные объединения первой трети XIX в.* М., 2003. I
517. О. Эдельман: Гертрауде Бахманн. Герцогиня Мария Саксен-Кобургская и Готская, урожденная герцогиня Бюрембергская. 1799–1860: Жизнь между Россией и Германией. СПб., 2004. VI
518. О. В. Эдельман. *На следующий день после 14 декабря: Николай I и его гвардия*. VII
519. О. Эдельман: Ираклий Церетели. *Впечатления детства / Сост. А. П. Ненарокова*. М., 2006. X
520. О. В. Эдельман. *Семинарист Джугашвили (1894–1899)*. XIV
521. Ольга Эдельман. *К вопросу о переезде Иосифа Джугашвили в Батум (1901–1902)*. XVI
522. О. В. Эдельман. *Начало революционной деятельности И. Джугашвили: Тифлис, 1899–1901*. XVIII
523. О. В. Эдельман. *Межнациональные столкновения в Баку 7–10 февраля 1905 года в документах Департамента полиции*. XXII
524. Ольга Эдельман. *Когда и почему Иосиф Джугашвили стал Иосифом Сталиным*. XXIII
525. Д. В. Эйдук, Д. Г. Янченко: А. В. Ремнев. *Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX — начала XX веков*. Омск, 2004. VIII

526. Ш. Элстон. Интервенция в России в годы гражданской войны: роль Великобритании и ее обоснование в Лондоне и на театрах военных действий. *XXVIII*
527. Г. Энгельгардт: R. F. Baumann, G. W. Gawrych, W. E. Kretchik. Armed Peacekeepers in Bosnia. Fort Leavenworth, 2004. V
528. Ян Энгельгард. Проф. Анджей Новак на идеологическом фронте Восстания. *XV*
529. Е. Е. Юдин. Городские владения князей Юсуповых в 1890–1914 гг.: традиции дворцовых резиденций и стратегия экономического прагматизма. *X*
530. Д. А. Юрьев. Неизвестные отцы: Как делали Конституцию для России (1990). Воспоминания. *IV*
531. Владимир Янцен. Новое о книге Г. В. Флоровского о Герцене: Г. В. Флоровский. Письма Иржи Поливке (1921–1925). *XII*
532. Новая эмиграция, разведка США «Социалистический Вестник»: письмо Р. А. Абрамовича (1955). Публикация В. В. Янцена. *XVI*
533. НТС в 1950-х: Письмо И. С. Микуловского Е. Д. Кусковой (1957). Публикация Владимира Янцена. *XXIII*
534. К. М. Ячменихин. Военные поселения при императоре Николае I. *VII*

\* \* \*

535. Исправление опечатки в выпуске сборника «Польское восстание 1863 года». *XVI*
536. Исторические сборники «Россия и реформы» (Москва, 1991–2002). Указатель содержания. *X*
537. Свод содержания «Русских Сборников» (I–VII). *VII*
538. Свод содержания «Русских Сборников» (2004–2011, I–X). *X*
539. Свод содержания «Русских Сборников» (2004–2013, I–XV). *XVI*

## Научное обозрение «История. OSTKRAFT» (2018–2020)

- 2018 — № 1–6
- 2019 — № 1–6 (7–12)
- 2020 — № 3 (13–15)

1. Махир Айдын. Белградская крепость до Пожаревацкого ми-ра (1697–1717). 8
2. *О. Р. Айрапетов*. Развитие концепций использования и управления тяжелой артиллерией и гонка вооружений в конце XIX — начале XX века. 1
3. *О. Р. Айрапетов*. В. В. Поликарпов. Русская военно-промышленная политика. 1914–1917. Государственные задачи и частные интересы. М., 2015. 2
4. *О. Р. Айрапетов*. Развитие положений об огневом бое в Уставах русской армии в 1831–1866 гг.: к вопросу о военных реформах 1860–1870-х гг. 3
5. *О. Р. Айрапетов*. Русский флот на Тихом океане с XVIII века до 1904 года. 5
6. *О. Р. Айрапетов*. Ч. Инаба. По следу эскадры З. П. Роже-ственского. Японская военно-морская разведка в годы Япо-но-русской войны 1904–1905 гг. М. ; СПб., 2018. 5
7. В. М. Безотосный. Русские генералы, выходцы с Балкан, в Отечественной войне 1812 года. 4
8. Д. Болдырев. Наше сокровище. По поводу доклада кн. Е. Н. Трубецкого Умозрение в красках. Изд. “Война и Культура” (1916). 12
9. Д. С. Брыков. Гибель «Лузитании» (1915): политическая провокация? 12
10. Волжский. Социализм и христианство (беглая заметочка) [1917]. Публикация Г. Г. Глинки. 11
11. М. А. Волхонский. «Объезд» главноначальствующим кн. А. М. Дондуковым-Корсаковым Кавказского края в 1882 г.: борьба за полномочия и презентация имперской власти. 6

12. Владимир Воронцов. Из хроники геноцида поляков: последнее письмо польки мужу (1946). 12
13. Н. К. Гаврюшин. Думал ли Сталин венчаться на царство? 5
14. Ф. А. Гайда. М. Колеров. От марксизма к идеализму и церкви (1897-1927): Исследования. Материалы. Указатели. М., 2017. 3
15. Ф. А. Гайда. «За Веру, Царя и Отечество»: к истории происхождения знаменитого российского воинского девиза. 4
16. Фёдор Гайда. «Україна для українців!»: рождение этнонима из духа классовой борьбы. 4
17. Ф. А. Гайда. Так откуда «Сталин»? 5
18. Ф. А. Гайда. Украина и украинцы: кто, кого и почему так называл? Размышления о рецензии С. С. Белякова на мою книгу: Ф. А. Гайда. Границы и рубежи: понятия «Украина» и «украинцы» в их историческом развитии. М., 2019. 10
19. А. В. Ганин. Военно-полевой суд при штабе Оренбургского военного округа (1918–1919 гг.): история и деятельность. Приложение: Список приговоренных к смертной казни военно-полевым судом при штабе Оренбургского военного округа. 4
20. А. В. Ганин. «Признаки “Запорожской сечи” почти исчезли...»: Обследование и чистка Военной академии РККА в 1922 г. 7
21. А. В. Ганин. «Маршал... Я ни в чем не виновата перед СССР»: Тюремные мытарства супруги эстонского главнокомандующего Й. Лайдонера. 12
22. А. В. Ганин. «Это был человек, несомненно, умный и энергичный»: Полковник Б. П. Поляков и антибольшевистское движение на Северо-Западе России. 10
23. А. В. Ганин. «Наша Туркестанская военная организация... вошла в соглашение с английским правительством». Доклад полковника И. М. Зайцева Войсковому атаману Оренбургского казачьего войска генерал-лейтенанту А. И. Дутову. 1919 г. 8
24. А. В. Ганин. «За мою служебную практику такое свинское отношение было мною встречено впервые»: Окончание

письма командующего войсками Киевской области генерала А. М. Драгомирова главнокомандующему Вооруженными силами на Юге России генералу А. И. Деникину от 12 (25) декабря 1919 г. 13

25. М. М. Геризон. „Я понял: всё живо. Векам не пропасть...”: предки поэта Андрея Вознесенского. 2
26. М. М. Геризон. Были ли наши предки счастливее? J.-L. Beau-carnot. *Nos ancêtres étaient-ils plus heureux?* Paris, 2017. 6
27. О. А. Гоков. Персидская казачья бригада на переломе: «дело Бельгарда» и преобразования В. А. Косоговского (май 1894 — март 1895). 10
28. Анастасия Громова. Найдены ноты и текст полковой песни 1004 полка, погибшего в окружении вместе со 2-й ударной армией (1942). 5
29. Сергей Гуркин. Конфессиональная политика советского государства 1917–1991 гг. Документы и материалы в 6 томах. Т.1: 1917–1924. М., 2018. 10
30. Слободан Джукич (Слободан Ђукић). Обучение сербских офицеров в России в XIX — начале XX в. 10
31. Урангуа Жамсран. Халхин-гол в современной монгольской науке: основные направления и выводы исследований. 12
32. Н. А. Заяц. «Национализация женщин»: к истории пропаганды периода Гражданской войны. 6
33. Н. А. Заяц. «С крестом и Евангелием произносил большевистские проповеди»: духовенство на стороне большевиков в революции и гражданской войне. 10
34. Николай Кабанов. Пять лет, которые потрясли Латвию (1987–1991). Избранные интервью. Ч. 1: 1. Янис Юрканс; 2. Элита Вейдемане; 3. Янис Диневич; 4. Борис Цилевич; 5. Андрей Пантелеев; 6. Александр Блинов. 7
35. Николай Кабанов. Пять лет, которые потрясли Латвию (1987–1991). Избранные интервью. Ч. 2: 7. Эдвинс Инкенс; 8. Александrs Кирштейнс; 9. Виктор Авотиньш; 10. Иварс Годманис; 11. Дайнис Иванс; 12. Андрей Крастиньш. 8
36. Николай Кабанов. Пять лет, которые потрясли Латвию (1987–1991). Избранные интервью. Ч. 3: 13. Интс Цалитис;

14. Юрис Розенвалдс; 15. Владлен Дозорцев; 16. Одиссей Костанда; 17. Ояр Кехрис; 18. Талавс Юндзис. 11
37. О. Г. Казак. Вопрос учреждения Апостольского экзархата США для верующих русинской греко-католической церкви и венгерская дипломатия (1923–1924 гг.). 3
38. Олег Казак. Этнокультурная инженерия как инструмент международных отношений: Michał Jarnecki, Piotr Kołakowski. „Ukraiński Piemont”. Ruś Zakarpacka w okresie autonomii 1938–1939. Warszawa, 2017. 9
39. О. Г. Казак. Роль Коминтерна и Коммунистической партии Чехословакии в формировании украинской национальной идентичности восточнославянского населения Подкарпатской Руси. 13
40. Нежмеддин Каздагли. Тунисско-российские отношения от Екатерины II до Хамуда-паша (конец XVIII — начало XIX века). 2
41. Кристина Кайленен. А. А. Закревский как генерал-губернатор Великого княжества Финляндского (1823–1831). 1
42. Леонид Кацис. В. Жаботинский на страницах книг и журналов «Нового литературного обозрения» 2016–2018 гг. 2
43. Л. Кацис. Сизифу от «Камня» II или новые «Тристии» (к выходу в свет вторых изданий «Летописи жизни и творчества» и Полного собрания сочинений и писем О. Э. Мандельштама в 3 т.). 4
44. Л. Кацис. Заметки читателя историко- (анти) философской литературы. VII. Юрий Марр на „Кутыкиной” горе. 5
45. Л. Кацис. Заметки читателя (и писателя) историко-философской литературы. VIII (а,б). Гибель «от попугая» и гибель «от велосипедиста» в «Четвертой прозе» Осипа Мандельштама. 6
46. Л. Кацис. Заметки читателя историко-философской и теологической литературы. IX. Аарон Штейнберг. Николай Гоголь. Владимир Жаботинский. 7
47. Л. Кацис. Заметки читателя историко-философской литературы. X. Борис Пастернак и «Доктор Живаго» между Л. Флейшманом (2009–2013) и П. Манкозу (2013–2019). 9

48. Л. Кацис. Заметки читателя историко-философской литературы. XI. Чего не уловил «локатор» П. Манкозу в деле О. Ивинской. Paolo Mancosu. *Moscow has Ears Everywhere: New Investigations on Pasternak and Ivinskaya*. Hoover Institution Press, 2019. 10
49. Л. Кацис. «Три кризиса»: Заметки читателя историко-философской и конструктивистской литературы. Чичерин, Пастернак, Каменский, Баян. 5
50. В. А. Козлов, М. Е. Козлова. Принуждение к добровольности: «сталинский человек» и послевоенные займы. (По материалам Советской военной администрации в Германии, 1946–1949 гг.) 2
51. Владимир А. Козлов, Марина Козлова. На излете позднего сталинизма: кульб бдительности и ритуалы секретности (по материалам Советской военной администрации в Германии, 1945–1949). 13
52. М. А. Колеров. Новые издания и тексты источников по истории русской мысли. Часть 1: 1) [Е. Д. Кускова. *Credo*. 1899]; 2) С. Булгаков. Немецкая наука о толковании Апокалипсиса Морозовым (1912); 3) Н. А. Бердяев о „преодолении еврейства“: письмо И. С. Книжнику-Ветрову (1912); 4) Петр Струве. Запад и большевизм (1919); 5) Русские писатели, Новгородцев, Шпет и Иван Ильин в фокусе советского просвещения и цензуры в 1919 году. 1
53. М. А. Колеров. Новые публикации документов по истории русской мысли. Часть 2: 1. С. Мирный [Д. И. Шаховской, П. Б. Струве]. Открытое письмо к Николаю II (1895). 2. [П. Б. Струве]. Аграрный вопрос и социальная демократия в России (1896). 3. *Петербургец* [П. Б. Струве]. По поводу с.-петербургской стачки (1897). 4. П. Б. Струве о «Проблемах идеализма»: П. С. О чём думает одна книга? (1903). 5. П. Б. Струве о Михайловском: П. С. Н. К. Михайловский (1904). 6. П. Б. Струве о Чичерине: П. С. Б. Н. Чичерин (1904). 7. С. Л. Франк о смерти Чехова: Н-ч. Памяти А. П. Чехова (1904). 8. П. Б. Струве об И. П. Каляеве: П. С. Казнь (1905). 9. Молодой Булгаков о еврейском вопросе: С. Булгаков. Два критерия (1905). 10. С. Н. Булгаков. Письма к Андрею Белому (1910–1911). 11. С. Л. Франк о Соловьё-

- ве и Е. Н. Трубецкому: С. Франк. Новая книга о Вл. Соловьеве (1913). 12. Петр Струве. Большевизм и Ленин (1920). *Пер. О. В. Эдельман*. 13. П. Н. Савицкий. О национал-большевизме. Письмо в редакцию [«Русской Мысли»]. Петру Бернгардовичу Струве (1921). 14. С. Л. Франк. Письмо к о. С. Булгакову о Бердяеве, Струве и Братстве Св. Софии (1925). 2
54. М. А. Колеров. Воин евразийства и его война: Константин Чхеидзе. Путник с Востока. Проза, литературно-критические статьи, публицистика, письма / Сост. А. Г. Гачева. М., 2011. 2
55. М. А. Колеров. Предшественник образа-теории В. А. Маклакова о «безумном шоффёре»: Е. Н. Трубецкой «Поучительная катастрофа» (1905). 3
56. С. Л. Франк. «Панидеал» (1909) / Публикация М. А. Колерова. 4
57. М. А. Колеров. Марксистский журнал «Заря» (1901–1902). Роспись содержания. 9
58. М. А. Колеров. Маршак и Булгаков о финской угрозе Ленинграду и Карелии в 1930–1936 годах. 9
59. М. А. Колеров. Новые публикации документов по истории русской мысли. Часть 3: «Русские Ведомости» в 1918 году: 1. П. Новгородцев. Памяти Федора Федоровича Кокошкина и Андрея Ивановича Шингарева; 2. Петр Струве. [Рец. на:] А. А. Мануилов. Политическая экономия. Курс лекций. Выпуск 1. Москва, 1918; 3. Петр Струве. [Рец.:] Б. Е. Будде. Основы концепции нормального хозяйства. Казань, 1918. 10
60. М. А. Колеров. С. Л. Франк в Германии: еврейство и русские дети. Дополнения. 10
61. М. А. Колеров. Национализм и социализм в перспективе освободительного движения в России. 13
62. Р. В. Кондратенко, А. А. Лебедев. О работах Г. А. Гребенщиковой по истории русского флота. 11
63. Александр Комаров. Уральская республика: поражение и реванш Эдуарда Росселя (1993). 6
64. О. Кононова. «Полицейский социализм» как программа административных мер в борьбе с рабочим движением в России конца XIX — начала XX в. 1

65. Анатолий Кошкин. «Дело Зорге». Телеграммы и письма (1930–1945). М., 2019. 12
66. Вудфорд Мак Келлан (*Woodford McClellan*). Сен Катаяма, Коминтерн и «негритянский вопрос» (1923). 13
67. Энрико Маньяни (*Enrico Magnani*). Деятельность нейтральных государств и Гражданская война в Испании (1936–1939). 11
68. А. В. Мартынов. Дмитрий Жуков, Иван Ковтун. Цветы ненависти. Русскоязычная антисемитская пропаганда на оккупированных территориях. М., 2018. 9
69. А. В. Мартынов. Тимофей Балыко. Подавление органами Государственной безопасности СССР бунта бывших членов национал-социалистической немецкой рабочей партии на секретном НИИ-160 пос. Фрязино в 1948–1949 гг. Фрязино, 2019. 10
70. А. В. Мартынов. К вопросу о моральном состоянии коллaborантов на примере 1-й Русской национальной армии. 13
71. Брюс Меннинг. Русская военная разведка в июле 1914 г.: Как представляли себе ситуацию в Петербурге и какое это имело значение. 3
72. Василий Молодяков. «Марсиане из романа Уэллса»: «Action française» против Третьего Рейха, 1933–1936. 4
73. Е. Ю. Назаренко. Е. Н. Азизова. Общественно-политическая деятельность Д. П. Рунича. Воронеж, 2014. 6
74. Франк Неземанн. Коренные законы Финляндии и российские имперские интересы: конфликт политических деятелей и правительственные органов Великого княжества Финляндского с генерал-губернатором Арсением Закревским в 1825 и 1826 годах. 1
75. Андрей Николаев. Реформа Андропова: каковы были её цели? 11
76. Наталья Николаева. Сурский рубеж, Казанский обвод и план обороны Чебоксар в Чувашии в 1942 году: карты. 5
77. Наталья Николаева. За пределами сил. Неизвестное о Сурском рубеже. Как возводилась линия обороны в Советской Чувашии в 1941–1942 гг. 9

78. И. С. Ратьковский. Крушение 1 сентября 1918 г. спецпоезда Председателя Высшей Военной инспекции Н. И. Подвойского: версии событий. 6
79. И. С. Ратьковский. 1918–1919 гг. в истории Александровского (Октябрьского) вагонно-ремонтного завода и страны: судьбы генерала А. П. Николаева и эсера Ивана Сергеева. 11
80. И. С. Ратьковский. С. С. Войтиков. Узда для Троцкого. Красные вожди в годы Гражданской войны. М., 2016. 12
81. Татьяна Резвых, Людмила Иванькович. «Вы были врач моей тайной боли...»: переписка Василия Розанова и Сергея Дурылина (1914–1918 гг.). 5
82. М. И. Роднов. Критерии экономического роста в России (провинциальный аспект). 9
83. О. В. Русаковский. «Право или уставы воинских в галанской земли». Первый опыт полного перевода европейского военно-дисциплинарного устава в доперовской России. 9
84. О. Я. Сапожников. Подпоручик Лев Толстой. Страницы офицерской биографии великого писателя. 3
85. Станислав Смагин. Ральф Хартманн. «Честные маклеры». Германская внешняя политика и гражданская война в Югославии. СПб., 2018. 13
86. А. А. Смирнов. А. А. Лебедев. К походу и бою готовы? Боевые возможности корабельных эскадр русского парусного флота XVIII — середины XIX вв. с точки зрения их личного состава. СПб., 2015. 4
87. А. А. Смирнов. Стрельба из винтовки на дальние дистанции в кампанию 1914 г.: к характеристике выучки и дисциплины кадровой русской пехоты. 6
88. Татар овогт Сосорбарамын Майдар. Была ли гражданская война в Монголии или история одного события. Авторы могли бы назвать свою книгу «Гражданская война в Монголии». 4
89. Андрей Тесля. В. П. Зилоти. В доме Третьякова. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Государственная Третьяковская галерея, 2016. 4

90. *Андрей Тесля. Воображаемая национальная портретная галерея. Портретная галерея «лиц, дорогих нации» П. М. Третьякова / Авт.-сост. Т. Л. Карпова. М. : Гос. Третьяковская галерея, 2014. 4*
91. *Андрей Тесля. Петербург конца империи: об одном негодном введении в предмет: Е. Берар. Империя и город: Николай II, «Мир искусства» и городская дума в Санкт-Петербурге. 1894–1914. М., 2016. 4*
92. *Андрей Тесля. В. В. Лапин. Броненосец «Русалка»: Корабль. Экипаж. Флот. Трагедия. Памятник. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2018. 6*
93. *Андрей Тесля. Т. Н. Галчева, И. В. Голубович. «Понемногу приспособляюсь к “независящим обстоятельствам”». П. М. Бицилли и семья Флоровских в первые годы эмиграции. София, 2015. 6*
94. *Андрей Тесля. О. Булгакова. Судьба броненосца: Биография Сергея Эйзенштейна / Пер. с англ. А. Скидана под ред. Я. Левченко. СПб., 2017. 6*
95. *Андрей Тесля. И. Паперно. «Кто, что я?»: Толстой в своих дневниках, письмах, воспоминаниях, трактатах. М., 2018. 7*
96. *Андрей Тесля. Ф. Хук. Галерея аферистов: История искусства и тех, кто его продает. СПб., 2018. 7*
97. *Андрей Тесля. И. Грав. Высокая цена: искусство между рынком и культурой знаменитости. М., 2016. 7*
98. *Андрей Тесля. „Философическое письмо к даме“ в ближайших контекстах: Чаадаев против национализма / Сост. М. Б. Велижева. М., 2018. 8*
99. *Андрей Тесля. Г. Фриз. «Губительное благочестие»: Российская церковь и падение империи: сборник статей. СПб., 2019. 8*
100. *Андрей Тесля. М. Д. Шраер. Бунин и Набоков. История со-перничества. М., 2015. 10*
101. *Андрей Тесля. Д. Бранденбергер. Кризис сталинского агитпропа: Пропаганда, политпросвещение и террор в СССР, 1927–1941. М., 2017. 11*
102. *Андрей Тесля. «Любовь порядочного человека», «предрассудки» и «невозможность»: заметки о письмах В. Г. Белинского к М. В. Орловой, сентябрь — октябрь 1843 г. 12*

103. Андрей Тесля. Письмо Ю. Ф. Самарина к сыну Н. А. Милютина (1872). 12
104. Андрей Тесля. Ю. А. Сафонова. Историческая память: введение. СПб., 2019. 13
105. Александр Томилин. Melissa Kirschke Stockdale. Mobilizing the Russian Nation. Cambridge University Press, 2016. 7
106. Марвин Бенджамен Фрайд (*Marvin B. Fried*). «Вопрос жизни и смерти»: цели Австро-Венгрии в Первой мировой войне. 9
107. Энтони Хейвуд (*Anthony J. Heywood*). Искра революции? Дезорганизация на железных дорогах, грузовые перевозки и тыл царской России, июль 1914 — март 1917 гг. 12
108. Владимир Шаронов. Старый фотоснимок могилы Л. П. Карсавина многие десятилетия скрывал точную дату его смерти. 9
109. Владимир Шаронов. Старый фотоснимок могилы Л. П. Карсавина многие десятилетия скрывал точную дату его смерти. Послесловие. 10
110. Кирилл Шевченко. От искры иезуитов до «румынского факела»: Трансильванская школа как катализатор «Румынского проекта». 3
111. Кирилл Шевченко. „Жемчужина у моря” под микроскопом этнологов и историков: Этнология Одессы в исторической и современной перспективах / П. Лозовюк, А. Пригарин и коллектив авторов. Одесса, 2017. 4
112. Кирилл Шевченко. Карпатская Русь: между идеей и реальностью: Paul Robert Magocsi. With Their Backs to the Mountains. A History of Carpathian Rus' and Carpatho-Rusyns. Budapest; New York, 2015. 5
113. Кирилл Шевченко. Чехословакия, 1968: цугцванг Варшавского договора. 6
114. Кирилл Шевченко. От Полонии к Русскому миру: духовная эволюция архимандрита Владимира Терлецкого. 12
115. Кирилл Шевченко. Третье Карпато-русское возрождение в конце XIX–XX вв.: парадоксы нациестроительного проекта. 12

- 
116. *Марат Шибутов*. Образовательная миграция из Казахстана (2007–2018). 9
  117. *Марат Шибутов*. Политические факторы образовательной миграции из Казахстана. 13
  118. *Ольга Эдельман*. Н. Д. Потапова. Трибуны сырых казематов: политика и дискурсивные стратегии в деле декабристов. СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2017. 4
  119. *Е. Е. Юдин*. Аристократия и вызов «индустриальной эры». Благосостояние и доходы Демидовых князей Сан-Донато в 1890–1914 гг. 1
  120. *Е. Е. Юдин*. Князья Юсуповы: состояние и источники доходов крупнейших землевладельцев Российской империи в 1890–1914 гг. 9
  121. *С. С. Юдин*. А. В. Бодров, Н. А. Власов. Железо и кровь. Франко-германская война. СПб., 2019. 12

## Серия гуманитарных исследований SELECTA (2003–2019)<sup>5</sup>

1. О. Р. Айрапетов. Генералы, либералы и предприниматели: Работа на фронт и на революцию. 1907–1917. М., 2003. (I)
2. В. А. Козлов. «Где Гитлер?» Повторное расследование НКВД—МВД СССР обстоятельств исчезновения Адольфа Гитлера. 1945–1949. М., 2003. (II)
3. В. И. Молчанов. Различие и опыт: феноменология неагрессивного сознания. М., 2004. (III)
4. Кирилл Шевченко. Лужицкий вопрос и Чехословакия: 1945–1948. М., 2004. (IV)
5. Кирилл Шевченко. Русины и Чехословакия: 1919–1939. К истории этнической инженерии. М., 2006. (V)
6. Ирина Глинка. Дальше — молчание...: Автобиографическая проза о жизни долгой и счастливой. 1933–2003. М., 2006. (VI)
7. И. В. Дубровский. Институт и высказывание в конце Римской империи. М., 2009. (VII)
8. Вугар Н. Сеидов. Архивы Бакинских нефтяных фирм (XIX — начало XX века). М., 2009. (VIII)
9. Ю. А. Наумова. Ранение, болезнь и смерть. Русская медицинская служба в Крымскую войну (1853–1856). М., 2010. (IX)
10. Ольга Эдельман. Следствие по делу декабристов. М., 2010. (X)
11. Горан Милорадович. Каантин идей: Лагеря для изоляции «подозрительных лиц» в Королевстве сербов, хорватов и словенцев в 1919–1922 гг. М., 2010. (XI)
12. И. В. Дубровский. Очерки социальной истории средних веков. М., 2010. (XII)
13. В. Б. Каширин. Взятие горы Маковка: Неизвестная победа русских войск весной 1915 года. М., 2010. (XIV)
14. Л. Ф. Кацис, М. П. Одесский. «Славянская взаимность»: Модель и топика. Очерки. М., 2011. (XIII)
15. К. В. Шевченко. Славянская Атлантида: Карпатская Русь и русины (XIX — 1-я пол. XX в.). М., 2011. (XXII)
16. Анна Резниченко. О смыслах имён: Булгаков, Лосев, Флоренский, Франк et dii minores. М., 2012. (XV)

---

<sup>5</sup> Серия под редакцией М. А. Колерова.

17. А. В. Марчуков. Украина в русском сознании. Николай Гоголь и его время. М., 2011. (XXVI)
18. Величие и язвы Российской империи: Международный научный сборник к 50-летию О. Р. Айрапетова / Сост. В. Б. Каширин, предисл. А. В. Ганина. М., 2012. (XVI)
19. Яцек Вильчур. На небо сразу не попасть. Львов, 1941–1943. Авторизованный перевод. М., 2013. (XVIII)
20. Рачья Арзуманян. Кромка Хаоса: сложное мышление и сеть: парадигма нелинейности и среда безопасности XXI века. М., 2012. (XIX)
21. Александр Гурин. Рига в русском сознании. М., 2013. (XX)
22. Владимир Дегоев. Непостижимая Чечня: Шейх-Мансур и его время (XVIII век). М., 2013 (XVII)
23. Alexey Timofeev. Splintered wind: Russians and the Second World War in Yugoslavia / Translated by Vojin Majstorović. М., 2014 // Алексей Тимофеев. Расколотый ветер: Русские и Вторая мировая война в Югославии / Пер. на английский язык Воина Майсторовича. М., 2014 (на английском языке). (XXI)
24. Брюс У. Менninger. Пуля и штык. Армия Российской империи, 1861–1914 / Авторизованный пер. Н. Эдельмана под науч. ред. О. Р. Айрапетова. М., 2016. (XXIII)
25. М. А. Колеров. Сталин: от Фихте к Берия. Очерки по истории языка сталинского коммунизма. М., 2017. (XXIV) (2-е издание: М., 2020)
26. Ф. А. Гайда. Границы и рубежи: понятия «Украина» и «украинцы» в их историческом развитии. М., 2019. (XXV)

Готовятся к изданию в серии «SELECTA»:

- «Освобождение» (1902–1905). Полный текст. В 4 т. / Под ред. М. А. Колерова и Ф. А. Гайды (XXVII)
- Книжки «Освобождения» (1904–1905). Полный текст / Под ред. М. А. Колерова (XXVIII)
- «Малая Русь». 1–3 (Киев, 1918): Полный текст / Ред.-сост. М. А. Колеров. М. : Модест Колеров, 2020. 000 с. (XXIX)

**Тереза Оболевич**

**СЕМЁН ФРАНК,  
ЛЕВ КАРСАВИН  
И ЕВРАЗИЙЦЫ**

ISBN 978-5-905040-56-6



9 785905 040566 >

**Издатель Модест Колеров**  
Москва, Большой Татарский переулок, 3, кв. 16

Подписано в печать 03.04.2020. Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ №

**arvato**  
ЯПК

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного  
электронного оригинал-макета в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат»  
150049 Ярославль, ул. Свободы, 97